КОММУНИСТИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ
КОМИССИЯ ПО ИЗУЧЕНИЮ НАЦИОНАЛЬНОГО ВОПРОСА

РЕВОЛЮЦИЯ
И
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС

ДОКУМЕНТЫ И МАТЕРИАЛЫ ПО
ИСТОРИИ НАЦИОНАЛЬНОГО
ВОПРОСА В РОССИИ И СССР
В XX ВЕКЕ

ПОД РЕДАКЦИЕЙ
С. М. ДИМАНШТЕЙНА

ТОМ ТРЕТИЙ

1917
ФЕВРАЛЬ—ОКТЯБРЬ

Составили
И. ЛЕВИН и Е. ДРАБКИНА

Предисловие
С. М. ДИМАНШТЕЙНА

1930
ИЗДАТЕЛЬСТВО
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ АКАДЕМИИ
МОСКВА

ACADÉMIE COMMUNISTE
COMMISSION POUR L'ÉTUDE DU PROBLÈME DES NATIONALITÉS

LA RÉVOLUTION
ET
LE PROBLÈME DES NATIONALITÉS

Documents et matériaux sur l'histoire du problème des nationalités en Russie et l'USSR en XX siècle

Rèdacteur en chef S. Dimanstein

T. III

1917

1930

Edition de l'Académie Communiste

MOSCOU

14 типография «МОСПОЛИГРАФ»
Варгунихина гора, 8.
Главлит А 39960.
Ст. ф. A_5 148×210
Заказ № 1681.
Тираж 3000.
Москва. 1930 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ОТ СОСТАВИТЕЛЕЙ . . . . . XV–XVII
ПРЕДИСЛОВИЕ С. М. Димаништейн . . . . . XIX–XL

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

БОЛЬШЕВИКИ И НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС В 1917 г.

Стр.

К национальному вопросу в России 3
Об отмене национальных ограничений 5
Привет финляндцам 7
Национальный вопрос на апрельской конференции РСДРП (большевиков) 7
Финляндия и Россия (статья Ленина) 27
Не демократично, гражданин Керенский! (статья Ленина) 29
Украйна (статья Ленина) 30
Украйна и поражение правящих партий в России (статья Ленина) . 32
Резолюция о Финляндии, предложенная большевиками на I С'езде Советов 33
Вопрос о национальных полках на конференции военных организаций РСДРП (большевиков) 34
В Финляндии 35
Обманутые кредиторы 36
Судьба Финляндии 38

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА РОССИЙСКИХ ПАРТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ

ВРЕМЕННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО

НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА ВРЕМЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА И ПАРТИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ КОАЛИЦИИ В 1917 г. 43

ОБЩИЕ АКТЫ И ВЫСТУПЛЕНИЯ ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ

Постановление Временного правительства об отмене вероисповедных и национальных ограничений 53
Из речи Керенского при открытии Государственного совещания в Москве 54

Стр.

Из правительственной декларации последней коалиции 56
Из речи Терещенко в «предпарламенте» 56

ВРЕМЕННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО И ПОЛЬША

«Воззвание Временного правительства к полякам» 57

ВРЕМЕННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО И УКРАИНА

Запрещение Керенским Украинского войскового С'езда 58
Правительственное сообщение об отклонении украинских требований 59
Заявление кн. Львова В. Шульгину 60
Юридическое совещание при Временном правительстве об Украине . 60
Воззвание Временного правительства к украинцам 61
Соглашение Временного правительства с Центральной радой . . . 62
Временная инструкция Генеральному секретариату Временного правительства на Украине 63
Утверждение Генерального украинского войскового комитета 65
Постановление Сената по вопросу об инструкции Генеральному секретариату 65
Временное правительство и Генеральный секретариат 66

ВРЕМЕННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО И ФИНЛЯНДИЯ

Акт об утверждении конституции великого княжества Финляндского и о применении ее в полном об'еме 67
Манифест о роспуске сейма 18,31 июля 1917 г. и производстве новых выборов 68
Заявление финляндского генерал-губернатора М. А. Стаховича корреспонденту «Русского слова» 69
Постановление Временного правительства по докладу финляндского генерал-губернатора о финляндских событиях 69
Заявление зам. министра-председателя Н. В. Некрасова представителям печати о Финляндии 70
Грамота по созыву сейма в городе Гельсингфорсе 1 ноября (19 октября) 1917 г. 70

ВРЕМЕННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО И ЗАКАВКАЗЬЕ

Постановление Временного правительства об образовании Закавказского комитета 71
Инструкция особому Закавказскому комитету 71

ВРЕМЕННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО И НАРОДЫ СРЕДНЕЙ АЗИИ

Амнистия по восстанию 1916 г. 71
Переименование политического агентства в Бухаре 72
Постановление Временного правительства об образовании Туркестанского комитета 72
Постановление Временного правительства о введении земских учреждений в Туркестане 72
Заявление Керенского депутации от коренного населения Туркестана 73
О приостановлении действия постановления Временного правительства об ограничении земельных сделок в Туркестане 74
О генеральном комиссаре Временного правительства по управлению Туркестанским краем и о Туркестанском комитете Временного правительства 74

Стр.

Постановление Временного правительства о помощи пострадавшим от киргизских волнений 1916 г. 76
Постановление Временного правительства о приостановлении назначения выборов в Туркестанском крае . 76
О выборах в Учредительное собрание в Туркестане 77

ВРЕМЕННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО И ЛАТВИЯ

Из закона о временном устройстве административного управления и местного самоуправления Лифляндской и Курляндской губерний

КАДЕТЫ И ПРАВЫЕ ПАРТИИ

Из речи П. Н. Милюкова на VIII с'езде к.-д. 79
Резолюция финляндских с.-д. (статья) . . . 80
«Речь» об украинском вопросе (передовая) 81
Из декларации ЦК партии Народной свободы . . . 82
Изменения, внесенные IX с'ездом к.-д. в программу партии 83
Украинские «затруднения» 84
Из декларации IV Гос. думы на Гос. совещании в Москве 85
Из декларации казачества, оглашенной ген. Калединым на Государственном совещании в Москве . . . . . .
Из декларации I Гос. Думы, оглашенной к.-д. Набоковым на Государственном совещании в Москве . . . 86
Из речи Родзянко на Гос. совещании в Москве 86

СОЦИАЛИСТЫ-РЕВОЛЮЦИОНЕРЫ

Резолюция с'езда трудовой группы по национальному вопросу
Национальный вопрос на III с'езде П. С.-Р. 87
О земельном вопросе в Туркестане 89
«Ложный вывод из правильной предпосылки» 90

МЕНЬШЕВИКИ

Временное правительство и украинское движение . . 91
Делегаты финляндской с.-д. в Организационном комитете 93
Отложение Украины 94
Резолюция по национальному вопросу с'езда РСДРП (об'единенной) 96
Платформа РСДРП (об'единенной) по нац. вопросу к выборам в Учредительное собрание 97

СОВЕТЫ

Национальный вопрос на I Всероссийском с'езде советов 98
Резолюция Крестьянского с'езда 116
Резолюция об Украине Исполнительного комитета Всероссийского совета крестьянских депутатов 116
Декларация советов и демократических организаций на Государственном совещании 117
Из выступления представителя Всероссийского крестьянского союза на Государственном совещании . 118

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ

НАЦИОНАЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ НА ЗАПАДНЫХ ОКРАИНАХ

УКРАИНА

Стр.

НАЦИОНАЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ НА УКРАИНЕ В 1917 г. 121

Телеграммы Украинской центральной рады 132
Из воззвания Рады товарищества украинских поступовцев . 132
Резолюция митинга украинской манифестации в Киеве . 133
Из резолюций конференции УСДРП 134
Из резолюций Украинского национального с'езда . 136
Резолюции Учредительного с'езда украинских с.-р. 137
Резолюция Областного с'езда российских меньшевиков . . 138
Резолюция Областной конференции российской партии с.-д. 139
Из резолюций I Украинского войскового с'езда 139
Записка делегации Украинской рады Временному правительству и Исполнительному комитету советов 143
Из резолюций Всеукраинского крестьянского с'езда 150
Резолюция Рады об издании I Универсала . 153
Постановление комитета РСДРП (б) 153
Резолюция общественных и советских организаций г. Киева по вопросу о конфликте с Временным правительством 154
Выступление Балабанова от имени меньшевиков на об'единенном заседании исполнительных комитетов в Киеве 154
Выступление большевика Зарницына на об'единенном собрании советов рабочих и солдатских депутатов в Киеве . 155
Резолюции II Всеукраинского войскового с'езда . . 156
Речь В. Винниченко на II Всеукраинском войсковом с'езде . 157
Программа украинской хлеборобской демократической партии 159
Резолюция самостийников 159
Резолюция конференции украинских социалистов-революционеров . 160
Первый Универсал Центральной Рады . . 161
Из декларации Генерального секретариата 164
Формула перехода, принятая Радой по заслушании декларации 166
Второй Универсал Центральной Рады 166
Постановления конференции радикально-демократической партии 167
Генеральный секретариат об июльском выступлении 168
Донесение В. К. Винниченко Временному правительству об июльских событиях в Киеве . 169
Воззвания об июльских событиях . . 169
Резолюции украинского рабочего с'езда 171
Проект основ временного управления Украиной 173
Записка Киевского университета Временному правительству об украинском вопросе 175
Телеграмма Киевского губ. исполнительного комитета Керенскому по поводу Генерального секретариата . . 178
Резолюция Рады об «Инструкции» от 4 августа 179
Резолюция Центральной рады о созыве Учредительного собрания этнографической Украины 181
Резолюция ЦК украинской партии с.-р. об отозвании членов украинских с.-р. из состава Генерального секретариата . 181
Воззвание Центральной рады о корниловском выступлении . . 181
Телеграммы С. В. Петлюры военному министру А. Ф. Керенскому 182
Из резолюций IV с'езда УСДРП 182
Извещение Генерального секретариата о вступлении в управление краем 188

Стр.
Рада и всероссийская железнодорожная забастовка 188
Циркуляр В. Винниченко губернским и уездным комиссарам по вопросу о выступлениях против Рады 189
Из декларации Генерального секретариата 189
Формула перехода, принятая Радой после заслушания декларации 195
Третий Универсал 196
Из резолюций с'езда губернских и уездных комиссаров Украины 197
Декларация к.-д. о выходе из Центральной рады 199
Циркуляр Генерального секретариата о сношениях с Генеральным секретариатом и Временным правительством 201
Циркуляр Генерального секретариата по просвещению об украинизации школы 201
Телеграмма С. В. Петлюры верховному главнокомандующему А. Ф. Керенскому по поводу сообщений о привлечении к ответственности Генерального комитета 202
Телеграмма Киевской украинской гарнизонной рады Временному правительству 202
Резолюция Украинской рады военных депутатов о назначении Временного правительства . 203

ФИНЛЯНДИЯ

ФИНЛЯНДИЯ И РОССИЯ В 1917 г. 204
Декларация областного комитета армии, флота и рабочих в Финляндии 208
Резолюция о положении Финляндии, принятая чрезвычайным с'ездом финляндской с.-д. партии 209
Закон об осуществлении верховной власти Финляндии 211
Адрес сейма Временному правительству 211
Резолюция, принятая на заседании Гельсингфорского совета депутатов армии, флота и рабочих о роспуске Сейма 214
Постановление совета Финляндской социал-демократической партии совместно с социал-демократической фракцией Сейма . . . 214
Требования, пред'явленные гельсингфорским стачечным комитетом генерал-губернатору Стаховичу 215
Резолюция гельсингфорских исполнительных комитетов по финляндскому вопросу 215
Резолюция совещания Обл. ком. армии, флота и рабочих Финляндии, Исполнительного комитета Гельсингфорского совета депутатов, Общефинляндского комитета советов крестьянских депутатов и Гарнизонного комитета 216
Резолюция чрезвычайного общего собрания Гельсингфорского совета депутатов армии, флота и рабочих . 216
Резолюция III областного с'езда Финляндии 216
Резолюция советских организаций о неучастии в разгоне Сейма 217
От областного комитета Финляндии 217
Резолюция о власти областного комитета Финляндии 218
Проект закона о форме правления в Финляндии, предложенный юридической комиссией буржуазного финляндского сената 219
Законопроект о взаимных правовых отношениях между Россией и Финляндией, предложенный юридической комиссией финляндского сената 220
Проект ЦК с.-д. партии Финляндии о взаимоотношениях между Финляндией и Россией 221
Из резолюции совета с.-д. партии и сеймовой фракции . 222

ЛАТВИЯ

Стр.

ЛАТВИЯ В 1917 г. 223

Из резолюций земского с'езда латышской части Видземы Лифляндии . 226
Резолюция совместного заседания комитетов рот и команд резервных полков латышских стрелков об автономии Латвии 227
Резолюции 1 с'езда рабочих и безземельных Латвии в г. Вольмаре 227
Резолюция Петроградской латышской демократической партии 229
Из программы Крестьянского союза Латвии 230
Резолюция об'единенного с'езда латышских стрелковых полков . . . 231
Из программы латышской национал-демократической партии Латвии 233
Из резолюции V с'езда латышской социал-демократии 235
Резолюции Рижского совета рабочих депутатов об автономии Латвии 241
К вопросу об автономии Латвии (статья П. Стучка) . . . 243
Резолюция конференции латышских организаций об автономной Латвии 247
Выступление представителя латышской национальной группы Залита на Государственном совещании в Москве 248
Воззвание Исполнительного комитета рабочих, солдатских и безземельных депутатов Латвии . 249

ЛАТГАЛИЯ

Резолюция о будущем Латгалии 250
Программа Латгальской социалистической партии трудового народа 250

ЭСТОНИЯ

ЭСТОНСКОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ В 1917 г. . 254

Из программы эстонской радикально-демократической партии . 255
Резолюция Эстонского национального с'езда об устройстве Эстонии . 255
Постановление с'езда советов Эстонского края 256
Речь делегата 1-го эстонского полка на общем собрании ревельской большевистской организации 256
Речь представителя эстонской национальной группы Пийпа на Государственном совещании в Москве 257
Платформа эстонского комитета РСДРП (б) в национальном вопросе 258
Резолюция о власти 2-го с'езда советов Эстонского края . 259

ЛИТОВЦЫ

ЛИТОВСКОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ В 1917 г. . 260

Постановление литовского национального Совета 261
Резолюция всероссийского с'езда военнослужащих литовцев . . . 262
Резолюция литовского национального Сейма о независимости Литвы 262
Резолюция левого крыла Сейма 263
Речь представителя литовской группы Янушкевича на Государственном совещании в Москве . . 263

БЕЛОРУССИЯ

БЕЛОРУССКОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ В 1917 г. 265

Декларация Белорусского национального с'езда 267
Постановления крестьянского с'езда, созванного Белорусским национальным комитетом в Минске 267

Стр.
Резолюция Минского комитета Всероссийского крестьянского союза 268
Резолюция конференции организаций Белорусской социалистической громады 269
Резолюции крестьянского с'езда, созванного с.-р. . . 270
Конфликт белоруссов с деятелями крестьянского с'езда . 271
От Белорусского национального комитета 271
Резолюция конференции Белорусской социалистической громады в Петрограде 272
Резолюции с'езда делегатов от белорусских общественных организаций и партий в Минске 274
Заявление делегатов Витебского комитета Союза белорусского народа Белорусскому с'езду 274
Статут Центральной рады белорусских организаций . . 275
Политическая платформа Белорусской центральной рады 276

ЕВРЕИ

На резолюций X конференции Бунда 277
На резолюций сионистского с'езда в Петрограде 279
На резолюций конференции еврейской социалистической рабочей партии 280

ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ

НАЦИОНАЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ СРЕДИ ВОСТОЧНЫХ НАРОДОВ

ТЮРКСКИЕ НАРОДЫ

НАЦИОНАЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ ТЮРКСКИХ НАРОДОВ . 283

«ОБЩЕМУСУЛЬМАНСКОЕ» ДВИЖЕНИЕ . 292

Решения совещания мусульман . . . 292
О I Всероссийском мусульманском с'езде . 293
Резолюции Всероссийского мусульманского с'езда 294
Воззвание к мусульманам 306
Деятельность Исполнительного комитета Всероссийского мусульманского совета 307
Воззвание Всероссийского мусульманского совета 311
Резолюции мусульманского военного с'езда 312
Из решений II Всероссийского мусульманского с'езда . 315
Решения об'единенного заседания мусульманских с'ездов 317
Обращение Исполнит. Комитета ВМС к Временному правительству по вопросу о национальнокультурной автономии мусульман . . . 318
Речь представителя мусульманских организаций на Государственном совещании 320
Из речи А. Цаликова на Демократическом совещании . . . 323
Положение о выборах в органы культурно-национальной автономии мусульман внутренней России, выработанное коллегией Муфтариата 324
Платформа Казанского мусульманского комитета . 326

БАШКИРИЯ

Выступление башкир на Уфимском губернском крестьянском с'езде
Заявление 50 делегатов-башкир на I Всероссийском мусульманском с'езде 328
Решения I Всебашкирского с'езда 328

Стр.

КРЫМ

Политическая платформа Исполнительного комитета крымских татар 329
Крымско-татарский делегатский с'езд 330

АЗЕРБАЙДЖАН

От Временного комитета мусульманских общественных организаций 336
Постановления I Общекавказского мусульманского с'езда 337
Резолюция тюркских социалистов об отношении к Комитету мусульманских общественных организаций 339
«Гуммет» по поводу новых выборов в мусульманский Комитет общественных организаций 340
Программа тюркской партии федералистов (муссават) 341

ТУРКЕСТАН

Бюро тюрко-татарских организаций Туркестанского края 345
С'езд туркестанских мусульман 345
Постановления Ферганского областного с'езда мусульманских организаций 346
Мусульманский с'езд сельских хозяев Ташкентского уезда 347
Туркестанский краевой крестьянский с'езд . . 348
Совет мусульманских рабочих депутатов г. Ташкента 350
Выступление «Улемы» в Ташкентской гор. думе . . 352
Проект реформы в Бухаре Комитета младо-бухарцев . 353

КАЗАКСТАН

Приветствие казаков военному министру А. И. Гучкову 360
Резолюция Тургайского областного казакского с'езда 360
Общеказакский с'езд в Оренбурге 362
Программа партии Алаш-Орда . . 363
Краевой Туркестанский казакский с'езд 365
Программа и устав «Революционного союза киргизской молодежи» 366

СЕВЕРНЫЙ КАВКАЗ И ДАГЕСТАН

НАЦИОНАЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ ГОРСКИХ НАРОДОВ В 1917 г. 369

Первый горский с'езд 372
Второй горский с'езд . . 376
Конституция Союза горцев 377
Союзный договор Юго-восточного совета казачьих войск горцев Кавказа и вольных народов степей . . . 379
Резолюция Дагестанского крестьянского с'езда . 382
С'езд лезгин Табасаранского округа 382
Решения первого с'езда осетин Южной и Северной Осетии 383
Программа осетинской революционно-демократической партии «Кермен» 385
Проект программы Осетинского социалистического союза 386

ЗАКАВКАЗЬЕ

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС В ЗАКАВКАЗЬЕ В 1917 г. 388

ГРУЗИЯ 391

Программа грузинских национал-демократов 391
Резолюция по национальному вопросу краевого с'езда кавказской армии 392

Стр.

Резолюция по национальному вопросу кавказского краевого с'езда рабочих и крестьянских депутатов 392
Резолюция по национальному вопросу, принятая на областном с'езде соц.-дем. рабочей партии (меньшевиков) в Тифлисе 393
Упразднение сословий в Грузии 394
Выступление грузинских представителей на Государственном совещании 395
Выступление Чхенкели на Демократическом совещании 397
Национальный межпартийный совет в Грузии . . 398
Закавказский областной с'езд РСДРП (меньшевиков) 399

АРМЕНИЯ

Решения Закавказского районного с'езда партии дашнакцутюн 399
Революция и национальный вопрос 400
Речь Х. Н. Вермишева на VIII с'езде партии Народной свободы 401
Совещание Петроградского армянского комитета 401
Программа армянских с.-д. 402
Речи представителей армянской национальной группы на Гос. совещании 403
Воззвание Армянского национального совета 404

ЗАКАВКАЗСКИЕ БОЛЬШЕВИКИ

По поводу полемики между двумя «Известиями» 405
Как не нужно бороться с национализмом 406
Политика Временного правительства и национальности . . 407
Национальный вопрос на Кавказском областном с'езде РСДРП 408

НАРОДЫ ПОВОЛЖЬЯ

НАРОДЫ ПОВОЛЖЬЯ в 1917 г. 413
Из решений I с'езда мелких народностей Поволжья 414
Из решений II с'езда мелких народностей Поволжья 416
Из решений I Всероссийского с'езда мари 416
Решения с'езда интеллигентных сил вотяков 419
Из резолюций и пожеланий, принятых общечувашским национальным с'ездом 421

БУРЯТИЯ

НАЦИОНАЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ В БУРЯТИИ В 1917 г. 429

Протоколы частного совещания группы бурято-монгольских общественных деятелей в г. Чите Забайкальской области 431
Извещение Бурято-калмыцкого комитета 432
Телеграмма Бурято-монгольского национального комитета Временному правительству 433
Статут о временных органах по управлению культурно-национальными делами бурято-монголов и тунгусов Забайкальской области и Иркутской губернии 435
Выписки из протоколов с'езда представителей бурято-монгольского населения Иркутской губ. 436
Телеграмма бурято-монгольских делегатов, избранных для участия на II забайкальском казачьем с'езде 437
Из доклада Д. Рингино на Октябрьском бурятском с'езде 1917 г. в г. Верхнеудинске 438

ЧАСТЬ ПЯТАЯ

«РОССИЙСКИЙ ИНТЕРНАЦИОНАЛ»

СЪЕЗД НАРОДОВ

Стр.

Резолюции Съезда представителей народов и областей, созванного Украинской центральной радой 443

Декларация поляков, прочитанная Лукашевичем от Киевской секции ИСС (Левица) 449

ОБЪЕДИНЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНО-СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

Проект платформы Совета национальных социалистических партий России 451

Резолюции Конференции национальных социалистических партий в России 454

ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ 457

ОТ СОСТАВИТЕЛЕЙ

Настоящая работа составляет третий том предпринятого Комиссией по изучению национального вопроса Коммунистической Академии пятитомного издания документов и материалов по истории национального вопроса в России и в СССР в XX веке.

Распределение томов по эпохам предположено в следующем виде: т. I — 1905—1907 гг., т. II — 1907—1917 гг., т. III — февраль—октябрь 1917 г., т. IV — октябрь 1917 г. — 1921 г., т. V — после 1921 г.[1].

Настоящий том, выпускаемый в свет первым, охватывает период от Февральской до Октябрьской революции. Период перерастания буржуазной революции в революцию социалистическую характеризуется исключительной сложностью национальных взаимоотношений. На данном этапе революции ясно намечаются контуры как национально-освободительного движения, так и национальной контрреволюции, а также перспектива неизбежного краха российской системы национального господства и угнетения.

Изучение материалов этого тома, иллюстрирующих политику русской буржуазии и мелкобуржуазных партий в национальном вопросе в лице Временного правительства и разных российских партий и организаций, с одной стороны, национальные движения среди бывших угнетенных народов, с другой, и политику революционного российского пролетариата — с третьей, вскрывает ход и историю процесса революционного превращения российской «тюрьмы народов» в советский союз равноправных народов.

Настоящий том содержит следующие основные рубрики:

1. Материалы большевистской партии, ее центральных и местных органов и организаций.

2. Официальные и полуофициальные акты и выступления Временного правительства и его центральных и местных органов.

3. Материалы общероссийских (т. е. по преимуществу русских) буржуазных и мелкобуржуазных партий и организаций (к.-д. с.-р. меньшевики и т. д.).

4. Материалы советов р. и с. д.

5. Материалы национальных партий, организаций, съездов, комитетов и т. д. (почти всех народов России, включая и отделившиеся).

---

[1] Ближайший том, охватывающий период Октябрьской революции и гражданской войны, готовится к печати и предполагается к выходу к концу 1930 г.

Разросшиеся размеры сборника заставили редакцию, несмотря на стремление к наибольшей полноте, ограничиться лишь более существенным, опуская при этом значительное количество материалов, представляющих большой интерес. В общем в сборник вошло не более $^1/_5$ собранного материала по данному периоду. В частности, пришлось, не включая в сборник фактического исторического материала, ограничиться главным образом материалами программного и декларативного характера. Этот пробел отчасти восполняют вводные статьи, предпосланные каждому отделу, назначение которых заключалось в том, чтобы облегчить читателям критическую ориентировку в той фактической обстановке, в которой развивались национальные движения и проблемы, отраженные в материалах сборника. Эти вводные статьи не претендуют на более углубленное изучение всех затрагиваемых ими главнейших проблем, характеризующих этапы развития национального вопроса в период Февральской революции. Такое изучение—задача будущего. Комиссия поставила своей задачей настоящим изданием создать одну из важнейших предпосылок для выполнения подобной работы.

Большую часть сборника составили материалы местных и центральных газет, а также архивные материалы. Сборник не претендует на филологически безупречное воспроизведение этих материалов, с теми бесчисленными опечатками, грамматическими и стилистическими ошибками, с которыми они были впервые опубликованы. Надо отметить, что в этом отношении пресса 1917 г. побила рекорд — и притом центральные газеты не отстают от провинциальных. Часто к тому же один и тот же документ в разных газетах передается в разных редакциях, с отклонениями, пропусками и т. д. В тех случаях, когда исправление не могло вызвать никаких сомнений — оно вносилось редакцией без особого указания. Во всех других случаях оно отмечается особо. Во всех случаях указывается основной первоисточник. Часть материала впервые появляется в русском переводе, специально сделанном по заданию комиссии. В этом случае (и только в этом случае) указывается, что данный материал представляет собой перевод с другого языка [1]. По ряду причин, переводный материал представлен в сборнике далеко не в достаточной степени.

В собирании материала комиссия пользовалась содействием ряда лиц и местных учреждений. В частности материалы по чувашам и угро-финским народам Поволжья и часть материалов по Татарии доставлены М. Корбутом (Казань); программа младобухарцев — тов. Зелькиной. Ряд весьма ценных материалов были выявлены и предоставлены комиссии следующими учреждениями: Истпарт Средазбюро ЦК ВКП (б), Истпарт Крымобкома ВКП (б), Осетинский научно-исследовательский институт, Архивное управление Б.-М. АССР, Центрархив РСФСР [2], латвийская секция ИККИ, Эстонская секция Нац. сектора АППО ЦК ВКП (б), газетный отдел Ленинградской Публичной библиотеки и др.

---

[1] Исключение составляет публикуемая программа младобухарцев, полученная редакцией в русском переводе.

[2] Стенограммы государственного совещания.

Вводные статьи написаны тт. Левиным (Вр. правительство, Украина, Финляндия, Белоруссия), Драбкиной (социалистические партии, тюркские народы Сев. Кавказа и Дагестана, Закавказье, Бурятия). Статья о Латвии и переводы с латышского принадлежат т. Куршевицу, переводы с украинского, белорусского, крымско-татарского — т. Левину. Вводная статья к сборнику написана т. Димаштейном. В подготовке сборника к печати принимали участие также члены комиссии по изучению национального вопроса тт. Великовский и Оппиров [1].

— — — —

[1] Настоящий том был сдан в печать в конце 1928 г., выход его в свет задержался по техническим причинам.

С. ДИМАНШТЕЙН

ПРЕДИСЛОВИЕ

Интенсивный рост теоретической работы в области ленинизма, наблюдающийся у нас за последние годы, сопровождался ростом интереса к национальному вопросу, занимающему в учении Ленина видное место. Рост национальных республик в составе СССР способствовал появлению на периферии и в центре ряда научных учреждений, специально занимающихся разработкой национального вопроса или уделяющих ему большое внимание (Комиссия по изучению нацвопроса Комакадемии, Украинский институт марксизма-ленинизма, Институт Шаумяна в Баку, секции по изучению национального вопроса в Тифлисе и в других центрах национальных республик, работы истпартов национальных республик). Следует отметить как большое достижение появление научных работников по национальному вопросу из среды не только западных национальностей, и раньше выделявших таких работников, но и из восточных. В настоящее время заостряется внимание к национальному вопросу в связи с задачами реконструктивного периода. Проблема: «национальный вопрос в реконструктивный период», вопросы борьбы с правым уклоном в нац. политике и в нацкомпартиях разрабатываются сейчас в Комиссии по изучению национального вопроса Коммунистической Академии, Союзной секции Института права и советского строительства и др.

Большевики никогда не забывали подчиненного значения национального вопроса по отношению к классовой борьбе пролетариата, но вместе с тем, они энергично боролись против недооценки его Розой Люксембург, Пятаковым, Бухариным и др., считавшими всякое национальное движение реакционным и отрицавшими всякое положительное значение национальных моментов для революционной борьбы пролетариата. До настоящего времени мы, в той или иной форме, имеем рецидивы уклонов от ленинской трактовки национального вопроса. Лучшим средством к их преодолению является углубленное изучение теории и истории национального вопроса. Надо однако сказать, что на пути к этому большим препятствием является чрезвычайная скудость литературы. Правда, в области теории основные установки даны в произведениях Ленина и Сталина. Но чрезвычайно скудны материалы по истории национальных движений. Пухлый сборник «Формы национального движения» под ред. Кастелянского, во-первых, чрезвычайно устарел, во-вторых, ни в какой мере не удовлетворителен с марксистской точки зрения, в-третьих, уделяя довольно много внимания более культурным национальностям (полякам, украинцам, латышам и т. п.), он ограничивается очень

немногим по отношению к восточным народам. За годы революции мы имеем несколько работ, посвященных движениям отдельных национальностей, но почти вовсе отсутствуют работы по изучению истории национального вопроса в масштабе СССР.

Выпускаемые Комиссией по изучению национального вопроса сборники «Революция и национальный вопрос», в которых публикуются документы и материалы по истории национального вопроса в России с начала XX века, до известной степени заполняя этот пробел, вместе с тем, несомненно, дадут толчок к дальнейшему углубленному изучению вопроса. Настоящий том посвящен чрезвычайно интересному и вместе с тем сравнительно мало изученному с точки зрения национальных проблем периоду между февралем и октябрем 1917 года. В этот период широко развернулись национальные движения многочисленных, угнетавшихся царизмом национальностей. В национальном вопросе, иногда даже ярче, чем в других первостепенных вопросах (вопрос о войне, аграрный и т. д.), проявился классовый характер российских политических партий: непримиримый великодержавный национализм кадетов, нерешительность, половинчатость, «теоретические» оправдания и практическое содействие великодержавной политике Временного правительства со стороны мелкобуржуазных партий эсеров и меньшевиков, последовательный интернационализм единственной революционной партии большевиков.

Размах национальных движений 1917 года был во много раз шире и глубже, нежели в 1905 году. Здесь сказались последствия первой революции: усиленный темп развития капитализма, все глубже проникавшего в национальные окраины и тем самым форсировавшего процесс экономической консолидации национальностей, новый «конституционный» порядок, дававший хотя бы в минимальных размерах возможность существовать национальной печати, культурным учреждениям и т. п. Нарастание национального движения угнетенных народов и соответственно выросшее значение национального вопроса в России было отмечено в специальной резолюции на совещании ЦК РСДРП с партийными работниками осенью 1913 года, в ряде статей т. Ленина и в работе т. Сталина.

Империалистическая война чрезвычайно способствовала обострению национального вопроса. Как известно, одним из лозунгов, выдвинутых империалистами во время войны, был наряду с «национальной обороной» лозунг «защиты прав слабых наций». Последний лозунг являлся важной составной частью политической стратегии обеих воюющих коалиций. Вопрос о Бельгии, оккупированной в начале войны немцами, был крупным козырем в руках империалистов Антанты, наряду с воплями об угнетении славянских народов Австро-Венгрией, армян, курдов и пр. — турками, эльзасцев и поляков — Германией. В свою очередь, другая сторона требовала «освобождения» Ирландии, Индии, русской Польши и т. д. В знаменитых 14 пунктах вильсоновской программы мира уже определенно говорится о самоопределении народов и защите прав меньшинств. Нельзя недооценивать практического эффекта этих лозунгов: благодаря им империалистам удалось на известный период повести за собой обманутые массы не только в метрополиях, но и

в колониях (цветные войска из французских колоний, индийские войска в армиях Антанты и т. д.). В Австрии были организованы польские легионы Пилсудского; Вильгельм об'явил о восстановлении Польши, что имело немаловажное значение в борьбе против России, тем более, что война велась на территории русской Польши. Германия также не совсем безуспешно заигрывала и с Финляндией (т. н. отряды егерей), а через Турцию — с мусульманскими народами России (аджарцы и др.).

Россия с ее многочисленными угнетенными национальностями представляла благодарнейший об'ект для такой политической игры. Национальная политика самодержавия во время войны меньше всего соответствовала лозунгам его западных союзников. Правда, Польше устами главнокомандующего Николая Николаевича в торжественно-туманных выражениях были обещаны национальные права, но Польша в тот период была фактически уже потеряна для России, да и на этот шаг пошли только под сильнейшим нажимом союзников. Самодержавие не сумело даже воспользоваться «патриотическим порывом», охватившим в начале войны довольно значительные слои буржуазии и мелкой буржуазии многих, преимущественно западных, национальностей. Попытки инсценировать в начале войны национальный мир в России быстро потерпели крушение. Первые же поражения на фронте повлекли за собой волну жесточайших национальных репрессий. Достаточно напомнить многочисленные еврейские погромы, расстрелы и массовые выселения «инородцев» из пограничной и прифронтовой полосы, запрещение национальной прессы, преследование и разгром культурных организаций и т. д., чтобы убедиться, насколько самодержавие, даже в самые трудные для него моменты, не было способно на сколько-нибудь существенное изменение своей национальной политики.

Разгул великодержавного шовинизма и обострение национального гнета стимулировали национальные движения, на которые русские господствующие классы отвечали усилением репрессий, особенно в отношении восточных национальностей: напомним исключительные по своему зверству расправы с казаками (киргизами) и другими восточными народами после восстания 1916 года.

Такое положение, естественно, усилило сепаратистские тенденции среди национальностей России. До войны только у поляков, финнов и в некоторых украинских слоях были серьезные сепаратистские движения с оформленными программами. А во время войны сепаратистские тенденции усилились, охватив и такие национальности, как литовцы, грузины, тюрки и т. д. За границей происходят с'езды националистов-сепаратистов, в Лозанне и других местах организуется «Лига русских народов», которая обратилась в мае 1916 года с коллективной жалобой к Вильсону на положение национальностей в России [1].

---

[1] Петиция подписана бароном Ропом, Цилиакусом, Лемницким, Серошевским, Донцовым, Мих. Церетели, и от имени финляндцев, балтов, литовцев, белоруссов, поляков, русских евреев, украинцев, русских мусульман и грузин просит: «придите к нам на помощь, спасите нас от гибели» (Мемуары Габриса).

Рост сепаратизма, особенно в связи с германофильскими настроениями некоторых правящих петербургских кругов, привлек к себе внимание и деятелей Антанты. Видный французский общественный деятель Пьер Шантрель пишет Клемансо: «Если Берлин всячески содействовал сепаратистским движениям, то это для того, чтобы создать себе на Востоке новых политических и экономических клиентов. У Антанты имеется полное основание действовать параллельно с Вильгельмштрассе, чтобы отнять у Германии плоды ее работы. Единая и неделимая Россия кончена. Франция должна вмешаться, чтобы перелить ее в федерацию на основе добровольного соглашения договаривающихся частей. Государственные люди Антанты должны понять, что Германии труднее будет справиться с тремя или четырьмя столицами, чем с одним Петербургом» (см. сборн. «Les annales des nationalités»).

Таким образом, к началу февральской революции атмосфера межнациональных отношений в России была в достаточной мере накалена. Развитие революции меньше всего могло способствовать ее разряжению. Нельзя, конечно, рассматривать национальный вопрос в период февральской революции как нечто изолированное и единое. «Национальный вопрос не есть нечто самодовлеющее, раз навсегда данное. Являясь лишь частью общего вопроса о преобразовании существующего строя, национальный вопрос целиком определяется условиями социальной обстановки, характером власти в стране и вообще всем ходом общественного развития. Это особенно ярко сказывается в период революции в России, когда национальный вопрос и национальное движение на окраинах России быстро и на глазах у всех меняют свое содержание в зависимости от хода и исхода революции» (Сталин, «Октябрьский переворот и национальный вопрос» «Жизнь национальностей», ноябрь, 1918).

Слабое развитие капитализма на окраинах, малочисленность туземного пролетариата, отсутствие опыта политической жизни, низкий культурный уровень — все это обусловливало слабую социальную дифференциацию в национальном движении в первые месяцы февральской революции. Национальное движение в этот период имело буржуазно-освободительный характер. Нужно отметить, что у многих, особенно восточных национальностей, этот характер движения сохранился вплоть до самого Октября, а у некоторых и позже. Возглавляла движение национальная буржуазно-демократическая интеллигенция, об'единявшая массы под лозунгом «уничтожение национального гнета». Право на самоопределение, требовавшееся не только трудящимися, но и национальной буржуазией, рассматривалось последней как средство получить в свои руки власть в «своей» стране и тем самым обеспечить себе эксплоатацию «своего» народа, а вместе с тем отгородиться от российской конкуренции. Только в этом она и видела задачу революции. Отсюда — автономистские и федералистские тенденции национальной буржуазии. Если бы Временное правительство и правящие партии России удовлетворили эти требования, они имели бы в лице национальной буржуазии самых надежных союзников. Классовая солидарность национальной буржуазии с российской проявлялась и в поддержке программы Временного правительства и в бешеных воплях по адресу «анархии», «самочинных действий»

и т. п. Июльское выступление большевиков встретило в рядах национальной буржуазии и национальных соглашательских партий ту же оценку, что и в русской буржуазии.

Но Временное правительство — верный выполнитель велений российской буржуазии — вовсе не собиралось итти по пути уничтожения национального гнета. Правда, одним из первых его актов была отмена национальных и религиозных ограничений, но этого давно требовали интересы капиталистического развития. Дальше же этого Временное правительство не пошло. Можно сказать, что этим актом отменялась зоологическая форма национального угнетения для отдельных личностей, национальности же как целое никаких прав не получали. Временное правительство, защищавшее империалистическую программу аннексий по внешней политике, осуществляло ту же программу в национальном вопросе внутри страны. Его политика в финляндском и украинском вопросах является исчерпывающим доказательством этого. Хотя конституция Финляндии была восстановлена, но при этом Временное правительство об'явило себя правопреемником российских монархов и при первом же конфликте разогнало финляндский сейм (любопытно отметить, что эта деликатная операция была проведена в жизнь меньшевиком Гегечкори — впоследствии министром иностранных дел «демократической» Грузии).

Такую же позицию заняло оно в отношении Украины, отклонив скромнейшие требования украинцев, воспретив украинский войсковой с'езд и т. д. Единственным исключением является манифест к полякам, в котором провозглашалась независимость Польши. Но при этом надо иметь в виду, что экономически российская буржуазия была мало заинтересована в Польше, с ее развитой промышленностью, конкурировавшей с русской промышленностью на русском же рынке. Стратегические же интересы российского империализма предусматривались в пункте о «добровольном» военном союзе. Наконец, вопрос о Польше имел тем меньшее актуальное значение, что Польша в это время была прочно оккупирована немецкими войсками.

Национальная программа Временного правительства в основном определялась программой кадетов, руководящей партии российской буржуазии и фактических руководителей Временного правительства. В мае 1917 года, на VIII с'езде партии «Народной свободы», Милюков следующим образом определял кадетскую платформу по национальному вопросу:

«Партия народной свободы попытается найти решение, которое, давши возможность отдельным местностям России создать у себя местную автономию на началах местного законодательства, в то же время не разрушило бы государственного единства России. Сохранение государственного единства России — это тот предел, которым диктуется крайнее решение партии. Разложение государства на суверенные независимые единицы представляется ей невозможным... Партия народной свободы для настоящего времени не считает правильным решение вопроса в смысле организации национально-территориальной. Она исходит из существующих территориальных исторических делений, передавая именно этим существующим делениям те права, ту компетенцию, те части создания местных законов, которые удовлетворяют задачам децентрализации. Но она не исключает возможности для существующих территориальных делений впоследствии (только впоследствии — *С. Ж.*) искать себе путь к об'единению там, где

соседние территориальные единицы населены одинаковыми народностями, и даже к соответственному изменению границ... Но ставить эту задачу в настоящее, нам казалось, значило бы повторять ошибки революции 1848 года...»

Таким образом, как мы видим, отвергалась программа территориальной национальной автономии. Допускалась, да и то лишь на словах, только областная или культурно-национальная автономия, реакционность которой уже давно была выяснена Лениным. По этому пути и пошло Временное правительство. Только в сентябре 1917 года, когда уже слышались раскаты грядущей пролетарской революции, когда лозунги национальной политики большевистской партии получили широкую популярность среди различных национальных групп, Временное правительство издало акт, в котором признается за всеми народностями право на самоопределение на основах, которые будут выработаны Учредительным собранием; разработка и издание законов, обеспечивающих национальным меньшинствам в местах их постоянного жительства пользование родным языком в школе, суде, органах самоуправления и в сношениях с органами государственной власти». Однако это запоздалое, половинчатое, вынужденное и неискреннее решение имело не больше значения, чем провозглашение Керенским «Российской Республики».

Национальная политика Временного правительства толкнула в оппозицию к нему даже те слои национального движения, которые по остальным пунктам его программы были с ним вполне солидарны. Неудовлетворение элементарных национальных требований радикализировало национальное движение. Для сохранения своего влияния на массы, буржуазные и мелкобуржуазные национальные группировки спешно маскировались в защитный «социалистический» цвет. Видный татарский общественный деятель Максудов, заявивший о солидарности «русского мусульманства» с кадетами, был дезавуирован буржуазными «мусульманскими» организациями. Правда, пока господствующие классы национальных окраин видели еще во Временном правительстве оплот против «эксцессов», они не шли на решительный разрыв.

Но положение изменяется, когда осенью 1917 года поднимается все выше волна пролетарского движения в центральной России. Беспомощность Временного правительства становится все более явной. Опасность пролетарской революции вызывает стремление национальной буржуазии отгородиться от центральной России прочными барьерами. Именно в этот период усиливаются тенденции к отделению от России или, по крайней мере, к всемерной децентрализации, ослаблению связи с центром. Отчетливо проявилась эта тенденция в выступлении Грушевского на Киевском съезде представителей народов и областей в сентябре 1917 года. Проф. Грушевский требовал «построения государства на совершенно новых основаниях, исключающих возможность существования централизма», так как это гарантирует от «государственных переворотов путем захвата центральных учреждений». Таким образом, к Октябрю, буржуазные группировки национального движения открыто переходят в лагерь контрреволюции и становятся оплотом в борьбе против надвигающейся с севера пролетарской революции.

Одновременно с этим растет расслоение в рядах национального дви-

жения. Однако в силу отмеченных нами раньше причин процесс этот происходит замедленным темпом, достигая значительных размеров только там, где капиталистическое развитие достигло более высокого уровня (Украина, Финляндия, Латвия и некоторые другие). Широко развернулся этот процесс в национальных окраинах Востока только после Октября. В значительной степени процесс дифференциации национального движения тормозился влиянием национальных «социалистических» партий, по существу бывших верными лакеями своей буржуазии. В вводных статьях к соответствующим отделам настоящего сборника их роль выяснена достаточно подробно, и мы на ней останавливаться не будем.

Политика российских «социалистических» партий — эсеров и меньшевиков — в национальном вопросе целиком соответствовала их общей политике в период февральской революции, т. е. всемерной защите интересов российской империалистической буржуазии и решительной борьбе против массового революционного движения, прикрывая и то и другое «социалистической» фразеологией. «Социалистическая» марка обязывала их в целях сохранения влияния на массы к декларативным требованиям национального освобождения. Но эта программа носила путанный и противоречивый характер. Меньшевики остановились на пресловутой культурно-национальной автономии, разделяющей пролетариат по национальным клеточкам и отдающей руководящее влияние внутри каждой нации ее господствующим классам. Эсеры колебались между областной и национальной автономией, но в конце концов тоже приняли персонально-национальную автономию. Не представляет большого интереса останавливаться на путанных выступлениях их лидеров по этому вопросу. Стоит только отметить, что по смыслу резолюций Киевского с'езда народов, проходившего под идейным влиянием эсеров, в каждой области должно быть образовано столько же органов власти, сколько в ней имеется национальностей — что для Башкирии составляло 20 органов власти, а для Москвы и Петрограда — около сотни. Характерно для эсеровской путаницы в национальном вопросе, что на этом же съезде русское казачество было признано самостоятельной национальной ветвью, имеющей все права на национальное самостоятельное существование.

Но наряду с широковещательными декларациями о «защите прав национальностей» и меньшевики и эсеры подчеркивали необходимость сохранения государственного единства и централизованной власти в России. Хотя они и аргументировали при этом «интересами пролетариата», «интересами трудящихся» и т. п., но фактически их программа целиком совпадала в этом пункте с требованиями кадетов и правее их стоящих партий. На практике же из всей своей программы они проводили в жизнь только этот пункт: напомним снова о разгоне финляндского сейма Гегечкори, о борьбе Церетели с Украинской радой и т. д. Таким образом, в национальном вопросе создался прочный блок всех российских партий от октябриста Родзянко до «социалистов» меньшевистского и эсеровского толка.

Иную позицию занимали большевики.

В сборнике мы даем основной большевистский материал по национальному вопросу за период февральской революции. Нам необходимо однако

несколько остановиться на предшествующем периоде борьбы большевиков со всеми извращениями в национальном вопросе — той борьбы, в процессе которой и выковалась четкая ленинская линия по национальному вопросу.

Разработка национального вопроса нашей партией имеет очень большую давность. Началом ее можно считать работу Ленина от 1894 г. «Кто такие друзья народа», где им уже оценено значение правильного разрешения национального вопроса в России и в основном указаны пути его решения. Национальный вопрос разрабатывался в партийной литературе (и в частности Лениным) в связи со II с'ездом партии и вопросом о Бунде и НСД, а затем в период между двумя революциями, в связи с обострением национального вопроса в 1905 г. и в последующие годы. Дискуссия в рядах российской социал-демократии по национальному вопросу обострилась незадолго до войны, когда наметились очертания надвигающихся решительных классовых схваток. Тов. Сталин так формулировал суть спора: «Две теории нации боролись тогда и соответственно две национальные программы: а в с т р и й с к а я, поддержанная Бундом и меньшевиками, и р у с с к а я большевистская».

К этому периоду относится серия статей Ленина по национальному вопросу («Критические заметки по национальному вопросу», «О праве наций на самоопределение» и др. более мелкие), выработанная им же резолюция по национальному вопросу, принятая на совещании ЦК летом 1913 г., и ряд других. К этому же периоду относится первая значительная работа т. Сталина по национальному вопросу — «Марксизм и национальный вопрос», которая внесла четкость в спор с нашими противниками и наметила конкретные линии национальной работы в виде интернациональной организационной связи пролетариев разных народов, организации территориальных национальных автономий и т. п. Довоенный период завершился полным обоснованием нами наших разногласий в национальном вопросе с меньшевиками, получившим свое отражение в формулировке нового программного пункта по национальному вопросу: к старой формулировке пункта программы 1903 г. о праве наций на самоопределение было добавлено, что под этим предполагается право на о т д е л е н и е и о б р а з о в а н и е с а м о с т о я т е л ь н о г о г о с у д а р с т в а, — положение, решительно отвергавшееся меньшевиками.

Дальнейшее обострение дискуссии по национальному вопросу происходит в самый разгар империалистической войны. Прежде всего большевики резко отмежевались как от откровенных социал-патриотов типа Шейдемана, Легина, Плеханова и т. п., выдававших империалистическую войну за войну национально-оборонительную, так и от их стыдливых сторонников из так называемого каутскианского центра, «революционных» оборонцев и т. п.

Подобный буржуазный национализм, само собой разумеется, не мог получить сколько-нибудь широкого распространения в рядах большевиков. Но наряду с этим во время войны мы имели сильное проявление «левых» уклонов в национальном вопросе в рядах самих большевиков или близких к ним групп из польской с.-д., голландской с.-д. и др. Ленин резко выступил против них. К этому периоду относятся статьи Ленина: «Социалистическая

революция и право наций на самоопределение», «Итоги дискуссии о самоопределении», «О карикатуре на марксизм» и др.

В свете дискуссии 1915—1916 гг. становится понятной и дальнейшая борьба с «левыми» по национальному вопросу, которая не закончилась и в период февральской революции, но нашла свое отражение в ряде дискуссий и споров как в нашей партии так и во всем Коминтерне, особенно в период 1917 — 1923 гг. Отзвуки «левой» теории сохраняют живучесть кое-где и сейчас. Во всяком случае, разногласия в рядах большевиков по национальному вопросу на апрельской конференции 1917 г. явились непосредственным продолжением дискуссии 1915 — 1916 гг. Мы считаем поэтому необходимым остановиться на ней более подробно, подвергнув критике взгляды «левых». Для этого мы воспользуемся собственными документами «левых»: тт. Пятакова, Бухарина, Е. Бош[1].

Вот их «платформа», написанная т. Пятаковым:

«1. Империализм является политикой буржуазии эпохи финансового капитала и неизбежен до тех пор, пока у власти стоит буржуазия.

2. Империализм противоречит интересам пролетариата, поэтому партия, стоящая во главе рабочего движения, обязана вести с ним жесточайшую борьбу, которая может окончиться либо победой буржуазии и утверждением империалистической политики, либо победой пролетариата и низвержением господства буржуазии. Не выходя из рамок капитализма, преодолеть империализм невозможно. Единственное средство против него — захват власти рабочим классом.

3. Современная война, в общем и целом, является следствием империалистской политики: империализм не может не приводить к военным конфликтам. Борьбу с войной, таким образом, необходимо развертывать в борьбу с империализмом, в борьбу с капитализмом, в борьбу за социализм.

4. Финансовый капитал вполне подготовил базу для социального переворота:

а) создав такую хозяйственную структуру, которая может быть сознательно организована пролетариатом, захватившим власть в свои руки и экспроприировавшим экспроприаторов;

б) постоянно выбрасывая пролетариат на арену мировой борьбы, постоянно ставя перед ним вопросы мировой политики со всем их объеме, разрушая тем самым «национально-государственную» замкнутость рабочего класса и революционизируя небывалым образом все сознание пролетариата.

5. Социализм, таким образом, из теоретического прогноза становится задачей эпохи; в порядок дня объединенного действия пролетариата ставится социальный переворот.

6. Из этого не следует, что исключается повседневная борьба с империализмом, так как: а) частные уступки возможны, б) только в такой борьбе сплачиваются и закаляются боевые кадры пролетариата.

---

[1] Эти документы опубликованы в «Очерках по истории Октябрьской революции», т. II, Приложения 2 и 3.

7. В вопросах международных отношений мы не ставим себе никаких положительных задач в пределах капиталистического строя, т. е. вопросы проведения границ, таможенные вопросы, торговые договоры, разрешение международных конфликтов трибуналом и т. д. и т. п.,—все такие вопросы либо не могут быть разрешены с пролетарской точки зрения, либо если и могут быть разрешены, то могут быть проведены в жизнь лишь в том случае, если власть будет в руках пролетариата.

8. В вопросах внутренней политики остается в силе программа-minimum революционно-социалистических партий.

9. Крах II Интернационала признается фактом.

10. Этот крах объясняется не столько изменой вождей, сколько объективными причинами шовинистского поведения масс, причинами, коренящимися в условиях пролетарской борьбы прошлой эпохи.

11. Эти условия самим развитием капиталистического общества, в эпоху финансового капитала, в эпоху войн и внутренних потрясений сдаются в архив.

12. Идеологическая надстройка прошлой эпохи играла и будет играть в борьбе п(ролетариат)а за власть крайне вредную роль. Таковой идеологической надстройкой является оппортунизм. Мы не ждем, пока самим ходом вещей оппортунизм изживет сам себя, ибо это означало бы фатализм, а сейчас же *объявляем решительную войну оппортунизму всех стран*.

13. Роль вождей в крахе Интернационала мы отнюдь не ослабляем, особенно ввиду определенного характера наших партий в прошлой эпохе. Поэтому *никакой «амнистии» вождям*. Решительная борьба с ними, начиная с Monir'a из Preussische Jahrbücher и кончая Каутским из Neue Zeit, начиная с Гайне в Германии и кончая Плехановым и Аксельродом в России.

14. Необходима новая *ориентировка* массовой борьбы пролетариата в соответствии с новыми условиями этой борьбы, необходим *перенос центра тяжести* в действие самих масс, во внепарламентскую борьбу, что не означает, конечно, отказа от всех прежних методов пролетарской борьбы.

15. Таким образом пролетарская борьба должна быть координирована интернационально на новых основаниях, в согласии с новыми условиями борьбы. На этой почве должн(а) быть создана новая международная организация, построен III Интернационал, что означает не восстановление подрумяненного инвалида — II Интернационала — со всеми его отрицательными сторонами и не полнейший отказ от прошлого, а сохранение всех положительных приобретений II Интернационала и решительный отказ от всех тех его проявлений, которые не соответствуют новой эпохе».

Не разбирая подробно каждый пункт, укажем на важнейшие ошибки «платформы». Во втором пункте авторы говорят о *победе* буржуазии и *утверждении* империалистической политики, как о возможном исходе борьбы пролетариата. Ленин такой альтернативы не ставил, считая,

что, каковы бы ни были результаты борьбы пролетариата в данный момент, все же позиция империалистов будет расшатана в результате борьбы. Совершенно ясно, что левые представляли себе мировую революцию в данный момент как острую и быструю единовременную схватку, которая может кончиться победой одной или другой стороны на бесконечно длительное время. Из этой основной ошибки вытекает ошибочная установка в разрешении национального и колониального вопросов, не учитывается необходимость длительного постепенного втягивания масс в эту борьбу гигантов, из которой победителем не может не выйти пролетариат, имеющий такого мощного союзника, как большинство человечества в лице угнетенных народов.

Эта установка выражена в п. 4; говоря о созревших условиях мировой революции, платформа исходит не из предпосылки Ленина о положении угнетенных народов в эпоху империализма, как весьма важном факторе революции, а ограничивается абстрактным утверждением, что финансовый капитал «разрушает... «национально-государственную» замкнутость рабочего класса и революционизирует небывалым образом все сознание пролетариата». Тут освещена только о д н а сторона вопроса; это был протест против того положения, которое создалось во время мировой войны, когда пролетариат в своем большинстве разделился по национальным границам, поддерживал свое правительство, а влияние революционного меньшинства его было еще недостаточно. Но из этой установки вытекает, что невозможна победоносная пролетарская революция в одной какой-либо крупной стране, имеющей в своем составе разные национальности, находящиеся на разных ступенях развития, которые надо вовлечь в пролетарскую революцию. «Левые» такой возможности не допускали,— их линия в национальном вопросе, как бы она ни казалась внешне революционной, была тем же великодержавничеством наизнанку: если у буржуазии угнетатели целиком все решают за угнетенных, то у «левых» пролетариат передовых наций и его авангард все решает за отсталые угнетенные национальности, без участия этих самых национальностей и даже против воли трудящихся этих национальностей — а иногда и тонкой рабочей прослойки в них. У «левых» отсутствует та «революционная терпеливость», которую рекомендовал Ленин в отношении отсталых народов.

Утверждение 7-го пункта платформы о том, что «левые не ставят себе никаких положительных задач» в вопросах проведения границ при настоящих условиях,— яркое проявление игнорирования национальных интересов миллионных масс, придающих этому моменту очень большое значение, готовых на значительные жертвы во имя национальных интересов, которые надо уметь увязать с требованием пролетарской революции.

Переходим к тезисам «левых» о лозунге права на самоопределение, написанным т. Бухариным в конце 1915 г. и подписанным им, Пятаковым и Евг. Бош. Многие положения этих тезисов совпадают с платформой, приведенной выше, но есть в них и немало своих «оригинальных» ошибок в национальном вопросе. Приводим тезисы целиком, как дающие ключ к пониманию позиции «левых» в 1917 г.

«О лозунге права наций на самоопределение

1. Империалистическая эпоха есть эпоха поглощения мелких государств крупными государственными единицами и постоянного перекраивания политической карты мира в сторону ее большей государственной однородности; в процессе этого поглощения создается включение многих наций в государственную систему наций-победительниц.

2. Область внешней политики современного капитализма существеннейшим образом связана с господством финансового капитала, который не может отказаться от типа империалистской политики, не угрожая своему собственному существованию. Поэтому было бы в высшей степени утопично выставлять антиимпериалистские требования в области внешней политики, оставаясь на почве капиталистических отношений. Ответом на империалистскую политику буржуазии должна быть социалистическая революция пролетариата; социал-демократия не должна выставлять «минимальных» требований в области внешней политики современности.

3. Бороться с порабощением наций нельзя поэтому иначе, чем путем борьбы с империализмом, ergo — борьба с империализмом, ergo — борьба с финансовым капиталом, ergo — с капитализмом вообще. Всякое отклонение от этого пути и выставление «частичных» задач «освобождения наций» в пределах области капиталистической культуры означает отвлечение пролетарских сил от действительного решения проблемы и слияние их с силами соответствующих национальных групп буржуазии.

4. Лозунг «самоопределения наций» прежде всего утопичен (он не реализуем в пределах капитализма) и вреден как лозунг, сеющий иллюзии. В этом отношении он ровно ничем не отличается от лозунгов третейских судов, разоружения etc., предполагающих возможность так называемого «мирного капитализма».

5. Нельзя, увлекаясь агитационной стороной вопроса, забывать его связь с другими вопросами. Если мы выставляем лозунг «самоопределения» для борьбы «с шовинизмом рабочих масс», то мы поступаем точно так же как в том случае, когда (подобно Каутскому) выставляем лозунг «разоружения» для борьбы с милитаризмом. И в том и в другом случае ошибка заключается в однобоком рассматривании вопроса, в том, что упускается вес данного «социального зла», другими словами, здесь чисто рационалистически-утопическое, а не революционно-диалектическое рассмотрение вопроса.

6. Два главных случая конкретного применения лозунга пр(ава) н(аций) на самоопр(еделение) (через госуд(арственную) самостоя(тельность) или отделени (е)[1] суть: 1) случай, когда в ходе империалистической войны аннектируется «чужая» область; 2) случай «распада» «самоопр(еделения)» есть не что иное, как другая реформа лозунга «защита отечества», ибо если не призывать к материальной защите соответствующих государственных границ, то от «лозунга» остается пустая фраза; во втором случае по существу дела мы имеем те же самые «вредные последствия», что и при

[1] В подлиннике: «через госуд. самост. или отделения».

лозунге «защита отечества»: внимание пролетарских масс переводится в другую плоскость, интернац(иональный) характер их выступлений теряется, силы пролетариата дробятся, вся линия тактики идет по направлению национальной, а не классовой борьбы. Кроме того, лозунг этот в данном случае implicite заключается в лозунге «защиты» ибо после реализации отделения (лозунг права etc предполагает такую возможность) конечно необходимо ведь з а щ и щ а т ь «самостоятельность» (иначе при постоянных опасностях в империалистическую эпоху зачем и «требовать»?).

Бороться с шовинизмом рабочих масс великодержавной нации путем признания «пр(ава) н(аций) н(а) с(амоопределение)» все равно, что бороться с этим шовинизмом путем признания права на защиту со стороны угнетенного «отечества».

7. Отклонение внимания пролетариата в сторону решения «национальных» задач становится до чрезвычайности вредным и именно теперь, когда п р а к т и ч е с к и поставлен вопрос о мобилизации пролет(арских) сил в интернац(иональном) масштабе, их инт(ернациональных) выступлениях и свержении капитализма. Задачей социал-демократии является в текущий момент п р о п а г а н д а и н д и ф е р е н т и з м а п о о т н о ш е н и ю к «о т е ч е с т в у», «нации» etc., что предполагает отнюдь не «государственную» (протест против «распада»), а, наоборот, резко выраженную революционную по отношению к государственной власти и всей капиталистической системе постановку вопроса.

8. Отсюда следует, что мы ни в коем случае, ни при каких обстоятельствах не поддерживаем правительство великодержавной нации, подавляющее восстание или возмущение нации угнетенной; но в то же время мы сами не мобилизуем пролетарских сил под лозунгом «пр(ава) н(аций) н(а) с(амоопределение)». Наша задача в данном случае — мобилизовать силы пролетариата о б е и х н а ц и й (совместно с другими) под лозунгом гражданской классовой войны за социализм и пропаганду против мобилизации сил под лозунгом «пр(ава) н(аций) н(а) с(амоопределение)».

9. Поскольку мы имеем перед собой с т р а н ы н е к а п и т а л и с т и ч е с к и е или с з а р о д ы ш е в ы м к а п и т а л и з м о м (напр. колонии), постольку мы можем п о д д е р ж и в а т ь восстание народных масс, как факт, ослабляющий силу господствующих классов на континенте, не дробящий пролетарских сил, так как в данном случае: а) не стоит вопрос о соц(ализ)ме, б) здесь мобилизуются не интерн(ациональные) силы пролетариата, а силы национальной б у р ж у а з и и, об'ективно помогающей континентальному пролетариату.

10. Кроме сего, лозунг п р а в а etc. не отвечает конкретно на вопрос о д а н н о й н а ц и и.

11. Из ф о р м а л ь н о г о сходства развитой в тезисах позиции с позицией Kunow'a und Konsorten не вытекает тождества по существу («помощь империализму»). Возражать от «помощи» в данном случае — значит сходить на путь, проложенный Каутским.

P. S. М(ежду) п(рочим) ведь все к р а й н и е л е в ы е, у которых есть продуманная теория, п р о т и в. Неужели все они «и з м е н и л и».

Уже в самом начале дано неправильное положение, будто империалистическая эпоха есть эпоха поглощения мелких государств крупными государственными единицами. В такой плоской и категорической форме это утверждение не соответствует действительности. Мы были свидетелями обратного явления; у нас на глазах не так давно, как последствие войны, произошло образование ряда новых государств или воскрешение старых распавшихся, как Польша, Чехо-Словакия, Югославия и т. п. Степень их самостоятельности — это конечно другой вопрос; конечно, они являются скорее всего вассальными государствами, но все-таки у них есть некоторая возможность менять своего хозяина, и в этом видимость их самостоятельности; процесса «большей государственной однородности», предполагаемого тезисами, мы не находим. Отказ от «минимальных» или «частичных» требований в области внешней политики, о чем говорит тот же пункт, сводится к тому же вопросу о границах и т. п., о чем мы уже говорили.

Основным тезисом Бухарина является п. 4-й, говорящий о том, что лозунг «самоопределения наций, прежде всего утопичен (он не реализуем в пределах капитализма) и вреден, как лозунг, сеющий иллюзии». Из него вытекает установка польской социал-демократии, утверждавшей, что социал-демократия «ни в каком случае не выступает за установление новых пограничных столбов в Европе, за восстановление уничтоженных империализмом границ». Выставляется лозунг: «Долой границы», а также требование «Прочь из колоний!» Никакие положительные национальные лозунги не выдвигаются,— и в этом основная ошибка.

Бухаринцы утверждают, что лозунг самоопределения равносилен лозунгу защиты отечества, который они считают совершенно недопустимым ни при каких условиях, так как внимание пролетариата должно быть заострено исключительно на интернациональном моменте. Эта аргументация неверна, как это доказал Ленин в своей статье «О карикатуре на марксизм», где он указывает, что всякое национальное восстание есть также защита отечества угнетенного народа и что каждым лозунгом по борьбе с национальным угнетением может воспользоваться и буржуазия, а так как мы одновременно и против угнетения и против буржуазии, то надо уметь использовать каждую данную обстановку в интересах пролетариата, а не его врагов, что зависит от умелой тактики в каждом отдельном случае. Даже вопросы о том, когда можно поддержать борьбу за независимость и когда этого не следует делать, можно решать, только учтя конкретную обстановку в данный момент, а не вообще.

Очень пикантным является тезис, гласящий: «задачей социал-демократии является в текущий момент пропаганда индифферентизма по отношению к «отечеству», «нации» etc.». Прежде всего: легко выступить с пропагандой индифферентизма к национальным моментам представителям великодержавных народов, существованию которых не грозит опасность и господство которых над другими народами укрепляется подобным «индифферентизмом»; неравноправные же национальности к пропаганде индифферентизма относятся не иначе, как к проявлению великодержавного шовинизма, имея для этого достаточно оснований. В известном письме Энгельсу от

20 июня 1868 г. Маркс писал следующее: «Представители» молодой Франции (не рабочие) начали с того, что всякая национальность и сами нации — все это устарелые предрассудки. Прудонизированное штирнерство. Всех надо разбить на мелкие «группы» или «коммуны», которые в свою очередь образуют «союз», но не государство, и эта «индивидуализация» человечества и соответствующий ей mutualisme (взаимопомощь) должны развиваться, в то время как история всех других стран прекратится и весь мир будет ждать, пока наконец французы созреют для того, чтобы произвести социальную революцию. Тогда они проделают перед нами опыт, а весь остальной мир, пораженный силой их примера, проделает то же самое. Как раз того же самого ожидал Фурье от своего образцового фаланстера. Вообще же все, кто отягощает «социальный» вопрос «суевериями» старого мира — все это «реакционеры». Англичане очень смеялись, когда я начал свою речь словами, что наш друг Лафарг и прочие, отменившие национальности, говорят нам «по-французски», т. е. на таком языке, которого $^{9}/_{10}$ аудитории не понимает. Дальше я намекнул, что, совершенно не отдавая себе отчета, он под отрицанием национальности, повидимому, понимает их поглощение французской образцовой нацией».

Пропаганду индиферентизма к национальному вопросу со стороны «левых» тоже поняли бы как допущение исчезновения меньших наций за счет их поглощения крупными. Пропаганда индиферентизма — вообще не боевой лозунг революционной партии. Можно выступать резко за или против чего-нибудь, но выступать за безразличие и на этом создать платформу для разрешения серьезнейшего вопроса — это не дело революционного марксиста; но и независимо от этого бывают случаи, когда с точки зрения пролетариата вполне целесообразно создание новых государственных образований. Мы читаем, например, у Маркса: «Кто хочет поддержать в Европе демократическую идею, тот должен всеми средствами способствовать развитию индустрии, народного образования, законности, свободы и независимости в христианских вассальных государствах Турции. Будущий мир и прогресс человечества теснейшим образом связаны с этим. Если действительно хотят собрать жатву, то необходимо вспахать почву и засеять семена» (К. Маркс и Фр. Энгельс, X том, стр. 188). Верно, с того времени многое изменилось, но нельзя, конечно, сказать, что процесс освобождения национальностей закончился, хотя бы в Европе (укажем, например, на Эльзас-Лотарингию, на Западную и Карпатскую Украину, на Македонию и т. д.).

Мотивировка, данная «левыми» поддержке восстаний народных масс в колониях, а именно то, будто там не стоит вопрос о социализме (п. 9), ясно показывает, как далеко пошли они в своей неправильной точке зрения об изолированности пролетарской социалистической революции от движения миллионных масс колониальных народов, связывающих свою борьбу против империализма с борьбой против капитализма у себя внутри страны, переходя быстро от одной стадии революции к другой, тем паче, что «левые» рассчитывали на скорую и одновременную победу пролетарской революции в капиталистических странах.

Укажем мимоходом, что эта же точка зрения совпадает со взглядами

Троцкого этого периода, высмеивавшего разговоры о «справедливых» войнах угнетенных колониальных народов против угнетателей. «Борьба за мировое положение капиталистических наций есть основной «принцип», которому подчиняется теперь целиком как международная политика капиталистических государств, так и внутренний режим. Возможны, правда, на первый взгляд «справедливые» войны угнетенных, колониальных и полуколониальных стран против угнетающих их империалистических государств. Но при нынешних мировых отношениях и группировках сил ни одна колония, ни одна угнетенная нация не может вести освободительной войны, не опираясь на какую-либо империалистическую державу или не играя роли орудия в ее руках. Никакого самостоятельного значения «национальные» войны отсталых народов больше иметь не могут» [1].

Переходим непосредственно к постановке партией национального вопроса после Февраля и анализу продолжавшихся споров внутри партии по этому вопросу. Уже в марте 1917 г. «Правда» № 11 напечатала основную большевистскую резолюцию 1913 г. по национальному вопросу. Вскоре т. Сталин начинает резко критиковать мероприятия Временного правительства по «разрешению» национального вопроса, как отвергающие равенство наций в области языка, не дающие положительного плана, обеспечивающего уничтожение национального гнета и т. п.

На апрельской конференции 1917 г. национальный вопрос был поставлен во всем об'еме, и «левые» тут выступили опять со всем своим старым арсеналом против учения Ленина по национальному вопросу. С конференцией совпала борьба Вр. правительства против национальных прав Финляндии. Тов. Сталин, докладчик по национальному вопросу на конференции, особенно заострил внимание на конфликте с Финляндией и выдвинул положение, что «угнетенным народам, входящим в состав России, должно быть предоставлено право самим решить вопрос — хотят ли они оставаться в составе Российского государства или выделиться в самостоятельное государство». Против этого у Пятакова был выдвинут совершенно иной принцип, который формулирован не вполне точно, но смысл которого ясен и выражен лучше всего в предложенном им проекте резолюции от имени большинства комиссии по национальному вопросу. Там говорится: «Ведя активную революционную борьбу против всякого национального угнетения и против насильственного удержания буржуазией тех или иных наций в рамках данного государства она (партия) в то же время ведет энергичную пропаганду в среде пролетариата и примыкающих к нему слоев населения угнетенной нации за то, что образование национальных государств в обстановке империалистической эпохи, т. е. эпохи кануна социалистической революции, есть вредная и реакционная утопия. С другой стороны международная партия пролетариата в том случае, когда на ее стороне большинство в общеевропейском масштабе, не может считаться с волей большинства нации, если эта воля разойдется с волей пролетарского меньшинства ее». В применении к Финляндии это означало бы необходимость для большевиков бороться с

[1] Троцкий, IX том, с. 238—239.

национальными стремлениями финнов, как с «вредной и реакционной утопией», т. е. фактически поддержку империалистической политики Временного правительства. Тут явно наметились две разные установки в разрешении национального вопроса; против первой великодержавная буржуазия выступала с бешенством, обвиняя большевиков в измене отечеству, против второй ей не было особой необходимости возражать, так как эта установка на деле вела к упрочению лозунга «единой и неделимой» [1].

Очень характерно для того периода 1917 года заявление т. Махарадзе: «Национальный вопрос — вопрос в высшей степени сложный, запутанный и вместе с тем серьезный... я глубоко убежден, что конференция не примет поспешного решения; этот вопрос в той плоскости, как его ставят тт. Ленин и Зиновьев, в легальной прессе еще до сих пор не обсуждался... Этот вопрос для огромного большинства товарищей является новым, мало знакомым на практике». Из девяти членов национальной секции семь были за резолюцию Пятакова, в том числе «националы» Кавказа, Украины и поляки. Предложение Махарадзе, чтобы никаких решений по этому вопросу не принимать вопреки выступлению Ленина, Сталина и Зиновьева, собрало 21 голос за, 15 — воздержалось, и 42 высказалось против. Тот факт, что несмотря на громадный авторитет этой тройки, она получила большинство фактически только в 6 голосов (воздержавшиеся, повидимому, были ближе к Пятакову), говорит о том, насколько даже руководящий партийный актив в значительной части плохо разбирался в национальном вопросе, понимая национализм очень односторонне, усматривая его только у угнетенных наций, и для него, особенно в национальных областях, на первом месте стоял вопрос о том, чтобы получить от партии в целом возможно большую поддержку в борьбе против национально-социалистических партий, между тем как общие задачи пролетариата, поставленные Лениным с целью вырвать почву у националистов, лишить их возможности обвинять пролетарскую партию в национализме и тем самым привлечь на свою сторону угнетенные национальности — еще не были усвоены многими большевиками. Ведь, на самом деле, тезис, что решение большинства нации, состоящего в основном тоже из трудящихся — никакого значения не имеет, а решает вопрос только Интернационал («международная партия пролетариата» — по выражению резолюции Пятакова) никак нельзя считать приемлемым для стран, в которых пролетариат составляет только незначительное меньшинство — это не путь завоевания поддержки и доверия масс, являющийся необходимым условием для победоносной революции. Следует также отметить, что резолюция Пятакова, касаясь Интернационала, говорит о большинстве в общеевропейском масштабе. Вспоминаются рассуждения Ленина в его статье «Отсталая Европа и передовая Азия». У «левых» — Азия как бы не в счет (желтый континент!) — характерная черта, с головой выдающая их великодержавное «нутро».

---

[1] Любопытно отметить, что формулировку т. Пятакова целиком усвоили меньшевики в своей платформе 1929 г. по нац. вопросу. См. наш доклад «ВКА», № 34 за 1929 г.

Выпячивание моментов сближения наций и влияния экономического фактора, будто бы делающего больше невозможным какое-либо самостоятельное движение слабых наций при империализме, совпадает со взглядами Троцкого во время войны, выраженными им в его статье «Нация и хозяйство» (см. т. IX), а также с меньшевистской концепцией, в конце концов приводящей к пресловутой культурно-национальной автономии. В самом деле, лозунг «левых» — «прочь границы» даже ими мог мыслиться только в отношении политических и экономических границ, поскольку речь идет о периоде существования государства. Ведь не могли же они полагать, что от одного этого лозунга будут уничтожены этнические и языковые различия. А отсюда при осуществлении их программы следовало бы отдельным национальностям дать только культурные права (школа на родном языке, театр и т. п.). Анализируя эти и другие им подобные ошибки, характеризующие позицию тт. Бухарина и Пятакова, приходится удивляться тому, что она почему-то называлась «левой», хотя бы и в кавычках, в то время как по существу это откровенно правая, никакой «левизны» не содержащая платформа, каковой, в конечном счете, была и позиция Розы Люксембург, пытавшейся критиковать нас слева.

Отметим попутно, что ошибки «левых» в национальном вопросе не были для них случайными. Аналогичные ошибки повторялись ими в разных персональных комбинациях, но с сохранением преемственности в основной линии, затем и в вопросе о Брестском мире, в вопросе о профсоюзах, в ряде теоретических работ, наконец, уже без «левой» оболочки, снова в национальном вопросе на XII с'езде партии, перейдя, в конце концов, в свою внешнюю противоположность — в идеологию правого уклона. Схематизм вместо конкретного диалектического анализа — основной методологический порок их. На XII с'езде партии, на котором произошло выступление грузинских уклонистов, числивших среди своих лидеров товарищей с «левым» уклоном в нац. вопросе в прошлом, т. Бухарин утверждал, что экономическую помощь национальным республикам мы должны оказывать без учета хозяйственной целесообразности, подобно спиливанию телеграфных столбов для баррикад во время восстания. Эта проповедь бесплановости, свидетельствовавшая о панике перед трудностями разрешения национального вопроса, представляла собой по внешности как бы диаметральную противоположность прежней теории об индифферентности к национальному вопросу. Если предшествовавшая стадия подхода т. Бухарина к национальному вопросу страдала налетом великодержавности, то на XII с'езде он как бы перегнул палку в другую сторону, сосредоточив весь огонь против русского национализма, при полной недооценке значения местного национализма. Тов. Бухарин говорил: «Какое значение имеет, скажем, какой-нибудь узбекский шовинизм в международном масштабе? Никакого. А великорусский шовинизм имеет колоссальное значение в международном смысле. Если, например, т. Мдивани делает некоторые ошибки по отношению к армянам, то это почти не отражается на международной политике, это не будет иметь никакого отклика, но то обстоятельство, когда русские, которые выступают сейчас носителями русской государственной идеи в советской форме, когда они

ущемляют другие национальности, тогда дело другое; совершенно естественно, что это есть самое опасное и против этого мы должны протестовать». Главная ошибка в этих утверждениях т. Бухарина вытекает из великодержавных настроений наизнанку. Здесь мы имеем приблизительно такое рассуждение: какое значение «в мировом масштабе» имеют узбеки, грузины и др.? Стоит ли протестовать против их ошибок? Другое дело великороссы: если они угнетают другие национальности, то это их компрометирует в глазах мира (так же Толстой жалеет барина, бьющего крепостного, утверждая, что эти удары оскорбляют прежде всего личность барина), а то, что армяне будут страдать от великодержавности грузин — это, мол, не так важно. Неправ т. Бухарин и в оценке значения отдельных национальностей СССР; он недооценивает значения национальных взаимоотношений на Советском Востоке для всего колониального мира.

«Левизна» в национальном вопросе принесла партии немало вреда в период гражданской войны. Несомненно, что в тех колоссальных трудностях, с которыми партии приходилось сталкиваться в национальных районах,— трудностях, осложненных длительной и тяжелой гражданской войной, известную долю следует приписать ошибкам «левых», работавших в национальных районах. Здесь не место подробно останавливаться на этом, поскольку национальный вопрос в период гражданской войны составит содержание отдельного сборника (т. IV).

Показателен тот факт, что в течение 1917 года до Октября мы почти не встречаем в большевистской прессе — кроме центральной — каких-либо серьезных статей и выступлений по национальному вопросу, как будто это не был один из серьезнейших вопросов революции, как будто в этом вопросе у нас не было споров с нашими противниками, — если не считать кое-каких статей по поводу борьбы с буржуазным сепаратизмом, написанных скорее в духе «левых», чем в духе принятой на конференции резолюции. Разумеется, это плоды той же недооценки значения национального вопроса значительной частью партийного актива.

В центре, несмотря на множество важных вопросов, стоявших в порядке дня революции, партия неоднократно возвращалась в своей борьбе с соглашательскими партиями и с правительством к национальному вопросу по поводу Финляндии, Украины и т. д. Статья Ленина «Не демократично, гражданин Керенский» по поводу запрещения Керенским войскового с'езда на Украине, была написана в очень резкой форме и доказывала, что усиливающийся сепаратизм в национальных районах питается великодержавной политикой Временного правительства. Ленин разоблачает тактику откладывания разрешения нац. вопроса до Учредительного собрания, которым Временное правительство прикрывало свою борьбу против национально-освободительного движения («Барин придет — барин рассудит»). Чего могли ждать от Учредительного собрания народы России, можно судить, на основе речи Керенского на Государственном совещании в Москве в августе 1917 г., где он между прочим сказал: «И там, где борьба переходит пределы возможного, там, где желают затруднениями нашими воспользоваться для насилия над свободой воли народа русского, мы говорим и скажем:

«руки прочь»! (Аплодисменты)... в ... Финляндии, которая вопреки нашему волеизъявлению, засвидетельствованному и занесенному в особый акт государственный и давшему или вернувшему всю полноту внутренней власти великому княжеству Финляндскому,— там, может быть, на-днях будет попытка использовать наши затруднения во имя насильственного торжества путем физической силы задач и целей, в настоящее время невозможных и для всего государства гибельных. Я, как глава Временного правительства, как военный министр, сделаю соответственное распоряжение. Это не будет допущено... (шумные аплодисменты, крики «браво»)». Вот каково было настроение будущего большинства Учредительного собрания. Вполне понятно, почему на первом Всероссийском С'езде Советов большевики предложили принять, что «с'езд осуждает, как антидемократическую, контрреволюционную, политику Временного правительства, оттягивающую до сих пор разрешение национальных и неотложных вопросов, связанных с осуществлением национальных прав угнетенных народностей России, и слагает с себя всякую ответственность за последствия этой политики, приведшей к конфликту с Финляндией и Украиной». Подобные выступления с трибуны С'езда Советов, к которой прислушивались очень внимательно миллионные массы разных национальностей, ждавших радикального разрешения национального вопроса, располагали их к нам, несмотря на разногласия по основным вопросам пролетарской революции. Наша правильная линия в национальном вопросе в период между Февралем и Октябрем 1917 г. была одним из серьезных факторов, обеспечивших победу пролетарской революции и ее укрепление в последующие годы [1].

Много света бросает на состояние большевистской работы и влияния в 1917 г. от Февраля до Октября среди национальностей статья Ленина об итогах выборов в Учредительное собрание. Подготовка к выборам происходила главным образом во второй половине периода существования Временного правительства, в период бешеной кампании против большевиков, имевшей влияние среди отсталых элементов, особенно в крестьянстве. Так: «Эсеры русские получили 16,5 миллионов голосов, а если присоедините

[1] Вот какую резолюцию принял третий Всеукраинский войсковой с'езд, которыми руководили украинские эсеры в октябрьские дни: «Заслушав доклад о выступлении большевиков в Петрограде и о связанных с этим событиях на Украине и исходя из принципа, что власть должна перейти ко всей революционной демократии, единственной представительницей которой на Украине является Украинская Центральная Рада, третий Всеукраинский войсковый с'езд постановил: бороться с требованиями большевиков передать власть на Украине советам рабочих и солдатских депутатов. Что касается событий за пределами Украины, то с'езд считает, что коалиционное правительство, в составе которого имеют силу буржуазные элементы, не может считаться выразителем воли и представителем интересов трудовой демократии, поэтому выступление большевиков с'езд не может рассматривать как действие антидемократическое и употребит все средства, чтобы войска с Украины, а также украинские воинские части с фронта не посылались для борьбы с представителями интересов трудового народа» (Христюк, Материалы и заметки по истории украинской революции, I, II, цитирован перевод с украинского по Н. Попову).

эс-еров других наций (украинских, мусульманских и пр.), то 20,9 миллионов». Итак эсеры завоевали за время от Февраля 4,4 миллиона голосов в национальных районах.

Большевики получили 9.023.963 голоса, но они падают главным образом на центральные промышленные районы, Поволжье, Север, армию, флот и столицы. На Украине, например, эсеры получили 77% голосов. В Черноморском флоте большевики получили 10,8, а украинские социалисты — 19,5; вообще Украина дала только 10% большевистских голосов. Вот что пишет Ленин по этом поводу: «Между прочим. Эти данные показывают также роль и значение национального вопроса. Возьмите Украину. Пишущего эти строки некоторые товарищи на последних совещаниях по украинскому вопросу обвиняли в чрезмерном «выпячивании» национального вопроса на Украине. Данные о выборах в Учредительное собрание показывают, что еще в ноябре 1917 г. на Украине получили большинство украинские эсеры и социалисты (3,4 млн. голосов + 0,5 = 3,9 млн. против 1,9 млн. за русских эсэров, при общем числе голосов на всей Украине 7,6 млн.). На юго-западном и румынском фронтах в армии украинские социалисты получили 30% и 34% всех голосов». «При таком положении дела игнорировать значение национального вопроса на Украине,— чем очень часто грешат великороссы (и, пожалуй, немногим менее часто, чем великороссы, грешат этим евреи) — значит совершать глубокую и опасную ошибку» (XVI т., с. 454).

Очень примечательно, что за февральский период мы не издали никакой партийной массовой литературы на украинском языке для рабочих и крестьян Украины. Среди руководящих большевиков на Украине преобладали люксембургианские взгляды по национальному вопросу; «эту (люксембургианскую) ошибку разделяли с киевской и те организации, которые непричастны были к люксембургианству, особенно организация Левобережья и Донбасса, уделявшие национальному вопросу еще меньше внимания, чем киевская. Так, т. С. Гопнер пишет о екатеринославской организации: «Крупнейшим политическим упущением было наше игнорирование, вернее, полное забвение национального вопроса. Мы, екатеринославцы, в особенности первую неделю революции ни разу не вспомнили, что мы работаем на Украине. Екатеринослав был для нас крупнейшим городом юга России — и только. Уже позже, в июне, июле месяце, когда стали давать о себе знать украинские с.-д. и с.-р., мы столкнулись с необходимостью считаться с этим вопросом. Но и тогда поближе к Октябрю мы плохо ориентировались в этом вопросе и наделали массу ошибок» (см. «Летопись революции», № 5—6, с. 229, ст. т. Кулика).

Мы уже указывали, что игнорирование национального вопроса местными организациями было тогда довольно распространенным явлением. Некоторое исключение составляет Азербайджан, где отзвуки страшной армяно-тюркской резни 1905 г. наложили печать на все революционное движение. В Баку была создана организация тюркской социал-демократии «Гуммет». Представитель этой организации в своем приветствии шестому с'езду большевиков охарактеризовал ее следующим образом: «Гуммет» — филиальное отделение бакинского комитета РСДРП, наша организация входит в бакинскую организацию

как часть ее, и ведет работу среди кавказских мусульман. Мусульманство, вы знаете, не составляет одного народа или нации — это скорее религия: сюда входят и кавказские татары (азербайджанцы), турки, лезгины, персы и т. д. Наша организация, как я уже сказал, ведет работу главным образом среди кавказцев, но старается распространить свое влияние за пределы Кавказа, как это было, например, во время персидской революции. Слово «Гуммет» — арабское, означает «энергия» (Протокол VI с'езда партии, с. 234). Организация «Гуммет» издала много листовок на тюркском и персидском языках, а также перевела программу партии. Сил у этой организации было мало: несколько интеллигентов и незначительное количество рабочих. Представитель Закавказья т. Джапаридзе как будто извинялся перед VI с'ездом за существование в Закавказье такой организации, которая могла бы быть принята за второй «Бунд», мотивируя ее существование тем, что «Гуммет» был организован в начале 1905 г. для борьбы с армяно-тюркской резней, так как всякие листки бакинского комитета партии на тюркском языке принимаются за листки армянских националистов, то пришлось прибегнуть к организации при комитете особой группы из работников тюрков. Особой работоспособности и выдержанности «Гуммет» не проявлял, но в то время и небольшой опыт партработы среди отсталых народностей имел большое значение.

Данное здесь сжатое изложение национального вопроса в 1917 г. не претендует, разумеется, на исчерпывающую полноту. Изучение материалов, помещенных в нашем сборнике, поможет более детальному ознакомлению и анализу всего сложного комплекса национальных проблем периода от февраля до октября 1917 г.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

БОЛЬШЕВИКИ И НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС В 1917 ГОДУ

«Мосполиграф» 14-я тип.
Варгунихина гора, 8.
Главлит № А 39960.
Тираж 3.000. Зак. № 1656.

БОЛЬШЕВИКИ и НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС в 1917 г.

К национальному вопросу в России

Одним из важных вопросов, выдвинутых русской революцией, является вопрос национальный.

Если верен наш взгляд, что революция идет под знаком раскрепощения всех живых сил России, рабочих, крестьян, солдат и др.,—то должны быть окончательно раскрепощены и многочисленные нации и народности России.

Сделан уже первый шаг в этом направлении в виде «отмены национальных и религиозных ограничений». Но этого далеко еще не достаточно. Кроме этого отрицательного решения вопроса, нужен еще положительный план. Необходимо создание условий, обеспечивающих нации и народности России от гнета во всех его формах.

Необходимо прежде всего признание права наций на самоопределение, права их на свободное устроение своей национально-политической жизни.

Необходимо, далее, признание политической автономии для областей России, отличающихся особыми условиями быта, языка и пр. (Украина Закавказье и пр.).

Необходима, наконец, полная безоговорочная отмена всех и всяких ограничений национально-политического и религиозного характера, направленных специально против национальных меньшинств и разбросанных по России народностей и этнографических групп.

Все это — на почве и при условии полной демократизации России, на основе демократической республики.

Мы надеемся в ближайших номерах «Правды» дать ряд статей по всем этим вопросам. Сегодня же в виде введения, считаем нелишним воспроизвести в памяти товарищей известную резолюцию Центрального комитета партии по национальному вопросу, принятую летом 1913 года.

РЕЗОЛЮЦИЯ ПО НКЦИОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ,

принятая на совещании Центр[ального] комит[ета] РСДРП с партийными работниками летом 1913 г.

Опираясь на программу РСДРП, совещание, в интересах правильной постановки с.-д. агитации по национальному вопросу, выдвигает следующие положения:

1. Поскольку возможен национальный мир в капиталистическом обществе, основанном на эксплоатации, наживе и грызне, постольку это достижимо лишь при последовательном, до конца демократическом, республиканском устройстве государства, обеспечивающем полное равноправие всех наций и языков, отсутствие обязательного государственного языка, при обеспечении населению школ с преподаванием на всех местных языках и при включении в конституцию основного закона, объявляющего недействительными какие бы то ни было привилегии одной из наций и какие бы то ни было нарушения прав национального меньшинства. В особенности необходима при этом широкая областная автономия и вполне демократическое местное самоуправление, при определении границ самоуправляющихся и автономных областей, на основании учета самим местным населением хозяйственных и бытовых условий, национального состава населения и т. д.

2. Разделение по национальностям школьного дела в пределах одного государства безусловно вредно с точки зрения демократии вообще и интересов классовой борьбы пролетариата в особенности. Именно к такому разделению сводится в России всеми буржуазными партиями еврейства и мещанскими оппортунистическими элементами разных наций план так называемой «культурно-национальной» автономии, или «создания учреждений, гарантирующих свободу национального развития».

3. Интересы рабочего класса требуют слияния рабочих всех национальностей данного государства в единых пролетарских организациях, политических, профессиональных, кооперативно-просветительных и т. д. Только такое слияние в единых организациях рабочих различных национальностей дает возможность пролетариату вести победоносную борьбу с международным капиталом и с реакцией, а равно с проповедью и стремлениями помещиков, попов и буржуазных националистов всех наций, которые проводят обыкновенно свои антипролетарские стремления под флагом «национальной культуры». Всемирное рабочее движение создает и с каждым днем все более развивает интернациональную (международную) культуру пролетариата.

4. Что касается до права угнетенных царской монархией наций на самоопределение, т. е. на отделение и образование самостоятельного государства, то с.-д. партия безусловно должна отстаивать это право. Этого требуют как основные принципы международной демократии вообще, так и в особенности неслыханное национальное угнетение большинства населения России царской монархией, которая представляет из себя самый реакционный и варварский государственный строй по сравнению с соседними государствами Европы и Азии. Этого требует, далее, дело свободы самого великорусского населения, которое неспособно создать демократическое государство, если не будет вытравлен черносотенный великорусский национализм, поддерживаемый традицией ради кровавых расправ с национальными движениями и воспитываемый систематически не только царской монархией и всеми реакционными партиями, но и холопствующим перед монархией великорусским буржуазным либерализмом, особенно в эпоху контрреволюции.

5. Вопрос о праве нации на самоопределение (т. е. обеспечение конституцией государства вполне свободного и демократического способа решения

вопроса об отделении) непозволительно смешивать с вопросом о целесообразности отделения той или иной нации. Этот последний вопрос с.-д. партия должна решать в каждом отдельном случае совершенно самостоятельно, с точки зрения интересов всего общественного развития и интересов классовой борьбы пролетариата за социализм.

Социал-демократия должна при этом иметь в виду, что помещики, попы и буржуазия угнетенных наций нередко прикрывают националистическими лозунгами стремления разделить рабочих и одурачить их, заключая за их спиной сделки с помещиками и буржуазией господствующей нации в ущерб трудящимся массам всех наций.

«Правда», № 11 от 17 марта 1917 г.

Об отмене национальных ограничений

Одной из язв старой России, бросавших на нее тень позора, является язва национального гнета.

Религиозные и национальные преследования, насильственное обрусение «инородцев», гонения на национальные культурные учреждения, лишение избирательных прав, лишение свободы передвижения, натравливание национальностей друг на друга, погромы и резня, — вот он, позорной памяти, национальный гнет.

Как освободиться от национального гнета?

Социальной основой национального гнета, силой, одухотворяющей его, является отживающая земельная аристократия. И чем ближе стоит она у власти, чем крепче держит она ее в руках, тем сильнее национальный гнет, тем безобразнее его формы.

В старой России, когда у власти стояла старая земельно-крепостническая аристократия, национальный гнет действовал во-всю, выливаясь нередко в погромы (еврейские погромы) и резню (армяно-татарская резня).

В Англии, где земельная аристократия (лэндлорды) делит власть с буржуазией, где давно уже нет безраздельного [1] господства этой аристократии, — национальный гнет более мягок, менее бесчеловечен, если, конечно, не принимать во внимание того обстоятельства, что в ходе войны, когда власть перешла в руки лэндлордов, национальный гнет значительно усилился (преследование ирландцев, индусов).

А в Швейцарии и в Северной Америке, где лэндлордизма нет и не бывало, где власть безраздельно находится в руках буржуазии, — национальности развиваются свободно, национальному гнету, вообще говоря, нет места.

Объясняется все это главным образом тем, что земельная аристократия по самому своему положению является (и не может не являться) самым решительным и непримиримым врагом всякого рода свобод, в том числе и национальной свободы, что свобода вообще, национальная свобода — в частности, подрывает (не может не подрывать) самые основы политического господства земельной аристократии.

[1] Издание 1927 г. предлагает читать «безграничного».

Снять с политической сцены феодальную аристократию, вырвать у нее власть, — это именно и значит ликвидировать национальный гнет, создать фактические условия, необходимые для национальной свободы.

Поскольку русская революция победила, она уже создала эти фактические условия, ниспровергнув феодально-крепостническую власть и установив свободы.

Необходимо теперь: 1) оформление прав освобожденных от гнета национальностей и 2) законодательное их закрепление.

На этой почве и возник декрет Временного правительства об отмене вероисповедных и национальных ограничений.

Подгоняемое растущей революцией, Временное правительство должно было сделать этот первый шаг к раскрепощению народов России, и оно сделало его.

Содержание декрета сводится в общем к отмене ограничений в зависимости от принадлежности российских граждан к тому или иному вероисповеданию, вероучению или национальности в отношении: 1) водворения, жительства и передвижения, 2) приобретения права собственности и пр., 3) всякого рода занятия ремеслами, торговлей и пр., 4) участия в акционерных и иных обществах, 5) поступления на государственную службу и пр., 6) поступления в учебные заведения, 7) употребления иных, кроме русского, языков и наречий в делопроизводстве частных обществ, при преподавании в частных учебных заведениях всякого рода и при ведении торговых книг.

Таков декрет Временного правительства.

Народы России, стоявшие до сего времени под подозрением, могут теперь свободно вздохнуть, почувствовать себя гражданами России. Все это очень хорошо. Но было бы непростительной ошибкой думать, что декрет этот достаточен для обеспечения национальной свободы, что дело освобождения от национального гнета доведено уже до конца.

Прежде всего декрет не устанавливает национального равноправия в отношении языка. В последнем пункте декрета говорится о праве употребления иных, кроме русского, языков в делопроизводстве частных обществ, при преподавании в частных учебных заведениях. Но как быть с областями с компактным большинством не из русских, говорящих не на русском языке (Закавказье, Туркестан, Украина, Литва и пр.)? Нет сомнения, что там будут (должны быть) свои сеймы, а, значит, и «делопроизводство» (отнюдь не «частное»), как и «преподавание» в учебных заведениях (не только в «частных») — все это, конечно, не только на русском, но и на местных языках. Думает ли Временное правительство объявить русский язык государственным, лишив упомянутые области права вести «делопроизводство» и «преподавание» в своих отнюдь не «частных» учреждениях на родном языке? Очевидно, да. Но кто, кроме простаков, может поверить, что это есть полное уравнение наций в правах, о чем со всех крыш вопиют и глаголят буржуазные кумушки из «Речи» и «Дня»? Кто не поймет, что это есть узаконение неравноправия наций в смысле языка?

Далее. Кто хочет установить действительное национальное равноправие, тот не может ограничиться отрицательной мерой об отмене ограничений, —

он должен от отмены ограничений перейти к положительному плану, обеспечивающему уничтожение национального гнета.

Поэтому необходимо провозгласить:

1) политическую автономию (не федерацию) областей, представляющих целостную хозяйственную территорию с особым бытом и национальным составом населения, с «делопроизводством» и «преподаванием» на своем языке;

2) право на самоопределение для тех наций, которые по тем или иным причинам не могут остаться в рамках государственного целого.

Таков путь, ведущий к действительному уничтожению национального гнета, к обеспечению максимума свободы национальностей, возможного при капитализме.

Сталин

«Правда», № 17 от 25 марта 1917 г

Привет финляндцам

Телеграф принес известие, что председателем и товарищем председателя финляндского сейма избраны социал-демократы. Приветствуя товарищей с этим явным свидетельством их силы и значения, мы надеемся, что они сумеют использовать эту силу для помощи русскому рабочему классу в его гигантской борьбе. В этот момент крутых исторических потрясений финляндский пролетариат должен показать рабочему классу и демократии России пример использования своей организованности, в целях ряда крупнейших социальных реформ.

Введение республиканского строя в Финляндии, вооружение всего народа, фактический контроль над производством и регулирование его организованным пролетариатом — таковы задачи, возлагаемые моментом на финляндских с.-д. Осуществляя эти требования, Финляндия явится и образцом и оплотом русской пролетарской демократии. Рабочее правительство в Финляндии — вот чему расчистила дорогу Великая революция в России и вот что может помочь ей развиваться дальше.

«Правда», № 18 от 26 марта 1917 г.

Национальный вопрос на апрельской конференции РСДРП (большевиков)

Докладчик тов. Сталин. Контрдокладчик тов. Пятаков

Тов. Сталин. Следовало бы представить пространный доклад по национальному вопросу, но в виду того, что времени мало, я должен сократить свой доклад.

Прежде чем приступить к проекту резолюции, необходимо установить некоторые предпосылки. Что такое национальный гнет? Национальный гнет — это та система эксплоатации и грабежа угнетенных народов, те меры насильственного ограничения права государственности угнетенных народностей, которые проводятся империалистическими кругами. Все это в целом дает картину той политики, которую принято называть политикой национального гнета.

Первый вопрос — каковы те классы, опираясь на которые, та или иная власть проводит свою политику национального гнета? Для решения этого вопроса необходимо понять, почему в различных государствах существуют различные формы национального гнета, почему в одном государстве национальный гнет более тяжел и груб, чем в другом. Например, в Англии и в Австро-Венгрии национальный гнет никогда не принимал погромных форм, но он существовал в виде ограничений национальных прав угнетенных народностей, между тем как в России он принимает нередко форму погромов и резни. В некоторых же государствах специальных мер против национальных меньшинств вовсе не имеется. Например, нет национального гнета в Швейцарии, где живут свободно французы, итальянцы, немцы. Чем же объяснить различное отношение к национальностям в различных государствах? Различием в степени демократичности этих государств. Когда во главе государственной власти в России в прежние годы стояла старая земельная аристократия, национальный гнет мог принимать, и действительно принимал, безобразные формы резни и погромов. В Англии, где имеется известная степень демократичности и политической свободы, национальный гнет имеет менее грубый характер. Что касается Швейцарии, то она приближается к демократическому обществу, и в ней малые нации имеют более или менее полную свободу. Одним словом, чем демократичнее страна, тем слабее национальный гнет, и наоборот. А так как под демократизацией мы подразумеваем наличие определенных классов, стоящих у власти, то с этой точки зрения можно сказать, что чем ближе к власти старая земельная аристократия, как это было в старой царистской России, тем сильнее гнет и тем безобразнее его формы.

Однако национальный гнет поддерживается не только земельной аристократией. Наряду с ней существует другая сила — империалистические группы, которые методы порабощения народностей, усвоенные в колониях, переносят и внутрь своей страны и таким образом становятся естественными союзниками земельной аристократии. За ними идут мелкая буржуазия, часть интеллигенции, часть рабочей верхушки, которые тоже пользуются плодами грабежа. Таким образом получается целый хор специальных сил, поддерживающих социальный гнет, во главе которых стоят земельная и финансовая аристократия. Для создания действительных демократических порядков необходимо прежде всего расчистить почву и убрать этот хор с политической сцены. (Читает текст резолюции).

Первый вопрос: как устроить политическую жизнь угнетенных наций? На этот вопрос следует ответить, что угнетенным народам, входящим в состав России, должно быть предоставлено право самим решить вопрос — хотят ли они оставаться в составе Российского государства или выделиться в самостоятельное государство. Сейчас перед нами конкретный конфликт между финляндским народом и Временным правительством. Представители финляндского народа, представители социал-демократии требуют от Временного правительства возвращения народу тех прав, которыми он пользовался до присоединения к России. Временное правительство отказывает в этом, не признавая финляндский народ суверенным. На чью сторону мы должны стать?

Очевидно, на сторону финляндского народа, потому что немыслимо признание насильственного удержания какого бы то ни было народа в рамках единого государства. Выставляя принцип права народов на самоопределение, мы поднимаем тем самым борьбу против национального гнета на высоту борьбы против империализма, нашего общего врага. Не сделав этого, мы можем оказаться в положении людей, льющих воду на мельницу империалистов. Если бы мы, социал-демократы, отказали финляндскому народу в праве изъявить свою волю об отделении и в праве провести в жизнь эту волю, то мы этим самым оказались бы в положении продолжателей политики царизма.

Вопрос о праве наций на свободное отделение непозволительно смешивать с вопросом об обязательности отделения нации в тот или иной момент. Этот вопрос партия пролетариата должна решать в каждом отдельном случае совершенно самостоятельно, в зависимости от обстановки. Признавая за угнетенными народностями право на отделение, право решать свою политическую судьбу, мы не решаем тем самым вопроса о том, должны ли в данный момент отделиться какие-то нации от Российского государства. Я могу признать за нацией право отделиться, но это еще не значит, что я ее обязал это сделать. Народ имеет право отделиться, но он, в зависимости от условий, может и не воспользоваться этим правом. С нашей стороны остается таким образом свобода агитации за или против отделения, в зависимости от интересов пролетариата, от интересов пролетарской революции. Таким образом вопрос об отделении разрешается в каждом отдельном случае самостоятельно, в зависимости от обстановки, и именно поэтому вопрос о признании права на отделение не следует смешивать с целесообразностью отделения при тех или иных условиях. Я лично высказался бы, например, против отделения Закавказья, принимая во внимание общее развитие в Закавказье и в России, известные условия борьбы пролетариата и пр. Но если бы народы Закавказья все же потребовали отделения, то они, конечно, отделились бы, и они не встретили бы с нашей стороны противодействия. (Читает дальше текст резолюции). Далее. Как быть с теми народами, которые захотят остаться в рамках Российского государства? Если было среди народов недоверие к России, то оно питалось прежде всего политикой царизма. Раз царизма не стало, — не стало его политики угнетения, должно ослабнуть недоверие, должно расти тяготение к России. Я думаю, что 9/10 народностей после свержения царизма не захотят отделиться. Поэтому партия предлагает устройство областных автономий для областей, которые не захотят отделиться и которые отличаются особенностями быта, языка, как, напр., Закавказье, Туркестан, Украина. Географические границы таких автономных областей определяются самим населением сообразно с условиями хозяйства, быта и пр.

В противовес областной автономии существует другой план, который давным-давно рекомендуется Бундом и прежде всего Шпрингером и Бауэром, выставляющими принцип культурно-национальной автономии. Я считаю, что этот план для социал-демократии неприемлем. Сущность его состоит в следующем: Россия должна превратиться в союз наций, а нации — в союз лиц, стянутых в единое общество, независимо от того, в каких бы районах

государства они не жили. Все русские, все армяне и т. д. организуются в свои особые национальные союзы, независимо от территории, и уже потом вступают в союз наций всей России. План этот в высшей степени неудобен и нецелесообразен. Дело в том, что развитие капитализма рассеяло, оторвало от наций целые группы лиц, разбросанных по разным углам России. При национальной разбросанности, создавшейся в силу экономических условий, стягивать отдельных лиц данных наций искусственно — значит заниматься делом искусственной организации нации, конструированием нации. Заниматься же искусственным стягиванием людей в нации — значит стать на точку зрения национализма. Этот план, выдвинутый Бундом, не может быть одобрен социал-демократией. Он был отвергнут на конференции нашей партии в 1912 г. и вообще, за исключением Бунда, не пользуется в с.-д. кругах популярностью. Этот план называется иначе культурной автономией, потому что он выделяет из многообразных вопросов, интересующих нацию, круг вопросов чисто культурных и передает их в руки национальных союзов. Исходным пунктом такого выделения является положение, что культура объединяет нации в единое целое. Предполагается, что в недрах нации имеются, с одной стороны, интересы, раскалывающие нацию, например, хозяйственные, и, с другой стороны, стягивающие ее в одно целое, и таким именно вопросом является культурный вопрос.

Наконец, остается вопрос о национальных меньшинствах. Их права должны быть ограждены специально. Поэтому партия требует полного равноправия по школьным, религиозным и др. вопросам, отмены всяких ограничений для нацменьшинств.

Есть п. 9, устанавливающий равноправие наций. Условия, необходимые для его проведения, могут наступить только при полной демократизации всего общества.

Мы должны еще решить вопрос о том, как организовать пролетариат разных наций в одну общую партию. Один план — рабочие организуются по национальностям: сколько наций, столько и партий. Этот план был отвергнут с.-д. Практика показала, что организация пролетариата данного государства по национальностям ведет только к гибели идеи классовой солидарности. Все пролетарии всех наций данного государства организуются в один неразделный пролетарский коллектив.

Итак наша точка зрения на национальный вопрос сводится к следующим положениям: а) признание за народами права на отделение; б) для народов, остающихся в пределах данного государства, — областная автономия; в) для национальных меньшинств — особые законы, гарантирующие им свободное развитие; г) для пролетариев всех национальностей данного государства — единый неразделный пролетарский коллектив, единая партия.

Тов. Пятаков. Секция, которая работала специально по национальному вопросу, заняла несколько иную позицию, именно ту позицию, на которой стоит революционная часть немецкой социал-демократии, польская социал-демократия и др. Секция эта 7 голосами против 2 приняла резолюцию, которая в существенных пунктах, отличается от резолюции тов. Сталина. Полагаю, что в настоящем собрании не приходится развертывать всей на-

циональной программы. Так как со многим мы согласны, то я позволю себе выделить то существенное, что специально отличает нашу позицию от позиции докладчика.

Докладчик имеет в виду борьбу с национальным угнетением старой формы, я бы сказал—с национальным угнетением феодального периода. Он говорил, что основной национальный гнет—это гнет земельной аристократии, и этот гнет—самый дикий и самый тяжкий. Мы, с своей стороны, подходим к вопросу с точки зрения современной эпохи и рассматриваем борьбу с гнетом и самый гнет под другим углом зрения. Весь национальный вопрос сводится к вопросу об установлении правильных взаимоотношений между нациями тех форм, которые демократия считает для себя желательными, т. е. в наших условиях, — ставящих в наиболее благоприятные условия борьбу пролетариата с капиталом. Понять эти формы без анализа действительно существующих ныне отношений нельзя, а следовательно, для всякого марксиста необходимо прежде всего охарактеризовать хотя бы в общих чертах ту основную общественную базу, исходя из которой мы только и можем строить нашу революционную, но не фантастическую программу. И я считаю нужным отметить в этой связи три основные характерные момента.

Прежде всего — несколько слов об экономике. Надо со всею решительностью подчеркнуть, что в настоящее время мы имеем эпоху мирового хозяйства, установившего теснейшую и неразрывную связь между всеми нациями. Если бы мы на минуту сбросили со счета классовую структуру общества и посмотрели, как могли бы установиться взаимоотношения общества вне современных политических форм, выражающих отношения господства современной буржуазии, то при таком положении вещей—при социалистической организации хозяйства—независимость наций совершенно невозможна, да и никому не нужна. Социалистически организованное хозяйство должно охватывать весь мир или достаточно большую часть мира, должно неизбежно охватить целый ряд наций. Поэтому, с чисто хозяйственно-экономической точки зрения, независимость наций является моментом устарелым, невозможным, отжившим. Требование независимости взято из другой исторической эпохи, оно реакционно, ибо хочет повернуть историю вспять.

Чрезвычайно характерна для новой эпохи пропасть между буржуазией и пролетариатом, делящая их на два непримиримых лагеря. Для новейшей эпохи эта пропасть еще гораздо глубже, чем раньше, и между буржуа и пролетариатом исчезают последние остатки взаимопонимания. Если мы этот момент учтем, то мы должны будем ясно поставить вопрос о том, как же выявляется воля наций как целого, каким образом установить, чего нация желает и чего не желает. В каждом конкретном случае мы можем получить раздвоенное мнение, раздвоенное выражение этой воли. Если во всей Европе произойдет социалистический переворот и если, допустим, в Польше пролетариат окажется в меньшинстве и польская буржуазия потребует отделения Польши от Германии, а пролетариат пожелает включить Польшу в общую социалистическую организацию, т. е. выявить противоположную

волю, то, разумеется, с волей польского большинства мы едва ли посчитаемся и, очень может быть, поведем борьбу против польской буржуазии, борьбу, о которой твердит революционная социал-демократия, с которой мы в этом случае совершенно согласны. Таким образом, с точки зрения классового расчленения нового общества, мы должны сказать, что постановка вопроса, данная тов. Сталиным, неверна, ибо тов. Сталин ставит вопрос чисто метафизически, говоря о воле наций, а не о воле класса.

Перехожу к третьему моменту, в котором заключается один из самых характерных признаков новой эпохи. Эпоха эта отличается также и тем, что роль государственной власти становится иной. Если эпохе промышленного капитала соответствовала эпоха либеральной политики, то в настоящее время организованный финансовый капитал непосредственно берет в руки государственную власть и проводит свою политику, политику империализма. С другой стороны, само государство перестает быть только политической организацией и становится хозяйственной организацией, государственным предприятием. Одно дело, конечно, когда английские предприниматели помещают свои капиталы в колониальные предприятия, и совсем другое дело,— когда английское государство помещает $^2/_3$ своих акций в южно-персидское нефтяное дело. Здесь само государство выступает в роли хозяина. Таким образом развивается процесс, настолько тесно переплетающий экономику и политику, что мы в настоящее время, действительно, можем говорить о существовании тех государственных трестов, о которых говорил тов. Ленин в своей речи на конференции. Если мы учтем этот момент, то мы должны будем сказать: раз экономическая независимость наций является моментом превзойденным, то и политическая независимость, существование независимого в политическом отношении государства является моментом, превзойденным в настоящую эпоху. Существует резкое различие между эпохой XVII и XVIII веков и эпохой XIX века. Этот момент отметил в своем проекте резолюции и тов. Сталин. Именно это время мы отмечали как эпоху борьбы буржуазии с остатками феодализма, в каковой одним из средств борьбы было создание национальных государств. В настоящее время национальное государство является уже превзойденным моментом, и борьба за него является в настоящее время реакционной борьбой, ибо под этим флагом будет вестись борьба против социализма. Так что в предыдущую эпоху борьба национального государства против феодализма является прогрессивным фактором, теперь она — реакционный фактор, направленный против социализма.

Если под этим углом зрения мы присмотримся к сепаратистскому движению, наблюдаемому в настоящий момент в России, то мы увидим характерное отличие от эпохи 1905 г., когда не чувствовался остро красный призрак социалистической революции. В 1905 г. сепаратистские движения не были так сильны, но они были революционны, а в настоящее время, когда «национальная» буржуазия развивает эти движения, как движения борьбы против социалистической революции, они стали явно реакционными.

Все это необходимо иметь постоянно в виду, когда мы подходим к анализу формулы «право наций на самоопределение». Мы должны прежде

всего установить тот принцип, что мы против сепаратистских движений, против лозунга национальных государств и ведем борьбу против таких движений. Раз это так, то «право наций на самоопределение» теряет реальную почву под ногами. Если занять такую позицию, то оказывается, что это право является бессодержательным правом. Социал-демократы провозглашают права, чтобы так или иначе их осуществлять. Если же мы говорим, что осуществлять эти права вредно, то непонятно, ради чего такое право провозглашается. Мне возразят, что оно провозглашается для того, чтобы вести борьбу против насильственного удержания наций в пределах того или иного государства. Если это так, если только для этого, то, разумеется, никто против этого ничего возразить не может. Все социал-демократы ведут определенную борьбу против насильственного удержания наций в пределах государства российского, но это еще не значит, что, если мы ведем такую борьбу, то мы видим в праве наций на самоопределение положительный лозунг. Исходя из анализа новой эпохи империализма, мы говорим, что иной борьбы за социализм, как борьбы под лозунгом «прочь границы», борьбы за уничтожение всяких границ, мы и представить себе в данный момент не можем. Нам, работающим на местах, там, где мы имеем перед своими глазами национальное движение,—нам приходится иметь дело с совсем иными толкованиями этой формулы «права наций на самоопределение». Это право признается не только по отношению к государственной власти, но и по отношению к социал-демократии. Как говорили, что религия есть частное дело по отношению к социал-демократии, так рассуждают и здесь. Украинские социал-демократы понимают эту форму так, что они могут вести какую угодно национальную линию. Партия пролетариата, которая не может поставить ни одного вопроса иначе, как только в международном масштабе,—должна дать определенные директивы, как поступать в каждом отдельном случае. Здесь, в Петрограде, говорить, конечно, легко, но когда нас начинают спрашивать, что вы установили по отношению к Украине, приходится отвечать на свой страх и риск, высказывая свое личное мнение, что мы стоим за украинскую автономию. Программного пункта по данному вопросу у нас нет, и тов. Сталин говорил, например, что он лично против отделения татар. Но политическая партия не может полагаться на то, что каждый отдельный товарищ будет высказывать свое личное мнение. Мы должны дать определенное организованное мнение по вопросу о том, каких форм в каждом конкретном случае добивается наша партия. Если партия пролетариата найдет, что данной области действительно следует отделиться, то мы будем добиваться ее отделения, исходя не из абстрактного права на самоопределение, но исходя из действительной интернациональной позиции. Мы полагаем, что такая постановка вопроса ведет нас по линии социалистического переворота; только ставя вопрос так, мы держим курс на мировую революцию. Мы должны иметь конкретную формулировку того, что мы хотим, а не ограничиваться формулировкой абстрактного «права на самоопределение», формулировкой, способной сыграть наруку мелкобуржуазной реакции.

Тов. Ленин. Начиная с 1903 г., когда наша партия приняла программу, мы каждый раз встречались с отчаянной оппозицией со стороны поляков. Если вы будете изучать протоколы II съезда, то вы увидите, что уже тогда они излагали те же доводы, которые мы встречаем сейчас, и польские социал-демократы ушли с этого съезда, найдя, что признание за нациями права на самоопределение для них неприемлемо. И с этого времени каждый раз мы наталкиваемся на один и тот же вопрос. В 1903 г. империализм уже был, но тогда в числе доводов не было упомянуто об империализме,—и тогда и теперь позиция польской социал-демократии остается странной, чудовищной ошибкой: эти люди желают свести позицию нашей партии на позицию шовинистов.

Политика Польши является вполне национальной, благодаря долгому угнетению Россией, и весь народ польский пропитан насквозь одной мыслью о мести москалям: никто так не угнетал поляков, как русский народ. Русский народ служил в руках царей палачом польской свободы. Нет народа, который бы так страшно не любил Россию, как поляки, и из этого получается странное явление: Польша является помехой социалистическому движению из-за польской буржуазии. Весь свет гори огнем — лишь бы была свободна Польша. Конечно, такая постановка вопроса есть насмешка над интернационализмом. Конечно, теперь насилие царит над Польшей, но чтобы польские националисты рассчитывали на освобождение ее Россией — это измена Интернационалу. А польские националисты так пропитали своими взглядами польский народ, что там так и смотрят.

Громадная историческая заслуга товарищей польских социал-демократов та, что они выдвинули лозунг интернационализма и сказали: нам всего важнее братский союз с пролетариатом всех остальных стран, и мы никогда на войну за освобождение Польши не пойдем. В этом их заслуга, и поэтому мы всегда только этих товарищей социал-демократов считали социалистами. Другие — это патриоты, польские Плехановы. Но из-за этой оригинальной позиции, когда людям, чтобы спасти социализм, приходилось бороться против бешеного, больного национализма, получилось странное явление: товарищи приходят к нам и говорят, что мы должны отказаться от свободы Польши, от ее отделения.

Почему мы, великороссы, угнетающие большее число наций, чем какой-либо другой народ, должны отказаться от признания права на отделение Польши, Украины, Финляндии? Нам предлагают стать шовинистами, потому что этим мы облегчим позицию с.-д. в Польше. Мы не претендуем на освобождение Польши, потому что польский народ живет среди двух способных бороться государств. Но вместо того, чтобы говорить, что польские рабочие должны рассуждать так: только те социал-демократы остаются демократами, которые считают, что польский народ должен быть свободным, ибо не место шовинистам в рядах социалистической партии,—польские социал-демократы говорят: именно потому, что мы находим выгодным союз с русскими рабочими, мы против отделения Польши. Это их полное право. Но люди не хотят понять, что для усиления интернационализма не надо повторять одних и тех же слов, а надо в России налегать на свободу

отделения угнетенных наций, а в Польше подчеркивать свободу соединения. Свобода соединения предполагает свободу отделения. Мы, русские, должны подчеркивать свободу отделения, а в Польше — свободу соединения. Мы видим тут ряд софизмов, приводящих к полному отказу от марксизма. Точка зрения тов. Пятакова есть повторение точки зрения Розы Люксембург [1] (пример Голландии). Так рассуждает тов. Пятаков и так он сам себя побивает, ибо в теории он стоит за отрицание свободы отделения, а народу говорит: тот не социалист, кто отрицает свободу отделения. То, что говорил здесь тов. Пятаков, есть невероятная путаница. В Западной Европе преобладают страны, в которых национальный вопрос давным-давно решен. Когда говорят, что национальный вопрос решен, имеют в виду Западную Европу. Тов. Пятаков переносит это туда, куда это не относится — в Европу Восточную, и мы попадаем в смешное положение.

Вы подумайте, что это за страшная каша получается. Ведь Финляндия у нас под боком. Тов. Пятаков не дает относительно нее конкретного ответа, и он запутался совершенно. В «Рабочей газете» вы вчера читали, что в Финляндии растет сепаратизм. Финляндцы приезжают и говорят, что сепаратизм у них нарастает, так как кадеты не дают Финляндии полной автономии. Там нарастает кризис, недовольство генерал-губернатором Родичевым, а «Рабочая газета» пишет, что финны должны дождаться Учредительного собрания, так как там будет достигнуто соглашение Финляндии с Россией. Что значит соглашение? Финны должны сказать, что они могут иметь право на определенное решение своей судьбы по-своему, и тот великорос, который это право отрицал бы, будет шовинистом. Другое дело, если бы мы сказали финскому рабочему: как тебе выгодно решить [2]... Тов. Пятаков только отрицает наш лозунг, говоря, что это значит не дать лозунга для социалистической революции, но он сам соответствующего лозунга не дал. Метод социалистической революции под лозунгом «прочь границы» есть полная путаница. Нам не удалось напечатать той статьи, в которой я назвал этот взгляд «империалистическим экономизмом» [3]. Что это значит — «метод» социалистической революции под лозунгом «долой границы»? Мы стоим за необходимость государства, а государство предполагает границы. Государство может, конечно, вмещать буржуазное правительство, а нам нужны советы. Но и для них стоит вопрос о границах. Что значит «прочь границы»? Здесь начинается анархия... «Метод» социалистической революции под лозунгом «прочь границы» — это просто каша. Когда социалистическая революция назреет, когда она произойдет, она будет перекидываться в другие страны, и мы ей поможем, но как — мы не знаем. «Метод социалистической революции» есть фраза, лишенная содержания; поскольку есть остатки нерешенных буржуазной революцией вопросов, мы стоим за их разрешение. Мы к сепаратистскому движению равнодушны, нейтральны. Если Финляндия, если Польша, Украина отделятся от России, — в этом

[1] Пропуск в записях протокола. — Ред.

[2] Пропуск в записях протокола. — Ред.

[3] Эта статья Влад. Ильича «О карикатуре на марксизм и об империалистическом экономизме» напечатана лишь в 1924 г. (см. Собр. соч., т. XIII). — Ред.

ничего худого нет. Что тут худого? Кто это скажет, тот шовинист. Надо сойти с ума, чтобы продолжать политику Николая. Ведь Норвегия отошла от Швеции... Когда-то Александр и Наполеон I обменивались народами, когда-то цари менялись Польшей. И мы будем продолжать тактику царей? Это отказ от тактики интернационализма, это шовинизм худшей марки. Если Финляндия отделится, что тут дурного? У обоих народов, у пролетариата Норвегии и Швеции укрепилось доверие друг к другу после отделения. Шведские помещики хотели итти войной... но шведские рабочие этому воспротивились и сказали: мы на эту войну не пойдем.

Финляндцы хотят сейчас только автономии. Мы за то, чтобы Финляндии была дана полная свобода, тогда доверие к русской демократии усилится, именно тогда они не отделятся, когда это будет проведено в жизнь. Когда к ним приезжает г-н Родичев и торгуется из-за автономии, к нам приезжают финские товарищи и говорят: нам нужна автономия. А против них открывают стрельбу из всех пушек, говоря: «ждите Учредительного собрания». Мы же говорим: «русский социалист, отрицающий свободу Финляндии, есть шовинист».

Мы говорим, что границы определяются волей населения. Россия, не смей воевать из-за Курляндии! Германия, долой войска из Курляндии! Вот так мы решаем вопрос об отделении. Пролетариат прибегать к насилию не может, ибо он не должен мешать свободе народов. Тогда будет верен лозунг «прочь границы», когда социалистическая революция станет реальностью, а не методом, и мы скажем тогда: товарищи, идите к нам...

Совсем другое дело — вопрос о войне. В случае надобности, мы от революционной войны не откажемся. Мы не пацифисты... Когда у нас сидит Милюков и посылает Родичева в Финляндию, который там бесстыдно торгуется с финским народом, мы говорим: нет, не смей, русский народ, насиловать Финляндию: не может быть свободен народ, который сам угнетает другие народы. В резолюции о Бернбергe [1] мы говорим: выведите войска и предоставьте нации решить вопрос самостоятельно. Вот если завтра совет возьмет власть в свои руки, это не будет «методом социалистической революции»; мы скажем тогда: Германия, долой войска из Польши! Россия, долой войска из Армении! — иначе это будет обман.

Про свою угнетенную Польшу тов. Дзержинский нам говорит, что там все шовинисты. Но почему никто из поляков ни слова не скажет, как быть с Финляндией, как быть с Украиной? Мы с 1903 г. так много спорим на этот счет, что становится трудно об этом говорить. Куда хочешь, туда и иди... Кто не стоит на этой точке зрения, тот аннексионист, тот шовинист. Мы хотим братского союза всех народов. Если будет Украинская республика и Российская республика, между ними будет больше связи, больше доверия. Если украинцы увидят, что у нас республика советов, они не отделятся, а если у нас будет республика Милюкова, то отделятся. А когда тов. Пятаков, в полном противоречии со своими взглядами, сказал: мы против насильственного удержания в границах, — это и есть при-

[1] По вопросу об участии в международной социалистической конференции.

знание права нации на самоопределение. Мы совершенно не хотим, чтобы хивинский мужик жил под хивинским ханом. Развитием нашей революции мы будем влиять на угнетенные массы. Агитацию внутри угнетенной массы надо ставить только так.

Но всякий русский социалист, который не признает свободы Финляндии и Украины, скатится к шовинизму. И никакими софизмами и ссылками на свой «метод» они себя никогда не оправдают.

Тов. Дзержинский. Речь тов. Ленина меня не убедила: в его речи не было того ответа, какой товарищ должен был бы дать. Я скажу, что если тов. Ленин упрекает польских товарищей в шовинизме, то я могу его упрекнуть в том, что он стоит на точке зрения польских, украинских и др. шовинистов. Не знаю, что лучше. Я на эту тему совершенно не буду распространяться. Неверно также утверждение тов. Ленина, что когда мы соприкасались на съезде, у нас были с ним столкновения по вопросу о праве наций на самоопределение. Только на II съезде, в 1903 г., когда право наций на самоопределение было интерпретировано, встал перед съездом этот вопрос. Как ни отрицали наш лозунг, как ни говорили, что с.-д. против всякого насилия, но когда в «Искре» было сказано, что партия — за самостоятельность Польши, то мы не могли войти в ряды партии потому, что этот пункт можно было бы интерпретировать так, что польские рабочие, которые поднимают этот лозунг, — ярые реакционеры. Тогда у нас в Польше сторонницей отделения была буржуазия, и те, кто у нас поднимал эти лозунги, были шовинистами и националистами.

В 1906 г., покуда не было интерпретации, мы не поднимали совершенно вопроса относительно устранения из программы пункта «право наций на самоопределение». Для нас этот пункт был безвреден, потому что этот пункт был общий. В 1906 г., когда по национальному вопросу Объединительный съезд дал конкретный ответ — автономия Польши, — тогда мы должны были и могли вступить в ряды партии. После 1906 г. этот вопрос не поднимался. Только за последнее время он стал подчеркиваться за границей в заграничной литературе. Тов. Ленин сказал, что русские должны быть по отношению к сепаратистскому движению совершенно нейтральны, а польские социал-демократы должны с ним бороться. Какая это социал-демократическая точка зрения? Наши позиции должны быть одинаковыми. Разве интересы польского и русского пролетариата не совершенно тождественны? Если для нас польский сепаратизм является реакционным движением, если он направлен против освобождения рабочего класса из-под гнета классового, то как же вы можете протянуть нам руку? И тех, кто протягивает нам руку, вы называете шовинистами и применяете к ним такие слова, как палачество, традиции царской власти. В каждом конкретном отдельном случае надо проанализировать, какие силы двигают и питают сепаратистское движение, и в каждом отдельном случае надо дать определенный ответ. И когда польские рабочие ждут от вас определенного ответа, каким образом решить финляндский вопрос, польский, украинский, вы отвечаете — «правом наций на самоопределение». Значит, вы определяете их волю? Что такое нация? Разве нация есть нечто единое? Ведь воля нации может проявиться только при

социалистическом строе, лишь тогда, когда гнет капиталистов будет или уничтожен, или подорван, только тогда, действительно, воля большинства будет истинной волей народа. В иных условиях — опрос населения в буржуазном государстве... Но что такое опрос населения? Вы знаете, что при опросе населения ответ всегда получается противоречащий интересам рабочего класса. Для того, чтобы нация могла определить свою волю, необходимо дать полную гарантию демократической нации, уничтожения тех насилий и предпочтений, которые воле нации мешают определиться. И если теперь мы держим курс на мировую социалистическую революцию (революция в России не социалистическая, но она держит курс в этом направлении), то почему подняли голову сепаратистские стремления в своих углах? Дали ли вы в революции анализ этому движению? Почему именно теперь оно разразилось? А потому, что мелкая буржуазия, дворянство пробудились к государственной власти и требуют отделения от русской революции. Потому, что этот сепаратизм направлен своим острием против рабочего класса, стремящегося к социализму. Польский рабочий класс изолируется. Ведь в то время, когда был царизм, что делала наша мелкая буржуазия: в 1905 г. она предлагала Витте, чтобы власть в Польше была отдана в ее руки, — и она тогда сумела бы подавить польский рабочий класс. Построение в настоящий момент границ есть стремление к классовому господству. К этому стремится буржуазия различных национальностей, чтобы увековечить свое господство и отделить себя от революции в России. Ведь наша сила, сила рабочего класса, заключается в том, что наше хозяйственное целое объединяет весь мир, нас всех объединяет, уничтожает границы. Русская революция, как в 1905 г., есть аграрная революция, которая стремится к тому, чтобы удовлетворить потребность крестьян в земле, чтобы уничтожить экономическую основу господства помещиков, пережиток старины. Что же есть более сильного в Польше, как не помещики? И отделение Польши от русской революции означало бы удержание в их руках тех земель, которые русская революция, несомненно, отняла бы от них. Вот основа того, почему польские социал-демократы так ожесточенно борются с национализмом и сепаратизмом и почему мы желаем, чтобы русские наши товарищи протянули бы нам руку и помогли в нашей борьбе. Тов. Ленин неправ, говоря, что весь польский народ вследствие ужасного гнета русского правительства был проникнут одной мыслью о мести москалям. Это неверно. Кто в 1905 г. был в первых рядах вместе с русской революцией? Разве не польские рабочие? И разве на их знаменах была месть москалям? Этого не было. Напротив, этот период совершенно уничтожил тот национализм в умах рабочих, при помощи которого господствующие классы думали овладеть собственным населением. Тов. Ленин спрашивает, даем ли мы конкретный ответ, и говорит, что мы его не даем. Нет, мы даем. Наш конкретный ответ: национальный гнет может быть уничтожен только при полной демократизации государства борьбой за социализм, сепаратистские же стремления суть стремления борьбы с социализмом. Мы конкретно высказываемся против права наций на самоопределение. Что мы отвечаем на вопрос о Финляндии? Мы скажем, что мы должны обсудить, действительно ли для

Финляндии необходимо отделение. То, что Финляндия есть особое государство, совершенно не говорит в пользу отделения Финляндии от России. Если Временное правительство хочет взять на себя те права, которыми раньше обладал царь по отношению к Финляндии, то, кажется, нашей задачей, единственным методом для нас является борьба с этим Временным правительством за демократизацию России, за уничтожение этого позорного правительства, которое желает насиловать волю финского народа. То же самое и польские рабочие: когда Временное правительство сказало им, что оно дает им независимость, но на условиях военного союза, потребовав, чтобы они боролись вместе с Россией против Германии, они ответили: мы не желаем военного союза и будем бороться рука об руку с русскими рабочими...

И это не только наша точка зрения по данному вопросу, но и левица, польская социалистическая партия, та, которая отличается от нас своей меньшевистской тактикой,—и она занимает в этом вопросе совершенно одинаковую с нами позицию. Кто не провозглашает права абстрактно, тот поймет, что все эти сепаратистские движения есть борьба против борьбы рабочего класса за социализм.

Тов. Зиновьев. Товарищи, тов. Пятаков начал свою речь с указания на то, что целый ряд хороших с.-д. — революционная часть германской партии, голландские с-д. и др.—защищают его точку зрения. Он забыл сообщить одну мелочь, что одно из самых худших течений германской социал-демократии: социал-империалисты — Ленч, Кунов и др. — оспаривают, как он, лозунг «право наций на самоопределение» и теми же самыми доводами. В германской социал-демократии, где расслоение проникло дальше, чем где бы то ни было, социал-империалисты исходят в национальном вопросе из таких же «экономических» предпосылок, как наши «левые». Какова их мотивировка? Они говорят: мы живем в эпоху империализма, взаимного переплетания хозяйственных отношений, когда мы под флагом насыщенного капитализма подходим близко к социализму. Ленч всю свою мотивировку строит на том, что нынешняя война и есть социалистическая революция, потому что мы, видите ли, переживаем эпоху громадной концентрации капиталов и материальных средств вообще и что Германия стоит в этом отношении на аванпосте. Его вывод: стало быть, надо защищать «германское отечество». Английские империалисты утверждают то же, что и он, но они думают, что Англия стоит на аванпосте, и делают вывод, что надо защищать «английское отечество». Эта постановка вопроса социал-империалистами откроет глаза многим борцам против лозунга «право наций на самоопределение» (в духе Розы Люксембург). Голландский социал-демократ Гортер выступил теперь против самоограничения формулой Розы Люксембург и защищает эту идею в своей стране, говоря, что мы не можем итти ни одну минуту с германскими оппортунистами.

Человек, который ставит вопрос так, как Пятаков, стоит на точке зрения национализма. Мы говорим: именно потому вопрос национальный ставится в такой острой форме, что он осложняется вопросом о колониях. Мы должны стоять за самоопределение, за право на отделение. Поскольку мы

говорим о колониях, мы ставим этот вопрос в связи с империализмом. Схема, которую нам рисуют противники «права наций на самоопределение», приблизительно такова: они говорят, что так как близка социалистическая революция, то национальный вопрос, видите ли, можно отложить до наступления социализма. Мы говорим, что это — самое доктринерское представление о революции. Социалистическая революция будет складываться из целого ряда конфликтов, столкновений в самых различных областях. Мы видим, что в ходе этой войны в нашу революцию приходят много других моментов, в особенности национальный. Мы видим, например, частые восстания французских колоний в Африке. Национальный момент, момент восстаний колониальных и полу-колониальных народов против империалистического угнетения, будет играть не последнюю роль при развертывании революции. И кто не доктринер, кто хочет себе представить конкретно, как движение произойдет, тот не может не видеть, что национальный вопрос в колониях будет играть колоссальную роль. И мы не можем умывать рук. Для того, чтобы усиливать, разжигать социальную революцию, для того, чтобы поднять весь Восток, чтобы поднять угнетенные народы на помощь мировой революции, мы должны дать такой ответ: «прочь империалистов из этих колоний, и притом без всякого выкупа!» Так мы ставим вопрос о социалистической революции.

Вот чего не хотят понять товарищи, как Пятаков. Им кажется, что они более выпукло ставят вопрос о социалистической революции, но на самом деле они отодвигают этот вопрос, а не выдвигают его, именно благодаря тому, что отодвигают на задний план все его жизненные стороны; они рассматривают этот вопрос как кабинетные люди. В действительной жизни конфликты будут происходить между угнетенными нациями, с одной стороны, и буржуазией угнетающих наций — с другой. Ирландское движение было революционным движением, определенно направленным против империализма. Такие движения наносят удар даже такой могущественной империалистической монархии, как Англия. Это лучше всего иллюстрируется на финляндском вопросе. Тов. Дзержинский говорит нам: «мы должны вместе с финляндскими товарищами обсудить вопрос». Верно. Мы говорили с ЦК финляндской партии, мы сказали им: «наша партия поддерживает вас в борьбе с Временным правительством». С другой стороны, мы спросили их: «как у вас стоит вопрос о сепаратизме?» И мы пришли с ними очень быстро к соглашению, что бороться с буржуазным и социал-патриотическим сепаратизмом, которого они не хотят, нужно, и они должны у себя сами это делать. Мы же в России должны отстаивать право Финляндии на самоопределение, т. е. отделение.

Наша партия будет стоять за то, чтобы финляндский народ сам решил свою судьбу. И так же мы будем ставить национальный вопрос вообще.

Тов. Махарадзе. Товарищи, тов. Зиновьев в своей речи упомянул, что против самоопределения наций выступают те товарищи, которые этот вопрос решают в большинстве случаев в кабинетах. Я должен сказать, что, напротив, как раз те товарищи, которые стоят на точке

зрения, выраженной тов. Пятаковым, не могли решать кабинетным образом этот вопрос уже по одному тому, что ежедневно жизнь на практике сталкивает их с этим проклятым вопросом. Национальный вопрос — вопрос в высшей степени сложный, запутанный и вместе с тем серьезный. К сожалению, я должен сказать, что конференция не имела возможности в должной мере осветить этот вопрос, но, с другой стороны, я глубоко убежден в том, что конференция не примет поспешного решения, в виду того, что этот вопрос, в той плоскости, в какой он здесь поставлен тов. Лениным и Зиновьевым, в легальной прессе до сих пор еще не обсуждался. Тов. Ленин сказал, что у нас этот вопрос вот где сидит (показывает на горло). Это верно, товарищи. Никто этого не оспаривает, но дело в том, что в общей печати этот вопрос не был еще освещен в достаточной степени. Что же давала нам наша программа в отношении решения этого вопроса или, по крайней мере, ослабления его остроты? Можно сказать, что наша программа давала все, что только может дать программа, а с другой стороны, она не давала решительно ничего. Почему она давала все? В девятом пункте программы говорится о «праве наций на самоопределение» и больше ничего. Но под эту формулу можно подвести все, что угодно: желает ли угнетенная нация отделиться от угнетающей, она может это сделать; желает ли установить монархический строй, она вправе сделать и это. Вот общая формула, и вот почему мы говорим, что она является бессодержательной, не указывающей ничего конкретного. В самом деле, не можем же мы стоять за то, чтобы это самоопределение выразилось, например, так, что вот собралась нация и установила монархический образ правления. До сих пор в нашей программе иного толкования «права наций на самоопределение» не давалось. Эта формула толковалась в смысле отрицания насильственного удержания угнетенной нации, под ней подразумевалось отрицание национального гнета. Другого толкования этой общей формулы не было и не предвиделось. В настоящее время нам преподносят это новое толкование. Разве из принципа «признания права наций на самоопределение» само собой вытекает все, что только можно предположить и прежде всего полное политическое отделение известного народа от государства, которому он подчинен. И вот я и говорю, что такое именно понимание в настоящее время является для нас совершенно неприемлемым, по крайней мере для тех, которые являются представителями именно этих мелких угнетенных национальностей. В высшей степени характерен тот факт, что из присутствующих на конференции товарищей, которые в первый раз здесь совместно обсуждали национальный вопрос и которые сами являются представителями угнетенных наций, почти все единодушно пришли к решению, формулированному здесь товарищем Пятаковым. Товарищи, в настоящее время нам предлагают решить национальный вопрос в такой плоскости: установление признания права наций на полное отделение от государства без всяких оговорок, в виду того, говорят, чтобы нас не сочли за сторонников великорусского шовинизма и за аннексионистов. Такая мотивировка решительно не выдерживает никакой критики. Кто может искать у нас аннексионистских стре-

млений? На нас могут возводить какую угодно клевету, но дело не в том, а в том, что это абстрактное положение — «признание права наций на самоопределение» — принимается здесь без всяких оговорок.

Товарищи, выдвигающие это требование, не могут, однако, последовательно его отстаивать. Они говорят: «установление этой формулы еще не означает полного отделения; необходимо посмотреть, можно ли и нужно ли это делать в данном конкретном случае». Следовательно, здесь уже устанавливается другое положение: необходимо каждый раз известное решение, принятое нацией, взвесить с точки зрения партии пролетариата. Я прошу вас вдуматься хорошенько в это второе положение. Разве оно вытекает из первого? Ничего подобного. Под вторым положением я подписываюсь обеими руками. Я понимаю, что здесь идет речь об интересах пролетариата с точки зрения его объединения. Но в той части резолюции, где рассматривается абстрактное голословное положение, резолюция тов. Сталина теряет свою убедительность. Это положение является камнем преткновения. Когда мы боремся против сепаратистских стремлений своей нации, как, например, в Закавказьи, где перетасовка мелких национальностей достигла крайних пределов, то я спрашиваю вас: что мы в этом случае должны делать? За неимением времени, я не могу нарисовать здесь этой картины национальной смеси, которую представляет собой Закавказье. Вы не найдете там клочка земли, где не жили бы представители разных национальностей. У всех этих национальностей сильно развиты национальные стремления, и там в данный момент предпринимаются шаги в смысле проведения национально-территориальной автономии. Мы, местные работники, с.-д. большевики, думали и думаем, что в настоящее время эти стремления не могут привести к добру, и мы с самого начала выступали против националистических и сепаратистских стремлений, разоблачая реакционность и контр-революционность этих последних.

Что мы делаем, выставляя лозунг самоопределения наций? Кому мы даем козырь в руки? Тем ли, кто выступает за национальную автономию, или тем, кто борется с националистическими стремлениями? Хорошо провозглашать общие лозунги, но прежде следовало бы подумать о том, как их проводить в жизнь. Мы потеряем почву под ногами, под нами будет подрублен тот сук, на котором мы сидим.

Нам говорят о Финляндии. Если бы финляндская партия говорила нам: «мы хотим отделиться»,—зачем же дело стало, ведь эта партия не зависит от нас. Это—воля пролетариата. Другое дело, насколько это решение целесообразно. Ведь никто еще не доказал, что отделение Норвегии от Швеции принесло пользу тамошнему пролетариату. Вы говорите: «мы обещаем свое содействие». Если мы обещаем Финляндии, почему мы не будем обещать Украине, татарам, грузинам и т. д.? Что же тогда получится?

У нас получится настоящее столпотворение, получится такая каша, которую трудно будет расхлебать. Поэтому я просил бы товарищей, чтобы они не принимали поспешного решения по этому вопросу. Этот вопрос

для огромного большинства товарищей является новым, мало знакомым на практике.

Единственно правильное решение национального вопроса—это самая последовательная демократизация общественного строя. Национальный вопрос будет решен только при социалистическом строе. Национальное государство в настоящее время относится к прошлому, а не к будущему.

Тов. Пятаков. Прежде всего, скажу пару слов товарищу Зиновьеву. Есть, конечно, пункты, формально сближающие точку зрения революционной части соц.-дем., голландской и германской, с точки зрения правой ее части (Ленч и др.), так же, как и в отношении к Стокгольмской конференции есть некое формальное сходство нашей позиции и плехановской. Но важна не внешность, а основное. Основное различие между нами и ними в том, что мы ставим все эти вопросы под углом зрения социальной революции. И если мы найдем, что Финляндии надо отделиться, мы будем исходить не из абстрактного «права на самоопределение», а из реальных фактов, из того, полезно это или вредно для развития социалистической революции. Если бы формула «право наций на самоопределение» была только отрицательной формулой, направленной против национального угнетения, мы не стали бы возражать.

Товарищ Ленин делает шаг дальше. Он говорит: по отношению к национальному движению мы занимаем нейтральную позицию. Тов. Зиновьев идет еще дальше и говорит, что национальное движение прогрессивно. По нашему мнению, мелкобуржуазная шовинистическая сепаратистская линия губит линию пролетариата, поэтому я предлагал бы поставить этот вопрос на дискуссию в партии. Надо хорошенько обсудить его.

Тов. Сталин. Обе резолюции в общем и целом сходятся. Тов. Пятаков списал с нашей резолюции все пункты, кроме одного пункта—«признание права на отделение». Одно из двух: либо мы отрицаем за нациями право на отделение, и это надо сказать прямо, либо мы не отрицаем этого права. Сейчас имеется движение в Финляндии, направленное в сторону обеспечения национальной свободы, имеется также борьба с ним Временного правительства. Возникает вопрос, кого поддерживать. Либо мы за политику Временного правительства, за насильственное удержание Финляндии и доведение ее прав до минимума, и тогда мы аннексионисты, ибо мы льем воду на мельницу Вр. правительства, либо мы за независимость Финляндии. Тут нужно определенно высказаться за одно или за другое, ограничиваться только констатированием прав невозможно. Имеется движение за независимость Ирландии. За кого мы, товарищи? Либо мы за Ирландию, либо мы за Английскую империю. И я спрашиваю—и жизнь сама спрашивает—за те ли мы народы, которые борются против угнетения, или за те классы, которые их угнетают. Мы говорим: социал-демократия, поскольку она держит курс на социалистическую революцию, должна поддерживать революционное движение народов, направленное против империализма. Либо мы считаем, что нам необходимо создать тыл для авангарда социалистической революции в лице народов, поднимающихся против национального угнетения,—и тогда мы прокладываем мост между Западом

и Востоком, и тогда мы действительно держим курс на мировую социалистическую революцию; либо мы этого не делаем, и тогда мы оказываемся изолированными, тогда мы отказываемся от тактики использования в целях уничтожения империализма всяких революционных движений в недрах угнетенных национальностей. Мы должны поддержать всякое движение, направленное против империализма. Что скажут нам в противном случае финляндские рабочие? Тт. Пятаков и Дзержинский говорят нам, что всякое национальное движение есть движение реакционное. Это неверно, товарищи. Разве движение Ирландии против английского империализма не есть движение демократическое, наносящее удар империализму? И разве это движение мы не должны поддерживать?..

Тов. Махарадзе предлагает вопрос снять и никаких решений не выносить.

Голосуется его предложение: за—21, против—42, воздержалось—15.

Голосуется резолюция т. Сталина: за—56, против—16, воздержалось—18.

Голосуется резолюция т. Пятакова: за—11, против—48. Воздержалось—19.

ПРОЕКТ РЕЗОЛЮЦИИ ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ, ПРЕДЛОЖЕННЫЙ ТОВ. ПЯТАКОВЫМ ОТ ИМЕНИ СЕКЦИЙ ПО НАЦИОНАЛЬН. ВОПРОСУ [1] И ОТВЕРГНУТЫЙ КОНФЕРЕНЦИЕЙ

Политика национального угнетения, будучи наследием самодержавия и монархии, поддерживается помещиками, капиталистами и мелкой буржуазией в интересах охраны их классовых привилегий и разъединения рабочих разных народностей. Современный империализм, усиливая стремления к подчинению слабых народов, является новым фактором обострения национального гнета.

Поскольку достижимо в капиталистическом обществе устранение национального гнета, это возможно лишь при последовательно-демократическом республиканском устройстве и управлении государства, обеспечивающем полное равноправие всех наций и языков.

РСДРП требует поэтому именно такого устройства. В то же время она добивается широкой областной автономии, отмены надзора сверху, отмены обязательного государственного языка и определения границ самоуправляющихся и автономных областей, на основании учета самим местным населением хозяйственных и бытовых условий, национального состава населения и т. п. Она требует включения в конституцию основного закона, объявляющего недействительными какие бы то ни было привилегии одной из наций, какие бы то ни было нарушения прав национальных меньшинств.

Партия предупреждает, однако, что осуществлением этих мер национальный вопрос не разрешается. Единственным действительным методом разрешения его является метод социалистической революции под лозунгом

[1] Секция по нац. вопросу приняла настоящий проект 7 голосами против 2 Ред.

«прочь границы», ибо только этим путем может быть уничтожен империализм, этот новый фактор обострения национального гнета.

Партия предостерегает также от антипролетарских способов «разрешения» национального вопроса.

Она отвергает так называемую культурно-национальную автономию, т. е. изъятие из ведения государства школьного дела и т. п. и передачу его в руки своего рода национальных сеймов. Рабочих, живущих в одной местности и даже работающих в одних и тех же предприятиях, этот план искусственно размежевывает по принадлежности к той или иной национальной культуре, т. е. усиливает связь рабочих с буржуазной культурой отдельных наций, между тем, как задача с.-д. состоит в усилении интернациональной культуры всемирного пролетариата.

Она отвергает также в принципе раздробление крупных государственных образований на мелкие национальные государства. Ведя активную революционную борьбу против всякого национального угнетения и против насильственного удержания буржуазией тех или иных наций в рамках данного государства, она в то же время ведет энергичную пропаганду в среде пролетариата и примыкающих к нему слоев населения угнетенной нации за то, что образование национальных государств в обстановке империалистской эпохи, т. е. эпохи канула социалистической революции, есть вредная и реакционная утопия. С другой стороны, международная партия пролетариата, в том случае, когда на ее стороне большинство в общеевропейском масштабе, не может считаться с волей большинства наций, если эта воля разойдется с волей пролетарского меньшинства ее.

Исходя из этих соображений, конференция РСДРП полагает, что так как:

1) «право наций на самоопределение» есть просто фраза, без всякого определенного содержания;

2) эта фраза толкуется всегда гораздо расширительнее, чем это делают ее сторонники в рядах революционной социал-демократии, а особенно:

а) в областях, населенных так наз. угнетенными нациями,

б) во время империалистских войн;

3) задачей с.-д-ии в национальном вопросе является определение тех принципов, на основании которых она считает необходимым установить взаимоотношения между нациями, а не декларирование абстрактных прав. Считая себя не полномочной изменять программу партии и считая, что данный вопрос недостаточно выяснен, она предлагает местным организациям подготовиться к следующему съезду партии, на котором будет поставлен вопрос об изменении программы. С своей стороны, конференция полагает, что § 9 нашей программы следовало бы устранить, заменив его, при сохранении § 8, конкретным указанием на то, каких форм существования наций вообще, и входящих ныне в состав Российского государства в особенности, РСДРП будет действительно добиваться.

Что касается построения пролетарских организаций, то интересы рабочего класса требуют слияния работы всех национальностей России в единых пролетарских организациях, политических, профессиональных, кооперативно-просветительных, и таким образом только такое слияние в единых орга-

низациях рабочих различных национальностей даст возможность пролетариату вести победоносную борьбу с международным капиталом и с буржуазным национализмом.

РЕЗОЛЮЦИЯ ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ, ПРИНЯТАЯ АПРЕЛЬСКОЙ КОНФЕРЕНЦИЕЙ

Политика национального угнетения, будучи наследием самодержавия и монархии, поддерживается помещиками, капиталистами и мелкой буржуазией в интересах охраны их классовых привилегий и разъединения рабочих разных народностей. Современный империализм, усиливая стремление к подчинению слабых народов, является новым фактором обострения национального гнета.

Поскольку достижимо в капиталистическом обществе устранение национального гнета, это возможно лишь при последовательно-демократическом республиканском устройстве и управлении государства, обеспечивающем полное равноправие всех наций и языков.

За всеми нациями, входящими в состав России, должно быть признано право на свободное отделение и на образование самостоятельного государства. Отрицание такого права и непринятие мер, гарантирующих его практическую осуществимость, равносильно поддержке политики захватов или аннексий. Лишь признание пролетариатом права наций на отделение обеспечивает полную солидарность рабочих разных наций и способствует действительно демократическому сближению наций.

Конфликт, возникший в настоящее время между Финляндией и русским Временным правительством, особенно наглядно показывает, что отрицание права на свободное отделение ведет к прямому продолжению политики царизма.

Вопрос о праве наций на свободное отделение непозволительно смешивать с вопросом о целесообразности отделения той или другой нации в тот или иной момент. Этот последний вопрос партия пролетариата должна решать в каждом отдельном случае совершенно самостоятельно, с точки зрения интересов всего общественного развития и интересов классовой борьбы пролетариата за социализм.

Партия требует широкой областной автономии, отмены надзора сверху, отмены обязательного государственного языка и определения границ самоуправляющихся и автономных областей, на основании учета самих местных населением хозяйственных и бытовых условий, национального состава населения и т. д.

Партия пролетариата решительно отвергает так называемую «культурно-национальную автономию», т. е. изъятие из ведения государства школьного дела и т. п. и передачу его в руки своего рода национальных сеймов. Рабочих, живущих в единой местности и даже работающих в одних и тех же предприятиях, культурно-национальная автономия искусственно размежевывает по принадлежности к той или иной «национальной культуре»,

т. е. усиливает связь рабочих с буржуазной культурой отдельных наций, между тем как задача социал-демократии состоит в усилении интернациональной культуры всемирного пролетариата.

Партия требует включения в конституцию основного закона, объявляющего недействительными какие бы то ни было привилегии одной из наций, какие бы то ни было нарушения прав национальных меньшинств.

Интересы рабочего класса требуют слияния рабочих всех национальностей России в единых пролетарских организациях, политических, профессиональных, кооперативно-просветительных и т. д. Только такое слияние в единых организациях рабочих различных национальностей дает возможность пролетариату вести победоносную борьбу с международным капиталом и с буржуазным национализмом.

«Петроградская общегородская и всероссийская конференции РСДРП(б) в апреле 1917 г.» — ГИЗ, 1925, стр. 129—143.

Финляндия и Россия

(Статья Ленина)

Вопрос об отношении Финляндии к России стал злободневным. Временное правительство не сумело удовлетворить финский народ, требующий *пока еще* не отделения, а только широкой автономии.

Недемократическую, аннексионистскую политику Временного правительства формулировала и «защитила» на-днях «Рабочая газета». Она сделала это так, что успешнее «провалить» подзащитного было бы нельзя. Вопрос это действительно коренной, общегосударственный, и остановиться на нем со всем вниманием необходимо.

«Организационный комитет полагает,—пишет «Рабочая газета» в № 42,—что вопрос о взаимоотношениях между Финляндией и Российским государством в целом может и должен быть решен только соглашением между Финляндским сеймом и Учредительным собранием. А до тех пор тт. финны (орг. ком. беседовал с финскими с.-д.) «должны помнить, что если бы в Финляндии усилились сепаратные тенденции, то это могло бы усилить централистические стремления русской буржуазии».

Это точка зрения капиталистов, буржуазии, кадетов, но никоим образом не пролетариата. Программу с.-д. партии—именно п. 9 ее, признающий право самоопределения за всеми нациями, входящими в состав государства,— с.-д. меньшевики выкинули за борт. Они отреклись на деле от этой программы, перейдя фактически на сторону буржуазии, как и по вопросу о замене постоянной армии всеобщим вооружением народа и т. д.

Капиталисты, буржуазия, а в том числе и партия к.-д., никогда не признавали политического самоопределения наций, т. е. *свободы отделения* их от России.

С.-д. партия в программе своей, принятой в 1903 г., *признала* это право в п. 9 программы.

Если организационный комитет «отослал» финских с.-д. к «соглашению» Финляндского сейма с Учредительным собранием, то это и есть

переход по данному вопросу на сторону буржуазии. Чтобы вполне убедиться в этом, достаточно сопоставить позицию *всех* главных классов и партий.

Царь, правые, монархисты — не за соглашение Сейма с Учредительным собранием, а за прямое подчинение Финляндии русскому народу. Буржуазия республиканская — за *соглашение* Финляндского сейма с Учредительным собранием. Сознательный пролетариат и с.-д., *верные* своей программе, за *свободу отделения* Финляндии, как и всех неполноправных народностей, *от* России. Вот бесспорная, ясная, точная картина. Под лозунгом «соглашения», который розно ничего не решает,— ибо как быть, если соглашение не будет достигнуто?—буржуазия проводит то же самое, царистское, подчинение, ту же политику аннексий.

Ибо Финляндию аннексировали русские цари, по сделкам с душителем французской революции, Наполеоном, и т. д. Если мы действительно против аннексий, то мы должны сказать: *свобода отделения для Финляндии*. Когда мы сказали и осуществили это, тогда — и только тогда, — «соглашение» с Финляндией будет действительно добровольным, свободным, действительно соглашением, а не обманом.

Соглашаться могут только равные. Чтобы соглашение было на деле соглашением, а не словесным прикрытием подчинения, для этого необходимо действительное равноправие *обеих* сторон, т. е. чтобы и Россия имела право *не* согласиться и *Финляндия*. Это ясно, как ясен ясный божий день.

Только «свобода отделения» и выражает это: только имеющая свободу отделиться Финляндия действительно в состоянии вступать в «соглашение» с Россией о том, надо ли ей отделяться. Кто без этого условия, без признания свободы отделения, фразерствует «соглашение», тот обманывает себя и народ.

«Организационный комитет» должен был ясно сказать финнам, признает ли он свободу отделения или нет. Он по-кадетски затушевал это и тем отрекся от свободы отделения. Он должен был напасть на русскую буржуазию за ее отказ угнетенным нациям в праве отделения,—отказ, *равносильный аннексионизму*. А организационный комитет вместо этого нападает на финнов, предостерегая их, что «сепаратные» (надо было сказать: сепаратистские) тенденции усилят централистические стремления!! Организационный комитет, другими словами, грозит финнам усилением аннексионистской великорусской буржуазии — именно это делали всегда кадеты, именно под этим флагом Родичевы и К° проводят *свой* аннексионизм.

Вот наглядное практическое пояснение к вопросу об аннексиях, о коих ныне «все» говорят, боясь прямо и точно поставить вопрос. *Кто против свободы отделения, тот за аннексии.*

Цари проводили политику аннексии грубо, обменивая один народ на другой по соглашению с другими монархами (раздел Польши, сделка с Наполеоном о Финляндии, и пр.), как помещики обменивали меж собой крепостных крестьян. Буржуазия, становясь республиканской, проводит *ту же самую* политику аннексий более тонко, более прикрыто, *обещая* «соглашение», *но отнимая* единственную реальную гарантию действительного равноправия при соглашении, именно свободу отделения. Организационный комитет плетется в хвосте буржуазии, переходя на деле на ее сторону.

(Вполне права была поэтому «Биржевка», которая перепечатала все существенное из статьи «Рабочей газеты» и похвалила ответ организационного комитета финнам, назвав этот ответ «уроком русской демократии» финнам. «Рабочая газета» заслужила этот поцелуй «Биржевки»).

Партия пролетариата («большевики») еще раз на своей конференции в резолюции по национальному вопросу подтвердила свободу отделения.

Группировка классов и партий ясная.

Мелкие буржуа дают себя запугать призраком запуганной буржуазии—в этом вся суть политики с.-д. меньшевиков и эсеров. Они «боятся» отделения. Сознательные пролетарии не боятся его. И Норвегия и Швеция выиграли, когда Норвегия свободно отделилась от Швеции в 1905 г.: выиграло доверие между обеими нациями, выиграло добровольное сближение между ними, исчезли пеленые и вредные трения, укрепилось экономическое и политическое, культурное и бытовое *тяготение* обеих друг к другу, усилился братский союз рабочих обеих стран.

Товарищи, рабочие и крестьяне! Не поддавайтесь аннексионистской политике русских капиталистов: Гучкова, Милюкова, Врем. правительства по отношению к Финляндии, Курляндии, Украине и пр. Не бойтесь признать свободу отделения всех этих наций. Не насилием надо привлекать другие народы к союзу с великороссами, а только действительно добровольным, действительно свободным соглашением, *невозможным* без свободы отделения.

Чем свободнее будет Россия, тем решительнее признает наша республика свободу отделения невеликорусских наций, тем сильнее *потянутся* к союзу с нами другие нации, тем меньше будет трений, тем реже будут случаи действительного отделения, тем короче то время, на которое некоторые из наций отделятся, тем теснее и прочнее—в конечном счете—братский союз пропролетарско-крестьянской республики Российской с республиками какой угодно иной нации.

«Правда», № 46 от 2 мая 1917 г., без подписи автора.

Не демократично, гражданин Керенский!

(Статья Ленина)

Петербургское Телеграфное Агентство сообщает:

Киев. 30/V. В заседании всеукраинского крестьянского съезда оглашена телеграмма военного министра Керенского, в которой он в связи с военными обстоятельствами признает несвоевременным созыв второго украинского войскового съезда. Съезд признал распоряжение министра нарушением свободы собраний в отношении украинцев и послал Временному правительству и Петербургскому совету рабочих и солдатских депутатов телеграмму следующего содержания:

«Обращаем внимание на первый случай нарушения закона свободы собраний, примененного министром Керенским в отношении к украинскому войсковому съезду. Слагаем с себя ответственность за возможные последствия от нарушения демократических начал новой жизни в отношении украинцев и, выражая решительный протест, ждем немедленного ответа на

представленные делегацией Украинской центральной рады Временному правительству требования».

Это сообщение несомненно вызывает сильнейшую тревогу в рядах рабочих-социалистов.

Военный министр признает «несвоевременным» съезд украинцев и своей властью запрещает этот съезд! Еще совсем недавно гражданин Керенский «подтягивал» Финляндию, теперь он решил «подтянуть» украинцев. И все это делается именем «демократии».

Когда-то А. И. Герцен сказал, что когда посмотришь на «художества» господствующих классов России, то становится стыдно сознавать себя русским. Это говорилось тогда, когда Россия стонала под игом крепостничества, когда кнут и палка властвовали над нашей страной.

Теперь Россия свергла царя. Теперь от имени России говорят Керенские и Львовы. Россия Керенских и Львовых обращается с подчиненными национальностями так, что и теперь невольно напрашиваются на язык горькие слова А. И. Герцена.

Мы не говорим уже о том, что своей «великодержавной» националистической политикой гр. Керенский только усиливает, только разжигает именно те «сепаратистские» стремления, против которых Керенские и Львовы хотят бороться.

Мы спрашиваем: совместимо ли с достоинством даже не социализма, а простого демократизма такое третирование угнетенных национальностей? Мы спрашиваем: где же предел «шалостям» гр. Керенского и тех, кто с ним?

Мы спрашиваем партию «социалистов-революционеров»: одобряет ли она запрет украинского съезда ее почетным членом, гражданином Керенским?

*
**

Нам сообщают, что в Исполнительном комитете с.-р. и с.-д. вчера постановлено пригласить гр. Керенского специально для объяснения с ним по вопросу о самоопределении наций и национальной политике вообще.

А еще говорят, что «контактная комиссия» приказала долго жить. Нисколько, господа! Двоевластие осталось. Из нынешнего положения никакого выхода нет—кроме перехода всей власти к Советам Р. и С. Д.

«Правда», № 71 от 2 июня 1917 г., без подписи автора.

Украйна

(Статья Ленина)

Крах политики нового коалиционного Временного правительства вырисовывается все более и более рельефно. Изданный Украинской центральной радой и принятый 11 июня 1917 г. Всеукраинским войсковым съездом «универсальный акт» об устроении Украины представляет собой прямое разоблачение этой политики и документальное свидетельство ее краха.—«Не отделяясь от всей России, не разрываясь с Российским государством,—гласит этот акт,—пусть украинский народ на своей земле имеет право сам рас-

поряжаться своей жизнью... Все законы, которыми должен устанавливаться порядок здесь, на Украйне, имеет право издавать только наше Украинское собрание; те же законы, которыми будет устанавливаться порядок на протяжении всего Российского государства, должны издаваться Всероссийским парламентом».

Это совершенно ясные слова. С полнейшей точностью заявлено в них, что в данное время украинский народ отделяться от России не хочет. Он требует автономии, ничуть не отрицая необходимости и верховной власти «Всероссийского парламента». Ни один демократ, не говоря уже о социалисте, не решится отрицать полнейшей законности украинских требований. Ни один демократ не может также отрицать *права* Украйны на свободное отделение от России: именно безоговорочное признание этого права одно лишь и дает возможность агитировать за вольный союз украинцев и великороссов, за *добровольное* соединение в одно государство двух народов. Именно безоговорочное признание этого права [illegible]шь в состоянии разорвать на деле, бесповоротно, до конца, с проклятым царистским прошлым, которое *все* сделало для *взаимоотчуждения* народов, столь близких и по языку, и по месту жительства, и по характеру, и по истории. Проклятый царизм превращал великороссов в палачей украинского народа, всячески вскармливал в нем ненависть к тем, кто запрещал даже украинским детям говорить и учиться на родном языке.

Революционная демократия России, если она хочет быть действительно революционной, действительно демократией, должна порвать с этим прошлым, должна вернуть себе, рабочим и крестьянам России, братское доверие рабочих и крестьян Украйны. Этого нельзя сделать без полного признания прав Украйны, в том числе *права* на свободное отделение.

Мы не сторонники мелких государств, мы за теснейший союз рабочих всех стран против капиталистов и «своих» и всех вообще стран. Но именно для того, чтобы этот союз был добровольным, русский рабочий, не доверяя ни в чем и ни на минуту ни буржуазии русской, ни буржуазии украинской, стоит сейчас за право отделения украинцев, *не навязывая* им своей дружбы, а *завоевывая* ее отношением к равному, как союзнику и брату в борьбе за социализм.

**
*

Газета озлобленных, полуобезумевших от бешенства, буржуазных контрреволюционеров «Речь» дико обрушивается на украинцев, на их «самовольное» решение. «Поступок украинцев» будто бы «есть прямое преступление против закона, которое вызывает против себя немедленное применение суровых законных кар». Прибавлять что-либо к этому выпаду озверелых буржуазных контрреволюционеров нечего. Долой контрреволюционеров буржуазии! Да здравствует свободный союз вольных крестьян и рабочих вольной Украйны с рабочими и крестьянами революционной России!

«Правда», № 82 от 15 июня 1917 г., без подписи автора.

Украйна и поражение правящих партий России

(Статья Ленина)

В украинском вопросе правящие партии России, т. е. кадеты, имеющие большинство в правительстве и всесилие *капитала* в экономике, а затем с.-р. и меньшевики, имеющие сейчас заведомое большинство в стране (но бессильные в правительстве и в экономике капиталистической страны),- эти правящие партии *все* потерпели явное поражение, и притом в общегосударственном масштабе и по крупнейшему вопросу.

С.-р. и меньшевики терпели то, что Временное правительство кадетов, т. е. контр-революционных буржуа, не исполнило своего элементарного демократического долга, не объявило, что оно за автономию, за полную свободу отделения Украйны. Украинцы, как сообщает сегодня в «Деле народа» министр Чернов, требовали несравненно меньшего, именно «чтобы Временное правительство особым актом провозгласило, что оно не против права украинского народа на автономию». Это — скромнейшее и законнейшее требование, как столь же скромны и два остальных: 1) Украйна выбирает местным населением одного представителя Центрального российского правительства; до чего скромно это требование, показывает тот факт, что великороссов в России насчитывалось в 1897 г. 43% населения, а украинцев—17%, т. е. украинцы могли бы просить не одного министра на 16, а шестерых!! 2) На Украйне должен быть «избранный местным населением один представитель Центрального российского правительства»,—что может быть законнее этого? По какому праву смеет демократ отступать от теории доказанного и опытом демократических революций подтвержденного принципа—«никаких назначаемых сверху для местного населения властей»??

Отказ в этих скромнейших и законнейших требованиях со стороны Временного правительства был неслыханным бесстыдством, дикой наглостью контр-революционеров, истинным проявлением политики великорусского «держиморды», и с.-р. с меньшевиками, издеваясь над их собственными партийными программами, терпели это в правительстве и защищают это теперь в своих газетах!! До какого позора пали эсеры и меньшевики! Как жалки увертки их органов сегодня «Дело народа» и «Рабочая газета».

Хаос, сумятица, «ленинство в национальном вопросе», анархия — вот какие выкрики дикого помещика направляют обе газеты против украинцев.

Оставим выкрики. Доводы по существу?

До Учредительного собрания нельзя решить «правильно» ни границ Украины, ни ее воли, ни права на сбор податей и т. д., и т. п. — вот их единственный довод. Они требуют «гарантии правильности». В этом выражении редакционной статьи «Рабочей газеты» *вся суть* их аргументации.

Но ведь это же явная ложь, господа, явное бесстыдство контр-революционеров, ведь выдвигать такой довод—значит на деле помогать настоящим изменникам и предателям революции!!

«Гарантии правильности»: подумайте только об этом хоть секунду. Нигде в России, *ни в центральном правительстве*, ни в одном учреждении местном (кроме совсем небольшого учреждения районных дум Питера) *нет* гарантии правильности и даже заведомо *нет* правильности. Заведомо нет «правильности» в существовании Государственной Думы и Государственного Совета. Заведомо нет «правильности» в составе Временного правительства, ибо этот состав есть издевка над волей и сознанием большинства крестьян, рабочих и солдат России. Заведомо нет «правильности» в составе советов (рабочих, крестьянских и солдатских депутатов), ибо гарантии строгой полноты и строгого демократизма выборов эти учреждения до сих пор не выработали, что не мешает и *нашей партии* и всей массе рабочих и крестьян считать их *наилучшими* в данное время выразителями воли большинства народа. Нигде в России нет и *не может быть* и никогда не бывало *в революционные моменты подобного рода* — «гарантий правильности»; все это понимают, никто много не требует, все сознают неизбежность этого.

Только для Украйны «мы» требуем «гарантий правильности»!

Вы обезумели от страха, господа эсеры и меньшевики, поддавшись контр-революционным воплям великорусских помещиков и капиталистов, возглавляемых Родзянко и Милюковым, Львовым и Терещенко, Некрасовым и Шингаревым с К-ми. Вы целиком представляете из себя уже сейчас людей, запуганных рождающимися (и «*притаившимися*») Каверьяками.

Ровно ничего страшного, ни тени анархии и хаоса ни в решениях, ни в требованиях украинцев нет. Уступите им, этим законнейшим и скромнейшим требованиям,—и на Украйне будет не меньше авторитета, чем везде в России, где авторитетны *одни* советы (не имеющие «гарантии правильности»!!). «Гарантию правильности» вам и всем народам России дадут будущие сеймы, даст будущее Учредительное собрание не *по одному* украинскому, а по *всем* вопросам, ибо сейчас в России ни по одному вопросу заведомо нет «правильности». Уступите украинцам—это говорит разум, ибо иначе будет хуже, силой украинцев не удержишь, а только озлобишь. Уступите украинцам — вы откроете тогда дорогу к доверию между обеими нациями, к братскому союзу их, как равных!!

Эсеры и меньшевики, как правящие партии, потерпели поражение в украинском вопросе, ибо поддались контр-революционным кадетским Каверьякам.

«Правда», № 84 от 17 июня 1917 г., без подписи автора.

Резолюция о Финляндии, предложенная большевиками на I съезде Советов

Торжественные обещания Временного правительства, данные Финляндии в марте 1917 г., в дни великой революции, о признании полной автономии Финляндии, до сих пор остаются мертвой буквой. На деле

Временное правительство по отношению к Финляндии продолжает политику угнетения мелких наций, присущую империализму...

Вследствие этого не только тормозится проведение важнейших для финляндского рабочего класса социальных мероприятий, что выгодно только для буржуазии Финляндии, но и остается за русской центральной властью право: созывать и распускать сейм, санкционировать те законы, одобренные сеймом, которые, по толкованию генерал-губернатора, касаются общегосударственных интересов, назначать членов финляндского правительства и высших должностных лиц и т. п. Мало того, Временное правительство, как бы подчеркивая недемократичность взятого им курса, освобождает от суда генералов Зейна и Боровитинова, несмотря на то, что их действия явно нарушали основные конституционные законы края. Но торжество политики русского империализма совершенно не отвечает интересам ни финских, ни русских трудящихся масс. Оно выгодно лишь представителям капитала как русского, так и финского. При сохранении такого положения вещей, буржуазия Финляндии в нужных для нее случаях всегда сумела бы найти опору в буржуазном правительстве России против собственных финских рабочих масс.

С другой стороны, и интересы русской революционной демократии властно диктуют поддержание требований финского народа на самоопределение, вплоть до права на отделение...

Съезд советов рабочих и солдатских депутатов, признающий право всех народов на самоопределение, требует немедленного осуществления этого права, вплоть до отделения по отношению к Финляндии...

Съезд советов рабочих и солдатских депутатов уверен, что взаимное доверие между рабочими финскими и русскими, близкое сотрудничество их в целях борьбы с политикой империализма, за свержение капитализма и за водворение демократического строя обеспечивается лишь признанием права на полную самостоятельность Финляндии.

Перед пролетариатом финским и русским стоит общий враг—империализм. Успешная же борьба с империализмом требует прежде всего от рабочей демократии разрыва со своей собственной отечественной буржуазией, и, следовательно, как в России, так и в Финляндии следования по линии отчетливой классовой пролетарской политики...

К социализму русский и финский пролетариат пойдут вместе.

М. Майзель, Страницы революционной истории финляндского пролетариата, стр. 48.

Вопрос о национальных полках на конференции военных организаций РСДРП (большевиков)

Заседание 20 июня

С докладом о национальном движении и национальных полках выступает т. Сталин. Докладчик критикует политику Временного правительства в этой области национального вопроса. Финны,—говорит он, захотели оформить свою существующую уже десятки лет автономию. Вре-

менное правительство воспротивилось этому. Украинцы захотели реализовать свое право на самоопределение в виде провозглашения еще несуществующей национальной автономии. Временное правительство заявило свой протест и против этого, передавая все эти вопросы в Учредительное собрание.

Лицемерно давая право на самоопределение полякам, правительство отказывает в этом праве финляндцам и украинцам. Это вызывает, конечно, обострения национальной борьбы. Финляндия раньше и не думала об отделении от России, а теперь приехавшие из Финляндии наши товарищи, финляндские с.-д., вынуждены констатировать появление и развитие крайних сепаратистских стремлений в Финляндии. Точно так же будет в Украине.

Докладчик предлагает резолюцию, которая, суммируя все вышеизложенное, утверждает за Украиной право на полное национальное самоопределение, вплоть до государственного отделения и создания национальных полков, и выражает надежду, что украинский пролетариат будет вести борьбу за замену постоянного войска всенародным вооружением и что между Украиной и остальной Россией не будет воздвигнуто стены таможенных границ, одинаково вредной для развития всех народностей России.

Прения возбуждаются по вопросу об отношении к праву Украины создания национальных полков. Некоторые ораторы указывают, что создание особых полков в настоящее время в высшей степени затруднительно с чисто технической стороны и что это является требованием не всего народа, а лишь украинского офицерства и украинских помещиков. Прения вносят в резолюцию некоторые изменения, и она передается комиссии для окончательной обработки.

«Новая жизнь» от 22 июня 1917 г.

В Финляндии

Телеграф принес известие о начавшейся в Финляндии всеобщей забастовке. В прокламации, подписанной стачечным комитетом, заявляется, что забастовка осуществлена на основании постановления гельсингфорской социал-демократической организации для выражения протеста против продовольственной политики, направленной во вред интересам населения. Вместе с тем забастовщики требуют ухода в отставку всего совета и переизбрания городских уполномоченных в Гельсингфорсе, с предоставлением известного количества мест рабочим.

С этим известием о всеобщей забастовке нужно сопоставить недавний указ Временного правительства о разгоне финляндского сейма и сообщение финляндского генерал-губернатора Стаховича о том, что финляндский сейм по почину социал-демократов собирается вновь приступить к занятиям. Отсюда виден истинный политический характер забастовки.

Финляндская социал-демократия поняла роспуск сейма так, как его нужно было понять, — именно, что эта мера, проведенная благодаря соглашательству Временного правительства с финляндской буржуазией, пущена в ход для приостановки принятых уже законов о коммунальных выборах и о восьмичасовом рабочем дне. Заметим, что эти законы должны были быть

переданы через генерал-губернатора Временному правительству для утверждения; теперь же, благодаря разгону сейма, утверждение законов откладывается на неопределенный срок, и финляндский пролетариат остается у разбитого корыта.

Это пока еще только «цветы» великодержавной политики Временного правительства, ягод же надо будет ожидать позже. По крайней мере, финляндский генерал-губернатор, как две капли воды похожий на николаевского сатрапа, заявил, что «если финляндские социал-демократы не образумятся, то я буду принужден, как это мне ни неприятно, прибегнуть к военной силе».

Тут есть чему поучиться не только финляндским рабочим...

В. Владимиров

«Социал-демократ» от 8 августа 1917 г.

Обманутые кредиторы

(Об украинском вопросе)

Большие затруднения назревают для нашего правительства «спасения революции». Кажется, оно слишком поторопилось со многими из своих контрреволюционных предприятий. Не укрепив завоеванных позиций, нельзя переходить к дальнейшим атакам. А между тем наша контрреволюция, «два заняв позиции в центре, начала сыпать удары направо и налево без всякого разбора.

Разогнали финляндский сейм, поставили на ноги всю Финляндию. Не разоружив, как следует, рабочих и солдат, начали отбирать все завоеванные ими права. Поторопились оклеветать Чернова и начать поход против его умереннейшей земельной политики. Слишком быстро добрались и до украинцев.

Дело началось с устроенной чьими-то искусными руками перестрелки между «богдановцами» и кирасирами в Киеве. Затея была очень ловкая, но преждевременная. Украинцам хотели устроить маленькое 4 июля. При отправке на фронт «полка Богдана Хмельницкого», национальной гвардии украинцев, какие-то ловкие руки противопоставили друг другу два полка — один «мятежный» украинский, другой — заведомо «благонадежный». Из-за нескольких выстрелов в воздух разгорелась целая перестрелка, причем убитые и раненые оказались почти исключительно на стороне украинцев. Расчет, видимо, был тот, что между двумя полками завяжется целое сражение, причем одному из них можно будет пустить кровь и на него же свалить вину за побоище, после чего нетрудно будет перейти и к расформированию украинских полков и к усмирению украинцев.

Затея удалась наполовину, и притом наполовину раскрылась. Травлю украинцев, на-манер травли большевиков, наладить не пришлось. В то же время украинский вопрос сразу выдвинулся на очередь, и нетерпеливость наших контрреволюционеров «преждевременно» обострила его.

В Питер прибыла делегация от Украинской рады (т. е. Украинского совета, заседающего в Киеве) для переговоров об осуществлении обещаний, данных Раде Керенским, Церетелли и Терещенко в конце июня. Надо было выработать временную «конституцию» Украине, определить, какие губернии будут в ведении Рады и как будет устроено украинское «министерство» — секретариат.

И вот тут, когда пришел час исполнения, — пишет один из украинских вождей, г. Винниченко, — когда правительство должно было оплатить свой вексель, выяснилось, что Временное правительство не есть правительство, годное для великой державы, а есть мелкий плут, который своим мошенничеством хочет уладить великую историческую проблему».

Секретарям рады предложили включить в Украину только 5 губерний, вычеркнув из ее состава такие украинские губернии, как Херсонская, Харьковская и др. Это предложение особенно горячо отстаивал кадет Кокошкин. Среди секретарей по украинским делам, по требованию правительства, должно быть 4 не-украинца. Должности секретарей по военным делам, юстиции, почты и телеграфов правительство вычеркнуло из списка и т. д.

В заседании малой рады Винниченко, говоря о настроении правительства, отметил, что настроение это «идет направо. Для него (правительства) соглашение с украинцами — непонятное, навязанное наследство прежнего кабинета». В Петербурге, по словам Винниченко, «слово «демократия» произносится смущенно, а слово «революция» считается неприличным».

Надо думать, что неприличным это слово стало теперь в министерских кабинетах и приемных, так как на заседаниях и митингах министры еще продолжают щеголять им перед наивными людьми и лицемерами.

На украинцев, одним словом, объявлен поход. Как всегда, на сцену появился и г. Алексинский, который пустил в ход «вполне достоверную» клевету о том, что украинское движение и германофильский «Союз освобождения Украины» — одно и то же, что украинцы, как большевики, в связи с германскими агентами и пр.

Старая штука, которую, кажется, скоро раскусит и сама темная масса революционного народа, да и не по времени эта штука. Гг. Керенскому и Кокошкину придется теперь зараз справляться и с финнами, и с балтийскими матросами, которые переизбрали в полном составе разогнанный Керенским Комитет Балтийского флота, и с петербургскими рабочими и солдатами, которые далеко не одобряют системы казней и удушения пролетарского движения, а теперь еще и с украинцами. Розовые надежды, связанные с Московским совещанием, начинают тускнеть. Все живые силы революции — для нас это слово еще не звучит неприлично — стягиваются, но не вокруг совещания.

Украинская мелкобуржуазная демократия должна, однако, извлечь урок из того положения, в которое она попала. Она говорит о том, что векселя коалиционного министерства оказались дутыми. Но зачем же она оплачивала эти векселя, зачем вступала в торг, в сделку?

Есть только одна сила в России, которая не обманывает, но и не торгуется, — это масса рабочих, солдат, беднейших крестьян. Только она несет свободу всем угнетенным классам и племенам.

Вместо того, чтобы итти в ногу с коалиционным министерством и поддерживать его 3—5 июля (а это Киевская рада делала в те дни), надо было понять, что сделка с контрреволюционным, по своему устремлению, блоком приведет только к разбитому корыту.

Орган Винниченко «Робітнича газета», по сообщению «Русского слова», пишет о том, что «правительство, очевидно, собирается либо спровоцировать Украину и задушить ее войском вместе с Финляндией, либо, если поток крови не удастся, снова перейти к мошенничеству. Но, разумеется,— добавляет «Робітнича газета»,—Центральная рада не позволит себя спровоцировать».

Пожелаем, чтобы эти слова сбылись на деле и чтобы мелкая буржуазия Украины окончательно и ясно поняла, в каком направлении лежит путь к освобождению всех народов и за кем ей надо следовать на этом пути.

Н. Осинский

«Социал-демократ» от 10 августа 1917 г.

Судьба Финляндии

На Всероссийском съезде советов рабочих и солдатских депутатов решено было настаивать перед Временным правительством на немедленном принятии следующих мер: 1) признание за сеймом права издания для [1] окончательного одобрения всех законов, касающихся Финляндии, за исключением области внешней политики и вопросов военного законодательства и управления; 2) признание за сеймом права решать вопрос о созыве и роспуске сейма; 3) признание за финляндским народом права определять свою исполнительную власть.

В полном согласии с этим решением демократии России, финляндский сейм выработал закон об автономии, о самостоятельности Финляндии. И в ответ на это сейм был распущен Временным правительством.

Для того, чтобы понять значение этого шага, надо прежде всего помнить, что в финляндском сейме большинство депутатов — социал-демократы. Стало быть, Временное правительство разогнало социал-демократический сейм, выбранный на основе всеобщего прямого, равного и тайного голосования. Затем необходимо знать, что Финляндия — высококультурная страна, что финская социал-демократия опирается на сильную партию, на могучие профессиональные и культурно-просветительные союзы города и деревни, на огромное сочувствие широких масс населения.

Разгон сейма вызвал в Финляндии массовое возмущение. Он явился ударом по самым светлым надеждам трудовой Финляндии, по самым лучшим ее демократическим чувствам. Когда весною собирался этот сейм, генерал-

[1] В тексте явный пропуск. Сост.

губернатор заявил от имени Временного правительства: «Народ свободной России не будет с этих пор никогда нарушать свободу финляндцев, так как он с радостью чувствует, что свобода есть право, счастье и честь всех народов».

Увы, то было раннею весной, теперь тот же генерал-губернатор занимает войсками здание сейма по приказу Временного правительства и заявляет, что не допустит его созыва. Через пять с половиною месяцев после революции свобода перестала быть правом, честью и счастьем всех народов, она отнята, оплевана, ее душат военною силою.

Весною, после революции, гражданин Керенский, будучи министром юстиции, заявил, что готов принять проект гораздо более свободный, чем тот, который выработал и принял сейм.

Но это было раннею весной. Теперь гражданин Керенский отдает приказ вооруженной силой разогнать сейм за принятие закона о самостоятельности Финляндии. Ведь он успел убить в себе половину души,—то, что было в ней демократического и осталось в ней только то, что связывает с контрреволюционной частью страны—кровь и железо для финляндского народа. Но ведь это же программа врагов народа. Ведь никто другой, как «республиканский центр», где под флагом республиканцев собралось все черное, все реакционное, никто другой, как этот центр, рядом с требованием разгона советов, требует наводнения войсками Финляндии. В этот час, когда необходимо к революции привлечь все народные массы, им выгодно посеять раскол, рознь, вражду между финляндским и русским народом. Ибо их лозунгом во все времена было: «разделяй и властвуй!»

Сейм решил не послушаться окрика Временного правительства. Стоя на точке зрения права, добытого революцией, вопреки вою и воплям буржуазии, сейм решил снова собраться, признав роспуск незаконным. И финляндские товарищи, социал-демократы, обращаются открытым письмом к русским социалистическим партиям, с просьбой высказаться, как они относятся к насилию, которое над ними совершает Временное правительство.

Наша точка зрения финским товарищам ясна и хорошо известна. Мы не только не поддерживали Временное правительство в его репрессиях по отношению к русскому и финляндскому народу,—мы решительно и открыто протестовали против этих насилий и репрессий.

Но что скажут правящие партии. Что скажут представители демократии, на Московском совещании бесстыдно умолчавшие об этих насилиях и репрессиях в угоду буржуазии.

Что скажут Либеры и Дапы, Авксентьевы и Чхеидзе, убеждавшие финляндцев не принимать закона в духе решения Всероссийского съезда советов, когда закон уже был принят. Они так привыкли называть себя «ответственными», а нас «безответственными». Пусть же ответят они за все то зло, какое причинил разгон сейма и занятие его теперь войсками. Это все плоды их соглашательской политики. И самым горьким плодом этой политики является недоверие финляндцев к русской демократии, которое питается молчанием ее правящих партий в дни насилия над Финляндией.

Наша партия, партия революционного пролетариата, может в эти дни, как и раньше, сказать, что узы международной солидарности народов Финляндии и России станут тем крепче, чем свободнее будет каждая страна в деле самоопределения.

Мы можем лишь подтвердить, что протестуем против военного положения для Финляндии, против разгрома ее полномочного органа народного представительства, против всех репрессий, расточаемых в наши дни.

Мы считаем все эти шаги ударом не только по свободе Финляндии, но и ударом по русской революции. И пусть имеют мужество меньшевики и эсеры сказать теперь, с кем они, одобряют ли они эти насилия.

Мы ждем.

Ем. Ярий. «Социал-демократ» от 18 августа 1917 г.

Материалы большевиков см. еще стр. 100, 103 106, 108, 113, 153—154, 155—156, 216—218, 227—228, 231—233, 235—247, 249, 256—257, 258—259 405—412

Составители.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ

НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА РОССИЙСКИХ ПАРТИЙ и ОРГАНИЗАЦИИ

ВРЕМЕННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО

НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА ВРЕМЕННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА И ПАРТИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ КОАЛИЦИИ В 1917 г.

Февральская революция вручила власть над народами России русской буржуазии. Можно смело утверждать, что экономическое освоение завоеванных территорий российским капитализмом всегда шло параллельно политическому закреплению в них власти царской России. Русская буржуазия связалась неразрывными нитями с нерусскими окраинами, вошедшими в систему капиталистического хозяйства России в качестве сырьевых баз, рынков сбыта, аграрного гинтерланда, выхода к морю или пунктов военно-политического значения. Вот почему русская буржуазия, поскольку она получила организационное оформление в «Партии народной свободы» (не говоря уже о более правых партиях), всегда неизменно стояла на точке зрения целости и неразделыности империи. Программа либеральной буржуазии в национальном вопросе не выходила за пределы формальной демократии—признание равенства всех граждан перед законом, ограниченное право употребления местного языка на суде, т. е. право гражданина защищаться и знать, в чем его обвиняют, право получения начального образования на родном языке—или основывать за свой счет школы и культурные общества — при признании исключительных и подавляющих преимуществ за общегосударственным языком. Все эти «права» по существу являются неразрывным ингредиентом той системы формально-демократических идей, которыми буржуазия на пути к власти обосновывает свои права на господство. Так возникла формула «свободы культурного самоопределения», которою кадеты прикрывали свое санкционирование захватнической политики царизма и с помощью которой они в то же время уловляли голоса средней и мелкой буржуазии национальностей. Только в отношении Польши и Финляндии, занимавших особое положение в империи в политическом и экономическом отношениях, программа кадетов предусматривала более или менее широкое внутреннее самоуправление.

Февральская революция с исключительной остротой поставила национальную проблему в России. В этом не было по существу ничего неожиданного. В течение ряда предшествовавших десятилетий шел беспрерывный процесс пробуждения национальностей России, особенно ускорившийся после революции 1905 г. Национальное пробуждение, усиление национального

движения как в форме великодержавного централизма, так и в форме сепаратизма, всегда являлось и является неизбежным привходящим моментом буржуазной революции. Однако значение национального вопроса для революции 1917 г. в значительной мере заключалось в том, что буржуазная революция оказалась не в состоянии одолеть те конфликтные моменты, которые заключал в себе национальный вопрос, оказалась не в состоянии его разрешить, следовательно, этот вопрос мог получить свое разрешение лишь в революции социалистической, которая, разумеется, сформулировала по-иному, по-своему самую сущность национального вопроса и самую задачу и формы его разрешения.

Неспособность буржуазной революции разрешить национальный вопрос объясняется прежде всего тем обстоятельством, что русская буржуазия, так же, как и свергнутый революцией феодально-помещичий класс, видела в сохранении власти над инонациональными окраинами основу своей экономической и политической мощи, своего классового господства. Приход буржуазии к власти отнюдь не мог ослабить эти централистские тенденции, а наоборот должен был их всячески подчеркнуть. В этом отношении великодержавная позиция буржуазии остается неизменной. Однако сложные условия революционного времени требовали применения сложнейшей тактики при проведении данной политической линии. При определении политики и тактики русской буржуазии в национальном вопросе в 1917 г. следует учесть следующие разные факторы, иногда даже сталкивавшиеся друг с другом.

1. Прямая заинтересованность русской буржуазии в сохранении целости государства, обеспечивающей за нею необходимые базы, рынки сбыта, пункты военно-политического значения и. т. д. и являющейся одной из основ классового господства буржуазии, — при невозможности, в условиях февральского режима и при отсутствии реальной силы, насильственного подавления национальных стремлений подчиненных народов и организационного оформления этих стремлений в виде съездов, комитетов, войсковых организаций и т. д. В этих условиях, прямая борьба с национальностями путем таких мер, как роспуск финляндского сейма или отклонение требований Украинской рады, общая ссылка на Учредительное собрание и т. п., комбинируется с тактикой уступок и обещаний. «Максималистским» требованиям национальностей противопоставляется «свобода культурного самоопределения», несколько подправленная в сторону некоторого, хотя и ничтожного, расширения прав местных языков и т. п. (см. принятые кадетским съездом изменения и дополнения к программе партии). Под конец кадеты даже ставят у себя разработку вопроса об областной автономии Украины. О том, какая должна была получиться автономия, можно судить по тому, что даже так называемая «Временная инструкция» от 4 августа (о ней см. ниже, стр. 63), с помощью которой Временное правительство сводило к возможнейшему минимуму обещанные Украине права, рассматривалась кадетской печатью как чрезмерная уступка украинцам.

2. Заинтересованность буржуазии, в целях сохранения руководства массами, — в разжигании национального антагонизма, в разложении народного сознания системой национальных привилегий и национального неравенства. Лозунг национального самоопределения служил буржуазии национальных меньшинств орудием организации вокруг себя масс на началах «национального единения» и затемнения классового сознания национального пролетариата. С другой стороны, русская буржуазия пытается противопоставить единому фронту национальностей с в о й единый национальный фронт. Усиление тенденций к расчленению России, которое должно вызвать «ответную реакцию в душе русского человека», служит для буржуазии лишним доказательством гибельности путей революции, лишним поводом к тому, чтобы призывать к национальному единению, к борьбе против дальнейшего углубления революции, грозящей распадом государства и концом национального господства великороссов над «инородцами»[1]. При этом полностью использовываются специфические условия в о е н н о г о времени, особенно благоприятные для разжигания националистических страстей. По испытанному образцу, украинский, или финляндский, или др. сепаратизм, или даже стремление к автономии дискредитируются как дело рук австро-германского штаба и т. п.

3. Заинтересованность буржуазии в создании единого фронта буржуазии всех национальностей России против пролетариата и стихийного крестьянского движения. Обострение классовой борьбы на всей территории России порождает тенденцию к затушеванию национальных противоречий и к консолидации «живых сил» всех национальностей против «анархии», против ставшей актуальной угрозы капитализму. Эта тенденция усилилась особенно после июльских событий, одновременно с усилением противоположной тенденции: агрессивности русской буржуазии. Государственное совещание в Москве продемонстрировало некоторое единение всех народов «державы российской» (отсутствие представителей Украинской рады было, по существу, внутренне политическим жестом и не отражало действительной позиции Рады в развертывавшейся классовой борьбе). Точно так же разгон финляндского сейма, будучи актом насилия над свободой Финляндии, содержал в себе в то же время элемент услуги финляндской буржуазии, плохо скрывавшей свое удовлетворение по поводу конца «красного» социал-демократического сейма.

Однако надо отметить, что тенденция к установлению единого фронта терпит крушение там, где национальная буржуазия, использовавшая лозунг национального самоопределения и под прикрытием этого лозунга укреплявшая свое влияние в массах своей национальность (в частности — в крестьянстве), чувствует себя увереннее, чем русская буржуазия, уже потерявшая свою опору в широких массах русского народа. В этих слу-

[1] Так, на Московском совещании общественных деятелей инсценируется следующее выступление «крестьянина» Губонина: «когда вопрос коснулся войны и федеративного деления, то крестьяне почувствовали, что они русские, и решили, что война должна быть доведена до конца, что до Учредительного собрания никто не смеет ни отделяться, ни разделять государство на куски».

чаях национальная буржуазия начинает считать более выгодным и безопасным для себя отгородиться от революционного пролетарского центра, хотя бы и пожертвовав при этом ненадежной и шаткой опорой в лице гибнущей русской буржуазии. Таким образом обострение классовых взаимоотношений порождает наряду с центростремительными также центробежные силы, усиливает сепаратистские тенденции (Украина, Финляндия), разрушающие налаживающийся с трудом единый фронт и толкающие находящуюся при последнем издыхании русскую буржуазию к новым актам агрессии против движения национальностей (грубый вызов, брошенный Раде уже в конце октября, см. стр. 66).

Перечисление этих факторов обнаруживает сложный переплет отношений, тенденций и сил, характеризующий национальный вопрос в условиях перерастания буржуазной революции в революцию социалистическую. Они дают ключ к пониманию тактики и политики русской буржуазии, которые следует считать определяющими для политики Временного правительства в этом вопросе, как в период чисто буржуазного правительства, так и в период коалиций. Соглашательская часть правительства за все время существования коалиционного правительства не вела самостоятельной политики, проводя ту же линию оттягивания разрешения национального вопроса «до Учредительного собрания». Отношения во Временном правительстве в этом смысле полностью отражали отношения в стране, т. е. более или менее откровенную поддержку мелкобуржуазными российскими партиями основных требований русской буржуазии в национальном вопросе.

Та позиция, которую занимали русские социалистические партии в национальном вопросе в период от февраля до октября, была непосредственным выводом из их общей позиции в основных вопросах революции.

Партия социалистов-революционеров вступила в революцию с национальной программой, пропитанной реакционным народничеством. Уже в пятом номере «Дела народа» появилась статья, предлагавшая превращение России в «союз областей». Это требование не решало национального вопроса, ибо в своем осуществлении оно привело бы к разделению России на области, причем на окраинах, благодаря своему экономическому и политическому преобладанию власть захватили бы русские колонизаторы. В то же время установление федерации областей в эсеровско-кулацкой формулировке вело к разрыву и ослаблению экономических связей, т. е. к реакционным результатам.

Состоявшийся в конце мая III съезд партии с.-р., на котором национальный вопрос был особым пунктом порядка дня, также высказался в пользу «федеративной демократической республики с территориально-национальной автономией в пределах этнографического расселения народностей». Эта формулировка сделалась программной; такое же требование было впоследствии выставлено и в платформе с.-р. в Учредительном собрании.

Политика центральных органов партии с.-р. в национальном вопросе сводилась в основном к борьбе против национального движения. Несмотря на то, что в прессе с.-р. вплоть до июля появились еще статьи, покро-

вительствующие национальному движению, основная установка партии уже с первых недель революции заключалась в том, чтобы оттянуть осуществление национальных требований до Учредительного собрания. И в своей одобренной съездом речи, мотивировавшей необходимость федерации, автономии и т. д., В. Чернов подчеркивал, что «такое самоопределение не может исходить от частно-правовых самоопределений типа Украинской рады, для него необходимы публично-правовые установления, которые создадутся Учредительном собранием» («Дело народа» от 6 июня 1917 г.). Таким образом уже по самой своей программе партия с.-р. отвергала свободу национального самоопределения. Естественно поэтому, что с.-р. яростно выступали против большевиков, настаивавших на свободе отделения.

Практическая же деятельность представителей партии с.-р. во Временном правительстве и в правительственных органах была посвящена удовлетворению интересов русской великодержавной буржуазии. Эта сторона деятельности с.-р. ничем не отличается от их общей политики во время революции. Так, акт о роспуске финляндского с.-д. сейма был подписан Черновым (как и меньшевиком Церетелли).

Однако, наряду с поддержкой централистской политики русской буржуазии, с.-р. в то же самое время в целом ряде районов, а особенно в Сибири, усиленно занимались пропагандой идей областной автономии. «Украинцы и финляндцы должны понимать, что во имя спасения революции должны быть забыты все национальные требования»,—писала «Трудовая Сибирь» 14 июня, а 20 июля эта же газета заявляла, что «удовлетворить трудовое крестьянство Сибири может только сибирская областная автономия». Однако противоречивость в этой политической линии с.-р. только внешняя, по существу же обе стороны этой политики в равной мере выражали интересы русского кулачества, которое нуждалось в крепкой централизованной власти, способной подавить «анархию», и в то же время хотело иметь областную автономию, укреплявшую его позиции в конкурентной борьбе с крупным торговым и промышленным капиталом и дававшую в его руки всю полноту власти на местах...

Позиция, занимавшаяся в национальном вопросе меньшевиками, была неодинаковой у различных течений меньшевизма. Что касается группы «Единство», то она совершенно откровенно поддерживала самые империалистические домогательства русской буржуазии. Правда, в своих первых статьях, написанных под свежим впечатлением революции, Плеханов и его сотрудники выражали удовлетворение «свободным выражением воли украинского народа», но с тех пор, как борющиеся классы России отчетливо осознали свои собственные классовые цели, позиция «Единства» круто переменилась, и она, не уступая «Речи» и «Русской воле», начала бороться против «самочинного сепаратизма».

Позиция меньшевиков-оборонцев (Организационный комитет РСДРП) в национальном вопросе была впервые отчетливо сформулирована в апреле, когда, в ответ на запрос финляндской социал-демократии об отношении Организационного комитета к вопросам финляндской революции, Организационный комитет заявил, что «вопрос о взаимоотношениях между Финлян-

дней и Российским государством в целом может и должен быть решен только соглашением между финляндским сеймом и Учредительным собранием» (см. ниже, стр. 94). Таким образом Организационный комитет отказался от признания права наций на свободное отделение и тем самым неизбежно скатился к блоку с русской империалистической буржуазией. Отсюда с необходимостью вытекала борьба против стремлений национальностей к самоопределению, и Организационный комитет вступил на этот путь, когда после первого универсала Украинской рады в «Рабочей газете» появилась статья, осуждающая украинцев и одобряющая политику Временного правительства (см. ниже, стр. 94).

Этот отход от программы пролетариата в национальном вопросе был теоретически оформлен в резолюции августовского съезда РСДРП, в которой ни слова не говорится о праве наций на свободное отделение и основная аргументация которой направлена на доказательство того, что необходимо государственное единство. Платформа РСДРП к Учредительному собранию сделала еще шаг дальше в этом направлении. В ней отсутствует уже и требование свободного самоопределения национальностей, его заменило местное самоуправление, «при охранении общегосударственного единства», и национально-культурная автономия. Так завершился отход социал-демократии на позиции русской буржуазии.

Анализ позиции временного правительства в отношении важнейших национальных проблем России иллюстрирует высказанные нами основные положения.

Временное правительство и Польша

В 1917 г. Польша находилась уже в глубоком германском тылу. Трудно было рассчитывать на отвоевание ее естественным путем. Декларирование центральными державами независимости конгрессовой Польши ставило Россию перед фактом международного признания необходимости восстановления Польши.

Польша, с хозяйственной точки зрения, не представляла необходимой составной части государственной системы русской буржуазии. Русский капитализм не прочь был бы оттородиться таможенными пошлинами от относительно сильной и по существу чуждой ему польской промышленности, успешно конкурировавшей с ним на внутреннем российском рынке; как рынок сбыта Польша с ее развитой собственной промышленностью не представляла для него существенного интереса. Значение Польши для России было прежде всего военно-политическим: Польша как естественный плацдарм борьбы с «вековым врагом славянства» — с германско-австрийским империализмом, как база политического влияния в Центральной Европе. И это значение для российского империализма Польша сохраняет и в декларации Временного правительства, прокламировавшей независимость Польши. Создание этнографической Польши, т. е. с включением в состав ее австрийских и германских польских областей, должно служить цели ослабления Германии и Австрии, а навязываемый Польше «свободный» военный союз с Россией должен был при существующем соотношении

сил между Польшей и Россией обеспечить военную гегемонию России в Центральной Европе[1]. Подобное использование польского вопроса в целях ослабления Германии и Австрии выдвигалось, по существу, еще до революции царским министром Сазоновым (который, разумеется, все же не мог пойти на формальное признание независимости Польши). Смысл декларации Временного правительства состоит тоже в использовании Польши как орудия российской империалистической политики на Западе.

Временное правительство и Финляндия

Связь Финляндии с Россией в довоенное время была даже слабее, чем связь Польши с Россией. Финляндия даже в период империи сохраняла известную долю внутренней автономии, в большей или меньшей мере ограждавшей ее хозяйственную независимость. Она не представляла существенного интереса ни как рынок сбыта, ни как сырьевая база промышленности. Разница в положении Финляндии и Польши заключалась в том, что в то время как Польша в результате войны была очищена от русских войск, Финляндия благодаря той же самой войне была оккупирована значительным количеством русских войск, вследствие чего у Временного правительства не было достаточных побудительных причин к декларированию независимости Финляндии, т. е. к тому, чтобы отказаться от северной части Финского залива, охраняющего доступы к столице.

Временное правительство на первых порах ограничилось восстановлением старой, дарованной царями и ими же попранной конституции Финляндии, тем самым лишь выполнив давнишнее требование российского либерализма, и в то же время решительно противилось всякому реальному расширению автономных прав Финляндии. В этом отношении показательны переговоры, происходившие в апреле и мае между финнами и Временным правительством по поводу предложенного первыми скромнейшего проекта автономии, сохранявшего компетенцию России во внешних сношениях и военном управлении Финляндии, а также в делах, относящихся к проживающим в Финляндии русским, сохранявшего должность русского генерал-губернатора в Финляндии и т. д. Временное правительство в выдвинутом контрпроекте сохраняло за Россией право созыва и роспуска сейма, а пункт об охране интересов русских в Финляндии был превращен в пункт об охране «русских интересов»: согласно этому предложению, утверждению российским правительством подлежали все решения сейма, затрагивающие «интересы России», причем русский генерал-губернатор должен был в каждом отдельном случае решать, затрагивает ли данное решение интересы России или нет. Совершенно ясно, что подобными «поправками» расширение прав Финляндии было сведено почти на-нет.

Естественной реакцией на это покушение было принятие социал-демократическим сеймом закона о верховных правах сейма во всех делах,

[1] «Соединенное с Россией свободным военным союзом польское государство будет твердым оплотом против напора срединных держав на славянство» (стр. 57).

за исключением дел военных и внешних. Временное правительство ответило роспуском сейма, сопровождавшимся, при попытке депутатов собраться, занятием здания сейма войсками.

Разогнав социал-демократический сейм, Временное правительство в то же время добилось создания чисто буржуазного сената (т. е. правительства) в Финляндии. Русская и финляндская буржуазия, толкаемая общими интересами, пытается найти общий язык. В конце концов Временное правительство в лице состоявшегося в октябре юридического совещания было готово принять проект самоуправления Финляндии, предложенный буржуазными партиями, который в смысле широты компетенции Финляндии не уступал июльскому закону социал-демократического сейма, но, в отличие от последнего, предусматривал создание в Финляндии сильной исполнительной власти и правового порядка: такая Финляндия была для русской буржуазии более или менее приемлема; особенно, принимая во внимание то обстоятельство, что к тому времени русские войска в Финляндии освободились от влияния соглашательских партий, делавших их послушным орудием российского империализма в Финляндии, и в лице своих организаций (Областной комитет Финляндии, Гельсингфорсский совет и др.) заявили о признании ими безусловного права Финляндии на полное самоопределение и об отказе участвовать в подавлении Финляндского сепаратизма. Здесь ключ к разгадке уступчивости Временного правительства, которая впрочем не успела оформиться в виде какого-либо акта.

Временное правительство и Украина

Наибольшей сложностью отличались отношения на Украине. Украина в гораздо большей степени, чем Финляндия или Польша, срослась с хозяйственным организмом России, в гораздо большей мере подверглась хозяйственному политическому и культурному обрусению. Хозяйственное и военно-политическое значение Украины для русской буржуазии и буржуазной государственности было колоссальным: украинский хлеб составлял одну из основных статей внешнеторгового баланса России; горная промышленность Украины была одним из главных питающих центров всей русской промышленности: обладание Украиной давало России самый удобный выход к Черному морю и было одной из основ влияния России на Балканах и на Ближнем Востоке («Константинополь и проливы»), в городах Украины находилась громадная русско-еврейская агентура русской буржуазии, важная как проводник влияния последней в черноморском бассейне на территории же Украины были расположены крупнейшие русские культурные центры (Киев, Харьков, Одесса) — все эти блага русская буржуазия не могла уступить без боя украинцам. Отсюда обостренность русско-украинских отношений за рассматриваемый нами период.

Приводимые в нашем издании материалы освещают перипетии развития этих отношений за данный период. Первым важным актом Временного правительства по этому вопросу был отказ от выражения принципиального сочувствия идее автономии Украины и от всяких хотя бы подготовитель-

ных мероприятий по этому вопросу «до Учредительного собрания» (см. стр. 58). Второй акт, «правительственное сообщение» от 2 июля, уже содержит значительную уступку, а именно обещание признать Генеральный секретариат в качестве краевого органа Временного правительства на Украине. Эта уступка явилась результатом, во-первых, необычайно усилившегося национального движения на Украине, выразившегося в опубликовании I Универсала Украинской рады, и, во-вторых, уступчивости украинских мелкобуржуазных вождей движения, испугавшихся достигнутого им размаха. Она была проведена голосами соглашателей и вызвала выход кадетов из правительства, несмотря на то, что и второй акт Временного правительства предусматривал отсрочку разрешения украинского вопроса до Учредительного собрания.

Третьим актом была «инструкция» от 4 августа (см. стр. 63), отражавшая в себе возвращение кадетов в правительство и усиление реакции. Новое правительство весьма неохотно чувствует себя связанным соглашением от 2 июля и по мере возможности старается истолковать в самом ограничительном смысле сделанные тогда уступки [1]. Инструкция 4 августа — такой же законный плод посленюльского периода, как и разгон Финляндского сейма и занятие его войсками, разгром «Правды» и петроградские аресты; все эти факты являются звеньями одной цепи.

Смысл инструкции заключается: 1) в низведении генерального секретариата до степени исполнительного органа Временного правительства; 2) в отторжении от Украины всех промышленных и приморских губерний; горную и металлопромышленность и морские порты русская буржуазия сохраняет за собой; 3) в несоразмерном представительстве в генеральном секретариате национальных меньшинств, которые должны служить опорой влияния России в украинских делах.

Но даже эта инструкция не удовлетворила части русской буржуазии; «Речь» выступила с резкой критикой ее, а сенат (как известно, дотянувший до самого Октября) отказался ее распубликовать, что было необходимо для придания ей законной силы. Отношения между Временным правительством и Украинской радой получают тенденции к дальнейшему ухудшению, особенно в связи с усилением среди украинских националистов сепаратизма, явившегося ответом украинской мелкой буржуазии на неуклонное революционизирование Великороссии.

Временное правительство и Туркестан

Наиболее отчетливо социальное содержание колониальной и национальной политики Временного правительства выявилось в Туркестане, где

[1] «Новому составу правительства пришлось расхлебывать кашу, заваренную «доморощенным творчеством» гг. Церетелли, Терещенко, Некрасова и Керенского. Кое-что наиболее печальное и неприемлемое в уступках прежнего правительства исправлено опытной рукой» («Речь» от 6 августа № 183).

необходимость маневрирования и скрывания империалистических целей сочеталась с тем, что, во-первых, феодальная и буржуазная верхушка у «туземцев» вступила в блок с реакционнейшими кругами русских чиновников и, во-вторых, Временное правительство могло в своей политике опираться на поддержку русского колонизаторского кулачества.

Поэтому в Туркестане Временное правительство продолжало, почти ничего не изменив, вести ту же политику, которую вела царская Россия. Сначала оно хотело даже оставить старого генерал-губернатора Куропаткина, дав ему лишь нового либерального помощника. Только благодаря вмешательству ташкентских рабочих, арестовавших Куропаткина, эта комбинация была разрушена, и Временное правительство оказалось вынужденным образовать Туркестанский комитет, возглавлявшийся кадетом Щепкиным. В составе Туркестанского комитета были представители «туземцев», набранные из кругов, близких к царской администрации.

Во всей своей политике Туркестанский комитет стремился лишь к тому, чтобы сохранить status quo. Весь аппарат царской власти остался нетронутым, не было принято решительно никаких мер к тому, чтобы прекратить грабеж киргиз и расправу над ними за восстание 1916 г. (см. ниже, стр. 287). В потребляющих районах Туркестана продовольствие попрежнему продолжало поступать почти исключительно русскому населению. По отношению к национально-освободительному движению Временное правительство заняло позицию непримиримой враждебности (см. стр. 74).

Для того, чтобы сохранить в Туркестане аппарат колониального угнетения, опиравшегося на эксплоататорские классы туземного общества, русской буржуазии необходимо было отвести от Туркестана угрозу даже тех социальных реформ, которые она соглашалась провести в Центральной России. Поэтому в эти месяцы в русских газетах появился ряд статей, усиленно доказывающих ненужность и несвоевременность преобразования аграрных отношений в Туркестане. Эта теория была подхвачена и с.-р. (см. стр. 89), вокруг которых в Туркестане сплотилось русское кулачье, бывшее за «социализацию» земель коренного населения, за отмену всяких национальных ограничений в деле захвата киргизской земли, и т. п. организации; партия с.-р. и русские советы в Семиречьи были по существу органами этой кулацкой диктатуры.

Решительно сопротивляясь всяким попыткам высвободить Туркестан из-под колониального ярма, Временное правительство в то же время чутко прислушивалось к тем требованиям, осуществление которых закрепляло колониальную зависимость Туркестана. В этом отношении очень характерно быстрое согласие Временного правительства на отмену в Туркестане закона о воспрещении земельных сделок. Этот закон тормозил скупку земель у туркестанской бедноты, разоряемой войной и голодом и, следовательно, тормозил колониальное закрепощение Туркестана. Поэтому Временное правительство, по первой же просьбе туркестанских капитализирующихся баев, издало распоряжение, изымавшее Туркестан из сферы действия этого закона.

Постановление Временного Правительства об отмене вероисповедных и национальных ограничений

Исходя из незыблемого убеждения, что в свободной стране все граждане должны быть равны перед законом и что совесть народа не может мириться с ограничениями прав отдельных граждан в зависимости от их веры и происхождения,

Временное правительство постановило:

Все установленные действующими узаконениями ограничения в правах российских граждан, обусловленные принадлежностью к тому или иному вероисповеданию, вероучению или национальности, отменяются.

В соответствии с этим:

I. Отменяются все узаконения, действующие как на всем пространстве России, так и в отдельных ее местностях, и устанавливающие, в зависимости от принадлежности российских граждан к тому или иному вероисповеданию, вероучению или национальности, какие-либо ограничения в отношении:

1) водворения, жительства и передвижения;

2) приобретения права собственности и иных вещных прав на всякого рода движимые и недвижимые имущества, а равно владения, пользования и управления сими имуществами и предоставления, либо принятия их в залог;

3) всякого занятия ремеслами, торговлею и промышленностью, не исключая горной, а равно участия в казенных подрядах и поставках и публичных торгах;

4) участия в акционерных и иных торгово-промышленных обществах и товариществах, а равно занятия в сих обществах и товариществах всякого рода должностей как по выборам, так и по найму;

5) найма прислуги, приказчиков, подмастерьев, рабочих и принятия к себе ремесленных учеников;

6) поступления на государственную службу, как гражданскую, так и военную, порядка и условий ее прохождения, участия в выборах в учреждения местного самоуправления и иные всякого рода общественные учреждения, занятия всякого рода должностей по правительственным и общественным установлениям и исполнения всех сопряженных с таковыми должностями обязанностей;

7) поступления в учебные заведения всякого рода, как частные и общественные, так и правительственные, прохождения в них курса и пользования стипендиями, а равно занятия преподаванием и воспитанием;

8) исполнения обязанностей опекунов, попечителей и присяжных заседателей;

9) употребления иных, кроме русского, языков и наречий в делопроизводстве частных обществ, при преподавании в частных учебных заведениях всякого рода и при ведении торговых книг.

(Далее под пп. II—VII дан перечень изменений, вносимых законом в старое законодательство России).

VIII. Действие всех изданных до обнародования настоящего постановления административных распоряжений как гражданских, так и военных властей, в силу которых ограничивается пользование какими-либо правами в зависимости от принадлежности к тому или иному вероисповеданию, вероучению или национальности, прекращается.

IX. Действие сего постановления распространяется на соответственные ограничения, установленные в отношении иностранцев, не принадлежащих к гражданам воюющих с Россиею держав, в зависимости от принадлежности их к тому или иному вероисповеданию, вероучению или национальности.

X. Настоящее постановление вступает в силу со дня его обнародования.

20/III 1917 г. (Следуют подписи министров).

«Вестник Временного правительства» № 15.

Из речи Керенского при открытии Государственного совещания в Москве

(12/VIII 1917 г.)

... Процесс распада и распыления на все новые и новые, враждующие между собою, партии и группы сталкивается с все более и более поднимающим голову стремлением некоторых национальностей государства русского искать спасения не в более и более тесном единении с живыми силами государства российского, а в стремлении все больше и определеннее отмежевать судьбу свою от нас, одинаково и бескорыстно боровшихся и борющихся за свободу и самоопределение всех народов державы нашей. (Аплодисменты).

Мы видим эти признаки ослабления нашего военного фронта вследствие прорыва, а также признаки ослабления авторитета фронта в международной и внутренней жизни нашей свободной, революционной, демократической России; эти признаки, угрожающие нам, Временное правительство видит не только в том недостаточно объективном и нейтральном шаге престола папского, но мы видим их также и в тех устремлениях, которые замечаются среди некоторых народов самой державы русской, казалось неразрывно, кровно, навсегда связанных с русской свободной демократией, общей беспощадной борьбой за общую свободу. Мы могли бы предъявить счет, мы могли бы сказать, что, изнывая и погибая в цепях царского самодержавия, власти чуждой и ненавистной русскому народу, мы не щадили нашей крови, мы не боялись наших жертв и часто, во имя благ всех народов, живущих у нас, мы силой и волей большого человека забывали иногда свои собственные нужды. (Аплодисменты). И когда сброшено это иго самодержавия, когда исстрадавшийся, израненный, опозоренный русский свободный народ расправляет свои руки, свой организм, когда еще есть места гангренозные, когда мы еще не сладили со всем проклятым наследством прошлого, мы можем сказать: «где же вы?» Почему мы не

слышим голосов, беспредельно, без торга и переторжки отдающих себя вместе с нами во имя борьбы с великим страшным деспотизмом за общую свободу? Мы не слышим их. Мы не слышим потому, что недоверие и ненависть к старой власти, которая наносила еще большие удары по телу инородных национальностей, так как ко всему ужасу прибавлялось издевательство над самым святым—над званием еврея или украинца, шведа или армянина, эта ненависть теперь, как болезнь, на нас переносится и в нас видит преемников старого насилия. Но слабости малых недоступны сильным. И как бы нам ни тяжело было, нам, русской демократии, нам, русскому народу, это испытание дружбы, не оправдавшейся в несчастьи, перенести,—мы от того, что мы обещали, от того, что мы дали, и от того, что еще даст полномочный хозяин русской земли на Учредительном собрании, не отказываемся и не откажемся. Временное правительство, как власть, имеющая право беспредельного распоряжения наследием предков наших и будущим страны нашей, мы долг свой перед всем государством исполним. И там, где борьба переходит пределы возможного, там, где желают затруднениями нашими воспользоваться для насилия над свободой воли народа русского, мы говорим и скажем: «руки прочь». (Аплодисменты). Я не могу с великой скорбью не сказать, что может быть в ближайшие дни нам предстоит испытание: в северной нашей автономной и внутри себя совершенно свободной Финляндии, которая вопреки нашему волеизъявлению, засвидетельствованному и занесенному в особый акт государственный и давшему или вернувшему всю полноту внутренней власти великому княжеству Финляндскому,—там, может быть, на-днях будет попытка использовать наши затруднения во имя насильственного торжества, путем физической силы, задач и целей, в настоящее время невозможных и для всего государства гибельных. Я как глава Временного правительства, как военный министр сделаю соответственное распоряжение. Это не будет допущено... (Шумные аплодисменты. Крики «браво»). И мы надеемся, что всей силой авторитета целого народа, всей нации это наше решение и эта наша воля будут поддержаны. (Аплодисменты.) Мы ни разу не вышли из рамок конституции. Мы остаемся охранителями и хранителями как русской, так и финляндской свободы. В самом ближайшем будущем народ финляндский убедится, что если нет насилия, то русская власть не забывает и еще больше дает...

Я не хочу касаться другой интимной и братской распри. Я верю, что многомиллионная трудящаяся, рабочая и городская масса наших братьев по крови и по общей судьбе—украинцев,—несмотря на многие, может быть по недоразумению, происходящие обиды и взаимные расхождения, никогда не пойдет по пути, на котором мы могли бы сказать: «почему же и ты, брат мой, целуешь меня и кто дал тебе 30 сребреников?» Но, граждане, это внешнее напряжение, эти моменты, когда мы переживаем некоторую тревогу за самое ближайшее будущее, это все признаки того же, признаки падения авторитета и веры в разум, в мощь и в волю к жизни нашего родного народа. (Шумные аплодисменты).

(Стенограмма Государственного совещания).

Из правительственной декларации последней коалиции[1]

По национальному вопросу

Признание за всеми народностями права на самоопределение на основах, которые будут выработаны Учредительным собранием. Разработка и издание законов, обеспечивающих национальным меньшинствам в местах их постоянного жительства пользование родным языком в школе, суде, органах самоуправления и в сношениях с местными органами государственной власти. Образование при Временном правительстве совета по национальным делам с представительством всех национальностей России, в целях подготовки материала по национальному вопросу для Учредительного собрания.

«Вестник Временного правительства» от 28/IX 1917 г.

Из речи Терещенко в «предпарламенте»

...Тот наказ, который был предложен представителю русской демократии[2] я должен сказать, что я приветствую в наказе следующее: это есть первая попытка конкретизации формул; но я не могу не сказать, что в этой попытке для интересов России многое неудачно. Я возьму только некоторые, быть может наиболее существенные, наиболее опять-таки для русских интересов трудно защитимые положения. В первую очередь—п. 2, которого нет в Голландско-скандинавском наказе и который есть в наказе: полное самоопределение Польши, Литвы и Латвии. Раз мы понимаем под полным самоопределением Польши несомненно ее независимость, то трудно нам понимать и полное самоопределение Латвии и Литвы иначе, как их независимость. Но я по настроению собрания уже видел, что задачи наши на северном Балтийском море ясны и понятны каждому. Россия без незамерзающей гавани на Балтийском море вернется к временам допетровским. Но тут есть один пункт, на который я не могу не указать и который

---

[1] О переговорах, предшествовавших принятию этих пунктов, см. сообщение «Речи» от 24 сентября: Совещание о реконструкции власти.

Продолжительные прения вызвала программа по национальному вопросу. Представители цензовых элементов заявили, что они считают неприемлемым признание за всеми народностями права на полное самоопределение, осуществляемое путем соглашения в Учредительном собрании. Точно так же ими признано невозможным приступить немедленно к осуществлению целого ряда мер, направленных к установлению автономии народностей.

Пункты программы по национальному вопросу по взаимному соглашению изложены после прений следующим образом: признается необходимым издание декларации Временного правительства о признании за всеми народностями права на самоопределение на основах, которые будут установлены Учредительным собранием, и образование при центральном правительстве совета по национальным делам с участием представителей всех национальностей России, в целях подготовки материалов по национальному вопросу для Учредительного собрания.

[2] На предполагавшуюся Парижскую конференцию союзников.

заключается в том, что в этом вопросе задачи нашей внешней политики непосредственно и теснейшим образом связаны с задачами нашей политики внутренней. Ведь если бы были сильны чувства к единой великой России, великой демократической и свободной России, то не было бы тех болезненных проявлений желания отойти от центра, желания самоопределиться в формах даже экономически неблагоприятных, которое мы видим сейчас не только в определенных национальностях, но даже в определенных русских группах. Это тот же абсентеизм, проявляемый в государственном масштабе. И поэтому, конечно, излечить это стремление к отторжению и ослаблению великой России можно только созданием сильного, закономерно и правильно работающего центра, центра демократического, который признавался бы всеми областями. Поэтому я считаю, что этот пункт противоречит интересам России и с этим пунктом русским делегатам нельзя будет выступить. Их осудит русский народ.

«Вестник Временного правительства» от 17 X 1917 г.

ВРЕМЕННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО И ПОЛЬША

«Воззвание Временного Правительства к полякам»

Поляки!

Старый государственный порядок России, источник нашего и вашего порабощения и разъединения, ныне низвергнут навсегда. Освобожденная Россия в лице своего Временного правительства, облеченного полнотой власти, спешит обратиться к вам с братским приветом и зовет вас к новой жизни, свободе.

Старая власть дала вам лицемерные обещания, которые могла, но не хотела исполнять. Срединные державы воспользовались ее ошибками, чтобы занять и опустошить ваш край. Исключительно в целях борьбы с Россией и с ее союзниками, они дали вам призрачные государственные права и притом не для всего польского народа, а лишь для одной части Польши, временно занятой врагами. Этой ценой они хотели купить кровь народа, который никогда не боролся за сохранение деспотизма. Не пойдет и теперь польская армия сражаться за дело угнетения свободы, за разъединение своей родины под командою своего векового врага.

Братья поляки! Настает и для вас час великих решений. Свободная Россия зовет вас в ряды борцов за свободу народов. Сбросивший иго русский народ признает и за братским польским народом всю полноту права собственною волею определить судьбу свою. Верное соглашениям с союзниками, верное общему с ними плану борьбы с воинствующим германизмом, Временное правительство считает создание независимого польского государства, образованного из всех земель, населенных в большинстве польским народом, надежным залогом прочного мира в будущей обновленной Европе. Соединенное с Россиею свободным военным союзом, польское государство будет твердым оплотом против напора срединных держав на славянство.

Освобожденный и объединенный польский народ сам определит государственный строй свой, высказав волю свою чрез Учредительное собрание, созванное в столице Польши и избранное всеобщим голосованием. Россия верит, что связанные с Польшей веками совместной жизни народы получат при этом прочное обеспечение своего гражданского и национального существования.

Российскому Учредительному собранию предстоит скрепить окончательно новый братский союз и дать свое согласие на те изменения государственной территории России, которые необходимы для образования свободной Польши из всех трех, ныне разрозненных частей ее.

Примите же, братья поляки, братскую руку, которую протягивает вам свободная Россия. Верные хранители великих преданий прошлого, встаньте теперь навстречу новому светлому дню вашей истории, дню воскресения Польши. Пусть союз наших чувств и сердец предварит будущий союз наших государств, и пусть с обновленною и неотразимою силою прозвучит старый призыв славных провозвестников вашего освобождения: вперед, на борьбу, плечом к плечу и рука с рукою, за нашу и вашу свободу.

(Подписи министров).

«Вестник Временного правительства» № 11 от 17/III 1917 г.

ВРЕМЕННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО И УКРАИНА

Запрещение Керенским Украинского войскового съезда

Киевскому военному округу на театре военных действий

Г. Киев. 2 июня 1917 г.

Военный министр телеграммой от 28 мая 1917 г. № 201 сообщил мне: «По военным условиям считаю украинский съезд несвоевременным, ввиду невозможности в настоящее время отвлекать солдат и офицеров от выполнения их прямого долга перед отечеством. Вопрос о национальных войсках спешно вносится на рассмотрение Временного правительства». Распоряжение это мною передано представителям украинского войскового генерального комитета для соответствующего распоряжения, но, ввиду возбужденного назначенным комитетом ходатайства перед военным министром об отмене распоряжения участия [1] в съезде солдат и офицеров, я просил военного министра о преподании по сему ходатайству срочных указаний. На это мое ходатайство военный министр 1 июня ответил следующей телеграммой: «Всякий солдат и офицер может осуществлять все права свободного гражданина, поскольку долг службы не препятствует этому. В настоящее время считаю долгом всякого солдата оставаться в рядах армии. Поэтому всякие обращения о разрешении съездов, не входящих в систему общей войсковой организации, вынужден отклонять».

Об изложенном объявляю для сведения и исполнения.

Отставной полковник Оберучев [2]

«Киевская мысль» 3/VI 1917 г.

---

[1] В тексте очевидный пропуск.

[2] Командующий Киевского военного округа.

Правительственное сообщение об отклонении украинских требований

Петроград, 3 июня.

Центральная украинская рада представила правительству свои постановления о будущем устройстве Украины. Эти пожелания распадаются на три группы: первая касается установления автономии Украины, с изданием правительством особого акта принципиального значения, вторая—немедленного выделения для особого административного управления 12 губерний с украинским населением, с учреждением краевого совета и особого комиссара по делам Украины при правительстве, и третья — учреждения особого украинского войска.

Для обсуждения этих пожеланий было учреждено особое совещание под председательством товарища министра внутренних дел Щепкина, выслушав доклад которого, правительство решило опубликовать особое мотивированное постановление, редакцию которого постановило выработать юридическому совещанию.

Устанавливая основные положения своего постановления, правительство обратило внимание на следующие принципиальные соображения:

Возможно ли признавать Центральную украинскую раду правомочной в смысле признания ее компетенции по выражению воли всего населения местной, которые эта Рада желает включить в число 12 губерний, в территорию будущей автономной Украины? Так как эта Рада не избрана всенародным голосованием, то правительство едва ли может признавать ее выразительницей точной воли всего украинского народа. Поэтому правительство считает, что как с формальной, так и с тактической стороны, вопрос об установлении автономии Украины может решить только Учредительное собрание. Поэтому явилось бы затруднительным для правительства издание акта по этому вопросу, ибо это имело бы предрешающее значение. Кроме того, без точного определения содержания понятия автономии Украины, издание такого акта повело бы к недоразумениям в территориальном и других отношениях. Отрицательное решение по вопросу об издании акта об автономии Украины принято правительством единогласно.

Точно так же правительство признало, что оно не вправе устанавливать новое административное устройство Украины и учреждать особых комиссаров, ибо это всецело подлежит компетенции Учредительного собрания.

По вопросу о самостоятельном украинском войске правительство признало возможным временное разрешение этого вопроса лишь в объеме, указанном военным министром украинским организациям в Киеве.

Вместе с тем правительство подчеркивает, что оно признает национальные особенности, своеобразные условия жизни Украины и необходимость разрешения вопроса о будущем устройстве Украины, которое принадлежит Учредительному собранию.

«Киевская мысль» от 6/VI 1917 г.

Заявление кн. Львова В. Шульгину

«Вчера по поводу украинского вопроса я (Шульгин) беседовал с министром-председателем. Отвечая на мои вопросы, князь Львов сказал, что правительство ни в коем случае не даст согласия на украинские притязания до Учредительного собрания. Автономия Украины — это дело всего русского народа. Временное правительство получило власть от всей нации и взять на себя ответственность расчленения России не может. Если народы и племена России пожелают размежеваться, то это их дело. Но такой акт от имени Временного правительства, которому вручена цельная российская держава, был бы ничем не оправдываемой растратой врученного охране правительства. Это тем более не может быть сделано во время войны, которая объявлена России, всем ее частям, а Малороссии грозит может быть больше, чем Великороссии.

Если украинцы желают провозгласить автономию до Учредительного собрания, — значит они опасаются, что Учредительное собрание на автономию не согласится. Значит они хотят это сделать не в порядке соглашения, а против воли остальной России. Но у правительства нет даже уверенности в том, выражает ли действительные желания всего населения юга России та его группа, которая называет себя украинцами и проявляет большую активность.

Правительству совершенно неизвестно, как будет встречено Великороссией и другими племенами, если Киевскую, Подольскую, Волынскую, Черниговскую, Полтавскую, Харьковскую, Екатеринославскую и Таврическую губернии украинцы объявят автономными, не пожелав даже спросить мнения остальной России. Весьма возможно, что это будет сочтено актом неуважения и такого непонимания общности интересов в прошлом и будущем, что вызовет в высшей степени враждебные чувства в отношении украинцев. А из этого враждебного отношения могут родиться величайшие осложнения. Поэтому правительство всемерно будет противодействовать поползновениям решить украинский вопрос до Учредительного собрания».

«Киевская мысль» от 3/VI 1917 г.

Юридическое совещание при Временном Правительстве об Украине

Петроград, 14 июня

Юридическое совещание при Временном правительстве, рассмотрев предъявленные Украинской центральной радой требования, высказалось что Временное правительство не вправе разрешать вопросы об автономии Украины, подлежащие всецело компетенции Учредительного собрания.

Ввиду этого не подлежат также разрешению вопросы об учреждении комиссара по делам Украины и особого областного украинского комиссара.

По вопросу об участии украинцев в международной конференции совещание высказалось против его удовлетворения, ибо в международной конференции принимают участие государства, а не народы.

Образование отдельных войсковых частей совещание признало делом компетенции военного министра.

По вопросу об украинизации средней школы совещание указало, что это представляется сложным, ибо контингент учащихся в значительной степени состоит из городского населения не украинского происхождения.

Вопросы о замещении должностей пользующимися доверием лицами признан не подлежащим обсуждению, ибо провозглашаемый принцип должен проводиться по отношению ко всему населению государства.

Совещание признало, что средства на национально-культурные потребности должны отпускаться органами местного самоуправления, а не государством.

Вопрос о неправомерных выселениях украинцев признан не подлежащим компетенции совещания, как тесно связанный с вопросами военного времени.

«Киевская мысль» № 148.

Воззвание Временного Правительства к украинцам

«Украинскому народу»

Граждане украинцы!

В дни великих испытаний обращается к вам Временное правительство от имени всей свободной России.

Через тяжкие испытания идет Россия к утверждению свободы, которая даст народу благосостояние и вернет всем национальностям их права.

Завоевания революции — в опасности.

Если разгромит Россию внешний враг или восторжествуют враги свободы,—погибнет общее дело всех народов, населяющих Россию.

Провести страну сквозь все опасности, собрать Всенародное учредительное собрание, в котором все народы России общим и равным голосованием твердо и открыто выскажут свою волю,—такова задача, которую ставит себе правительство,—временный носитель революционной власти.

Это и ваша задача, граждане украинцы. Разве вы не часть свободной России? Разве судьба Украины не связана неразрывно с судьбой всей освобожденной России?

Кто может сомневаться в том, что Россия, стоящая под знаменем полного народовластия, обеспечит права всех народностей, входящих в ее состав?

Народы сумеют через своих представителей в Учредительном собрании выковать для себя те формы государственного и хозяйственного устройства, которые полностью отвечали бы их национальным стремлениям.

По отношению ко всем народностям России Временное правительство уже начало проводить в жизнь права культурного самоопределения и, проникнутое живым сочувствием и сознанием долга перед украинским народом, оно стремится изгладить все следы угнетения, которому этот народ подвергался.

Временное правительство вменяло и вменяет себе в обязанность притти к соглашению с общественно-демократическими организациями Украины

относительно тех переходных мер, которые в дальнейшем могут и должны быть приняты, чтобы обеспечить права украинского народа в местном управлении и самоуправлении, в школе и суде,—мер, которые подготовляют переход к тому окончательному свободному строю, который Украина должна получить из рук Всенародного учредительного собрания.

Но полная перестройка государственного организма России и строения общероссийской армии невозможны под огнем внешних врагов и при величайших опасностях внутри для дела свободы.

Братья украинцы! Не идите же гибельным путем раздробления сил освобожденной России. Не отрывайтесь от общей родины, не раскалывайте общей армии в минуты грозной опасности. Не вносите братоубийственной розни в народные ряды как раз тогда, когда напряжение всех сил народных необходимо для защиты страны от военного разгрома, для преодоления внутренних препятствий. В нетерпеливом стремлении теперь же закрепить формы государственного устройства Украины, не наносите смертельного удара всему государству и самим себе, ибо гибель России будет гибелью и вашего дела.

Пусть все народы России теснее сомкнут свои ряды в борьбе с угрожающими стране внешними и внутренними опасностями. И пусть окончательное решение всех основных вопросов они предоставят недалекому уже Учредительному собранию, в котором они же сами будут решать судьбы и общей им всем родины—России, и всех отдельных областей ее.

Министр-председатель князь Львов.

16 июня 1917 года.

«Вестник Временного правительства» № 82.

Соглашение Временного Правительства с Центральной Радой

(Телеграмма Центральной раде)

«Выслушав сообщение министров Керенского, Терещенко и Церетелли по украинскому вопросу, Временное правительство приняло следующее решение: «Назначить в качестве высшего органа управления краевыми делами на Украине особый орган, генеральный секретариат, состав которого будет определен правительством по соглашению с Центральной украинской радой, пополненной на справедливых началах представителями других народностей, живущих на Украине, в лице их демократических организаций. Через означенный орган будут осуществляться правительством мероприятия, касающиеся жизни края и его управления. Считая, что вопрос о национально-политическом устройстве Украины и о способах решения в ней земельного вопроса, в рамках общего положения о переходе земли в руки трудящихся, должен быть разрешен Учредительным собранием, Временное правительство относится сочувственно к разработке Украинской Радой проекта о национально-политическом положении Украины в том смысле, в каком сама Рада найдет это соответствующим интересам края, а также о формах разреше-

ния в ней земельного вопроса для внесения этих проектов в Учредительное Собрание. Временное правительство, считая необходимым во время войны охранить боевое единство армии, находит недопустимыми меры, могущие нарушить единство ее организации и командования, как, например, изменение в настоящее время общего мобилизационного плана, путем немедленного перехода к системе территориального комплектования войсковых частей или облечения командными правами каких нибудь общественных организаций. Вместе с тем правительство считает возможным продолжать содействовать более тесному национальному объединению украинцев в рядах самой армии, в виде комплектования отдельных частей исключительно украинцами, поскольку такая мера по определению военного министра будет представляться возможной в техническом отношении и не нарушит боеспособности армии. В настоящее время для более планомерного и успешного достижения этой цели Временное правительство находит возможным привлечь к осуществлению этой задачи самих воинов-украинцев, для чего по соглашению с Центральной радой могут быть командированы особые делегаты-украинцы, которые будут состоять при кабинете военного министра, генеральном штабе и верховном главнокомандующем. Что касается военных украинских комитетов на местах, то таковые осуществляют свои функции на общих основаниях, причем их деятельность должна быть согласована с деятельностью других военнообщественных организаций».

Телеграмма подписана: Керенским, Терещенко и Церетелли.

«Киевская мысль» от 4/VII 1917 г.

Временная инструкция Генеральному Секретариату Временного Правительства на Украине

1. Впредь до разрешения вопроса о местном управлении Учредительным собранием, по делам местного управления Украиной высшим органом Временного правительства является генеральный секретариат, назначаемый Временным правительством по представлениям Центральной рады.

2. Полномочия генерального секретариата распространяются на губернии Киевскую, Волынскую, Подольскую, Полтавскую и Черниговскую, за исключением Мглинского, Суражского, Стародубского и Новозыбковского уездов. Они могут быть распространяемы и на другие губернии или части их, в случаях, если образованные в сих губерниях, на основании постановления Временного правительства, земские учреждения выскажутся за желательность такого распространения.

3. Генеральный секретариат образуется из генеральных секретарей по ведомствам: 1) внутренних дел, 2) финансов, 3) земледелия, 4) просве-

щения, 5) торговли и промышленности и 6) труда, а также секретаря по национальным делам и генерального писаря; кроме сего, при генеральном секретариате состоит для контроля по его делам генеральный контролер, участвующий в заседаниях генерального секретариата с правом решающего голоса.

Из числа секретарей не менее четырех должны быть замещаемы из лиц, не принадлежащих к украинской национальности.

При секретариате по национальным делам устанавливаются три должности товарища секретаря, с тем, чтобы все четыре наиболее многочисленные национальности Украины имели каждая своего представителя в лице секретаря или одного из его товарищей.

4. Генеральный секретариат рассматривает, разрабатывает и представляет на утверждение Временного правительства предположения, касающиеся жизни края и его управления. Предположения эти могут быть, предварительно их представления Временному правительству, внесены на обсуждение Центральной рады.

5. Полномочия Временного правительства по делам местного управления, входящим в компетенцию перечисленных в ст. 3 ведомств, осуществляются при посредстве генеральных секретарей. Ближайшее определение сих дел последует в особом приложении.

6. По всем делам означенные в предшествующей статье местные власти края обращаются к генеральному секретариату, который, по сношению с Временным правительством, передает распоряжения и указания последнего местным властям.

7. Генеральный секретариат представляет кандидатов на правительственные должности, предметы ведения которых входят в круг означенных в ст. 5 дел и которые замещаются по назначению Временного правительства.

8. Сношения высших государственных установлений и отдельных гражданских ведомств с генеральным секретариатом и отдельными секретарями, по принадлежности, а равно последних с высшими государственными установлениями и ведомствами производится через особого, назначаемого Временным правительством, комиссара Украины в Петрограде; в том же порядке направляются законодательные предположения и проекты, относящиеся лишь к местным делам Украины, равно как и меры общегосударственного значения, возникшие в отдельных ведомствах или обсуждаемые междуведомственными и ведомственными комиссиями и требующие, ввиду особого отношения их к Украине, участия представителя управления комиссара в означенных комиссиях.

9. В срочных и нетерпящих отлагательства случаях высшие государственные установления и ведомства сообщают свои постановления местным властям непосредственно, извещая одновременно о сих распоряжениях генеральный секретариат.

Министр-председатель А. Керенский.
Министр юстиции Зарудный.

4 августа 1917 г.

«Вестник Временного правительства» от 5/VIII 1917 г.

Утверждение Генерального Украинского Войскового Комитета

Телеграмма Савинкова украинскому генеральному войсковому комитету:

«Принимая во внимание предшествующие переговоры Временного правительства с представителями Украинской рады и современное положение украинского вопроса и окончательно установленную общую точку зрения Временного правительства на автономию Украины и ее пределы, военный министр признал возможным утверждение украинского генерального войскового комитета при условии точного определения его прав и обязанностей с тем, чтобы: 1) комитет признал для себя и для всех украинских войсковых организаций и военных частей обязательным полное подчинение распоряжениям военных властей; 2) чтобы комитет не распоряжался непосредственно никакими украинскими частями, никакой категорией военнослужащих и военнообязанных украинцев; 3) чтобы содействие военному ведомству и формированию украинских частей комитет оказывал в пределах, установленных по полномочию Временного правительства высшей военной властью, и чтобы теми же пределами ограничивалось вообще вмешательство комитета в круг полномочий военных властей в действующей армии на Украине и повсеместно в России. Поэтому утверждение украинского войскового генерального комитета может последовать только по представлению подробного устава деятельности комитета на вышеуказанных основаниях, с приложением списка наличного его состава». Управляющий военным министерством.

Савинков

«Киевская мысль» от 11/VIII 1917 г.

Постановление Сената по вопросу об инструкции Генеральному Секретариату[1]

«1917 г., октября 2 дня. По указу Временного правительства сенат слушал предложение министра юстиции от 23 сентября 1917 г., за № 10377, о распубликовании Временным правительством инструкции генеральному секретариату Временного правительства на Украине и приказал:

---

[1] На истинные мотивы постановления сената проливает свет следующее сообщение «Речи» по этому поводу («Речь», № 233 от 4/X 1917):

В последнем заседании сената рассматривался вопрос о распубликовании предложенной Временным правительством инструкции генеральному украинскому секретариату.

«Вопрос о распубликовании этой инструкции вызвал много толков среди сенаторов и несколько раз обсуждался ими на частных совещаниях. Уже тогда многими сенаторами высказывалось мнение, что инструкция не подлежит распубликованию, ибо издание ее является незаконным. Высказывавшиеся за отказ в распубликовании инструкции сенаторы указывали, что она явилась результатом соглашения, состоявшегося между Временным правительством и Украинской радой причем самое соглашение это должно быть признано незаконным, так как оно устанавливает автономию Украины. По мнению же сенаторов, Временное прави-

Выслушав заявление прокурора и приняв во внимание, во-первых, что предложенный на утверждение правительствующего сената акт должен рассматриваться как постановление, преподанное Временным правительством генеральному секретариату его на Украине, назначаемому им по представлению Центральной рады; во-вторых, что, между тем, до настоящего времени не поступало еще постановления ни об учреждении помянутого генерального секретариата, коему преподается настоящая инструкция, ни об учреждении поминаемой этой инструкцией Центральной рады, по постановлению коей возмещается личный состав секретариата, ни вообще о выделении в самостоятельную единицу Рады; в-третьих, что в таких условиях обнародование предложенной министерством Временного правительства инструкции генеральному секретарпту на Украине представляется преждевременным,—правительствующий сенат определяет в распубликовании инструкции отказать, о чем, с возвращением подлинной инструкции, поставляется в известность министр юстиции, с передачей копии настоящего определения прокурору первого департамента сената».

Подписал: Первоприсутствующий сенатор Равский».

«Киевская Мысль» от 11/X 1917 г.

Временное Правительство и Генеральный Секретариат[1]

Телеграмма Временного правительства председателю генерального секретариата В. К. Винниченко, генеральному контролеру А. И. Зарубину и генеральному секретарю И. М. Стешенко.

«По распоряжению министра-председателя прошу вас безотлагательно выехать в Петроград для личных объяснений по поводу сообщений об агитации на Украине в пользу созыва суверенного Учредительного собрания.

Управляющий делами Временного правительства Гальперин».

«Киевская мысль» от 19/X 1917 г.

тельство не вправе устанавливать автономию той или иной местности до Учредительного собрания.

При обсуждении вопроса о распубликовании инструкции в официальном заседании, сенат стал на формальную почву и не признал возможным распубликовать инструкцию, ввиду того, что закон об учреждении секретариата Украины не был распубликован и потому сенату формально неизвестно даже о существовании секретариата.

Постановление об отказе в распубликовании инструкции было принято большинством 19 сенаторов против 5»

[1] См. следующее сообщение «Киевской мысли» от 19/X 1917 г.

«В кругах, близких к правительству, считают острым положение дел на Украине. Лица, близкие к Керенскому и Коновалову, заявляют вашему корреспонденту, что правительством, в случае отказа Винниченко прибыть в Петроград, рада и секретариат будут немедленно распущены и командующему войсками дадутся особые директивы.

Ответственный представитель министерства юстиции в беседе с вашим корреспондентом заявил, что министерство послало запрос проку-

Акт об утверждении конституции великого княжества Финляндского и о применении ее в полном объеме

Облеченные всей полнотой власти, мы сим вновь утверждаем и удостоверяем религию, основные законы, права и преимущества, которыми граждане Великого княжества финляндского, от мала до велика, по конституции этой страны пользуются, обещая хранить оные в ненарушимой и непреложной их силе и действии.

Вместе с тем считаем необходимым принять следующие меры для применения сей конституции в полном ее объеме.

Сим отменяем основные положения, объявленные при высочайшем манифесте от 3/15 февраля 1899 г.; высочайше утвержденный журнал совета министров от 26 мая (8 июня) 1908 г. о порядке доклада финляндских дел; изданный без согласия сейма Финляндии закон от 17/30 июня 1910 г. о порядке издания касающихся Финляндии законов и постановлений общегосударственного значения и все изданные на основании оного закона и административные постановления.

Действие высочайшего постановления от 20 мая (2 июня) 1904 г. о распространении на Финляндию положений о полевом управлении войск, об управлении крепостями и правил о местностях, объявляемых на военном положении, а равно действия всех изданных по поводу мировой войны противоречащих финляндским законам правил должно прекратиться по окончании войны. Кроме того, должно прекратиться действие манифеста от 31 мая (12 июня) 1890 г. о почтовой части Великого княжества финляндского и высочайше утвержденных 30 сентября 1909 г. временных правил о порядке надзора министерства путей сообщения за финляндскими железными дорогами.

Повелеваем финляндскому сенату, в видах необходимого изменения прочих, изданных за последние годы, противоречащих финляндским законам положений, войти к нам с соответствующими предположениями.

Всем лицам, которые совершили политические или религиозные преступления или нарушили закон от 20 января 1912 г. об уравнении в правах с финляндскими гражданами других русских подданных, или вообще за свои политические убеждения и деятельность были заключены в тюрьму или высланы за пределы Финляндии, даруется полная амнистия, и они

рору киевской палаты и предложение немедленно назначить следствие над действиями Рады. Министерство давно получали сведения о безответственной агитации, ведущейся на Украине отдельными предо ставителями Рады. Украина стремится к сепаратизму, положение нетерпимо. Правительство, обладающее полнотой власти, примет меры к ограждению чести и достоинства России. Украина—неотделимая часть России, украинский секретариат - орган правительственной власти и, как таковой, должен проводить политику центральной власти. Все обстоятельства выяснит следствие».

освобождается от наказания и судебного преследования и, буде они содержатся под стражей, подлежат немедленному освобождению.

Сейму Финляндии, который мы решили созвать в возможно краткий срок, будут переданы проекты новой формы правления для Великого княжества финляндского и, если того потребуют обстоятельства, предварительно будут переданы проекты отдельных основных законоположений, в развитие конституции Финляндии. В особенности будут в этих проектах выяснены и расширены права сейма в отношении права моций и определения доходов и расходов казны, а также и в том смысле, чтобы исконное право самообложения финляндского народа было распространено и на таможенное обложение и чтобы обеспечено было своевременное движение подлежащих утверждению законов, принятых сеймом. Равным образом, в сейм будут внесены законопроект о предоставлении сейму права поверять служебные распоряжения членов финляндского правительства, а также проекты законов о независимом высшем суде, о свободе печати и о союзах.

Мы торжественно сим актом подтверждаем финляндскому народу, на основе его конституции, незыблемое сохранение его внутренней самостоятельности, прав его национальной культуры и языков. Мы выражаем твердую уверенность, что Россия и Финляндия будут отныне связаны уважением к закону ради взаимной дружбы и благоденствия обоих свободных народов.

(Подписи министров).

7/20 марта 1917 г. «Вестник Временного правительства», № 3.

Манифест о роспуске Сейма 18/31 июля 1917 г. и производстве новых выборов

Временное правительство получило адрес сейма от 12 (25) июля с. г. вместе с текстом самостоятельно принятых им решений касательно осуществления верховной власти в Финляндии.

Финляндия на основании конституции пользуется внутреннею самостоятельностью лишь в пределах установленных между нею и Россией правовых отношений, коренным началом коих всегда почиталась общность носителя их высшей государственной власти. С отречением последнего императора, вся полнота принадлежавшей ему власти и в том числе права великого князя финляндского могли перейти только к облеченному народом российским высшею властью Временному правительству. Иначе права великого князя должны были бы почитаться принадлежащими ему и до сего дня.

Временное правительство, всенародно приняв присягу о сохранении им прав народа державы российской, не может поступаться ими до решения Учредительного собрания.

Продолжая почитать своим долгом и своею заботою охрану и развитие прав внутренней самостоятельности Финляндии, согласно манифесту от 7 (20) марта с. г., им изданному, Временное правительство в то же время не может признать за финляндским сеймом права самочинно предвосхитить волю будущего российского Учредительного собрания и упразднить уполномочия российской власти в делах финляндского законодательства и управления.

Между тем, принятые сеймом решения изменяют в самом их существе взаимные правовые отношения России и Финляндии и в корне нарушают действующую финляндскую конституцию.

Пусть же народ финский сам взвесит свою судьбу. Решена она может быть только в согласии с народом российским.

Повелев посему произвести новые выборы в кратчайший срок, 1 и 2 октября, нового стиля, текущего года, Временное правительство признало за благо созванный им 22 марта (4 апреля) с. г. очередной сейм распустить и назначить созыв нового сейма не позднее 1 ноября сего года. А потому всем лицам, кои будут избраны в сеймовые депутаты, надлежит прибыть к сроку, имеющему быть особо назначенным, в город Гельсингфорс для исполнения своих обязанностей согласно сеймовому уставу.

На рассмотрение сейма в порядке действующих законов правительством будет передан при открытии его законопроект о порядке решения внутренних дел Финляндии.

Дан 18 (31) июля 1917 г. в Петрограде.

(Подписи министров, среди них подписи Пешехонова, Чернова, Скобелева, Церетелли).

«Вестник Временного правительства» № 110.

Заявление финляндского генерал-губернатора М. А. Стаховича корреспонденту «Русского слова»

Депутация забастовочного комитета только что посетила меня и просила о немедленном возобновлении сессии сейма [1]. Я, конечно, не мог этого сделать, так как это превышает данные мне полномочия.

Финляндцы требуют также немедленного проведения в действие пресловутого закона о верховных правах сейма Финляндии. Временное правительство уже однажды сказало решительное слово. Я убежден, что и ныне Временное правительство не даст иного ответа.

Мне сообщили, что в случае отрицательного ответа со стороны Временного правительства сейм намерен собраться самочинно.

Могу вас заверить, что я этого не допущу. Я имею распоряжение Временного правительства разогнать сейм силою, в том случае, если он соберется без разрешения.

«Русское слово» от 4 VIII 1917 г.

Постановление Временного Правительства по докладу финляндского генерал-губернатора о финляндских событиях

Заслушав доклад финляндского генерал-губернатора М. А. Стаховича и имея в виду, что ведется усиленная агитация в пользу незаконного созыва сейма, Временное правительство уполномочило финляндского генерал-губернатора никоим образом не допустить явного пренебрежения интересами России, нарушения государственного порядка и не остановиться, в случае

[1] См. стр. 11, 95

надобности, ни перед какими мерами для восстановления такового. Точно так же не должны быть допущены забастовки, затрагивающие военные интересы России, которые будут нарушены, если будет приостановлено железнодорожное движение, военное снабжение или окраина будет доведена до народного бедствия.

Финляндской массе следует разъяснить, что роспуск сейма не есть какой-либо контрреволюционный акт со стороны Временного правительства, а законный путь для восстановления того права, которое нарушил распущенный сейм.

«Речь» от 5/VIII 1917 г.

Заявление зам. министра председателя Н. В. Некрасова представителям печати о Финляндии

В финляндском вопросе правительство попрежнему будет стоять на строго конституционной точке зрения и никакого умаления суверенных прав России не допустит. Конфликт с Финляндией назревал уже давно. Еще во время недоразумения по вопросу о валютном займе Шингарев настаивал на необходимости твердой и решительной политики по отношению к Финляндии. Я лично в то время соглашался с тем, что Временное правительство должно проявить твердость, но лишь при том условии, если оно будет уверено, что сумеет настоять на своем решении. Однако, по сведениям правительства, в армии и флоте, находившихся в Финляндии, замечалось колебание. Воинские и флотские организации не вполне разбирались в сущности конфликта и не были готовы к безусловной поддержке Временного правительства в финляндском вопросе. Совершенно иное положение создалось, когда стал вопрос о нарушении суверенных прав России. Здесь никаких колебаний быть не может. Временное правительство было заранее уверено, что все классы населения одобрят его решимость в восстановлении суверенных прав. При этих условиях конфликт безусловно должен был завершиться победой правительства, имеющего за собой моральную санкцию всего народа.

«Русское слово» от 18/VIII 1917 г.

Грамота по созыву Сейма в городе Гельсингфорсе 1 ноября (19 октября 1917 г.)

Дана в городе Петрограде 30 сентября (13 октября) 1917 г.

Временное правительство объявляет всем гражданам Финляндии, что оно, согласно утвержденному 7 (20) июля 1906 г. сеймовому уставу, признало за благо повелеть сейму собраться в городе Гельсингфорсе на очередную сессию 1 ноября (19 октября) 1917 г., а потому всем лицам, избранным в сеймовые депутаты, надлежит прибыть в Гельсингфорс в указанное время для исполнения своих обязанностей, согласно сеймовому уставу.

(Подписи министров).

«Вестник Временного правительства, № 166.

ВРЕМЕННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО И ЗАКАВКАЗЬЕ

Постановление Временного Правительства об образовании Закавказского комитета

Временное правительство 9 марта 1917 г. постановило:

1. Образовать особый комитет из членов Государственной думы: В. А. Харламова, М. И. Пападжанова, М. Ю. Джафарова, а также гг. князя Кита Абашидзе [1] и П. Н. Переверзева, уполномочив названный комитет действовать от имени и с правами Временного правительства, в целях установления прочного порядка и устроения Закавказского края, на основах, всенародно объявленных Временным правительством 6 марта 1917 г., а равно для принятия мер к устройству гражданского управления в областях, занятых по праву войны, на Кавказском фронте.

2. Полномочия председателя помянутого «Особого закавказского комитета» возложить на члена Государственной думы В. А. Харламова.

3. Поручить помянутому комитету для исполнения возлагаемых на него задач безотлагательно выехать в Закавказье.

Подписал: Министр-председатель князь Львов.

«Вестник Временного правительства», № 5.

Инструкция особому Закавказскому комитету

1. В действиях своих особый комитет непосредственно подчинен Временному правительству.

2. В особом комитете сосредоточивается высшее местное управление всеми гражданскими делами Закавказского края.

3. Существо власти, вверенной комитету, принадлежит единственно к порядку исполнительному; никакой новый закон или отмена действующего не могут быть установлены властью особого комитета.

4. Круг прав и обязанностей особого комитета по управлению краем определяется законами о Кавказском наместничестве с ограничениями, обусловливаемыми тем, что власть особого комитета распространяется лишь на губернии, области и округа Закавказского края (опускаем пп. 5—7 о бюджетных правах комитета и т. п.).

Подписали: Министр-председатель А. Керенский.

Комиссар по делам Кавказа в Петрограде Влад. Набоков.

3 сентября 1917 г. «Вестник Временного правительства», № 167.

ВРЕМЕННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО И НАРОДЫ СРЕДНЕЙ АЗИИ

Амнистия по восстанию 1916 г.

Временное правительство разъяснило туркестанскому генерал-губернатору, что те русские, которые совершили в Туркестане, во время бывших

[1] Заменен Чхенкели.

там народных волнений, насилие над киргизами, подлежат амнистии на равных с туземцами, виновными в насилиях по отношению к русским и иным народностям, — основаниях.

«Вестник Временного правительства» от 18/III 1917 г.

Переименование политического агенства в Бухаре

Временное правительство в заседании 17 марта постановило переименовать политическое агентство в Бухаре в «Российское резидентство в Бухаре», с предоставлением политическому агенту права именоваться российским резидентом в этом ханстве. Мера эта признана необходимой ввиду того, что титул «политический агент» невежды толкуется массою местного русского населения и вызывает недоверие к нашему представительству в этом ханстве.

«Вестник Временного правительства» от 18/III 1917 г.

Постановление Временного Правительства об образовании Туркестанского комитета

1. В целях установления прочного порядка и устроения Туркестанского края на основах, всенародно объявленных Временным правительством 6 марта 1917 г., и для разрешения на месте всех возникающих вопросов управления краем назначается Туркестанский комитет в составе члена Государственной думы Николая Николаевича Щепкина, члена Государственной думы первого созыва Букейханова, члена Государственной думы второго созыва Мухамеджана Тынышпаева, члена Государственной думы третьего созыва Садри Язамовича Максутова, Владимира Сергеевича Елпатьевского, Александра Лаврентьевича Линовского, Павла Ивановича Преображенского, Ореста Авенировича Шкапского и генерал-майора Абдель Азиса Азисовича Давлетшина.

2. Полномочия председателя помянутого комитета возлагаются на члена Государственной думы Николая Николаевича Щепкина.

3. Помянутый комитет уполномачивается действовать от имени Временного правительства в пределах трех коренных областей Туркестанского края (Самаркандская, Сыр-дарьинская, Ферганская), областей Закаспийской и Семиреченской, а также Хивы и Бухары.

7 апреля 1917 г.

(Подписи министров).

«Вестник Временного правительства», № 26.

Постановление Временного Правительства «О введении земских учреждений в Туркестане»

1. Утвержденное Временным правительством 17 июня 1917 г. (Собр. узак., ст. 894) временное положение о земских учреждениях в губернии Архангельской и в Сибири ввести в действие в областях—Закаспийской, Самаркандской, Сыр-дарьинской и Ферганской.

2. Предоставить Туркестанскому комитету определять, согласно с заключениями подлежащих уездных земских собраний, сроки и порядок образования волостных земских учреждений в местностях, занятых кочевым населением, где уездными земскими собраниями это будет признано возможным.

3. Предоставить Туркестанскому комитету установить правила о приведении в действие отделов 1 и 2, применительно к правилам о приведении в действие отдела 1 постановления Временного правительства 17 июня 1917 г. (Собр. узак., ст. 894) о введении земских учреждений в областях: Акмолинской, Семипалатинской, Семиреченской, Тургайской и Уральской, с теми изменениями и дополнениями, которые по местным условиям будут признаны Туркестанским комитетом необходимыми, а равно издавать наказы, определяющие порядок производства выборов земских гласных.

«Вестник Временного правительства» от 18/VIII 1917 г.

Заявление Керенского депутации от коренного населения Туркестана [1]

«Все проводимые ныне земельные мероприятия, которые касаются центральной России, не относятся к Туркестану, в котором земельный вопрос имеет второстепенное значение. При разрешении аграрной реформы Туркестан будет выделен, и всякое начинание будет прежде всего обсуждаться у вас на родине, а затем получать разрешение здесь.

Вопрос о запрещении земельных сделок в Туркестане будет немедленно пересмотрен. Землю у туземного населения в пользу других народностей никто никогда отбирать не собирался. Я знаю хорошо Туркестан и его население и доверяю вам; я верю в вашу преданность нашей общей родине и не верю слухам, что в Туркестане готовятся волнения против России, но предупреждаю, что если таковые где-нибудь произошли бы, то будут приняты самые крутые меры.

Мы переживаем тяжелые дни; при настоящих трудных обстоятельствах вы должны проявить такое же терпение, как и мы. Идите к себе

---

[1] Депутация ходатайствовала об отмене в отношении Туркестана закона о запрещении земельных сделок, вызвавшего недовольство капиталистических элементов коренного населения Туркестана. Ср. следующую заметку «Каспия» от 17/VI:

«...настроение мусульман сельских хозяев. Среди сельских хозяев-мусульман Ташкентского уезда, как передает «Тур. курьер», царит паника, вызванная распубликованием известного циркуляра министра юстиции о воспрещении купли-продажи землевладений. Среди мусульман пущен кем-то необыкновенный слух, якобы это постановление—преддверие нового, еще не распубликованного закона, трактующего об отбирании частновладельческих земель в собственность государства. В целях выяснить правдивость этих слухов, мусульмане уезда наезжают в город и обивают пороги всех учреждений, но, конечно, ничего положительного узнать не могут. Многие сельские хозяева выражают боязнь, что этот циркуляр о запрете купли-продажи, в связи с полным прекращением кредита землевладельцев, угрожает гибелью посевам хлопка, обработка которого уже вызвала добровольно крупные затраты со стороны населения».

на родину и сообщите пославшим вас, что правительство о вас никогда не забывает и всегда помнит о ваших нуждах. Пусть знает население Ташкента, что я всегда буду защищать его интересы.

(Сейчас разрабатывается вопрос об управлении Туркестанским краем, и туда будет командирован представитель правительства с особыми полномочиями, здесь же будет находиться представитель Туркестанского края)».

«Миллет» (Симферополь) от 3/IX 1917 г., перевод с турецкого; последний абзац взят из «Нашей газеты» (Ташкент) от 27/VIII 1917 г., где заявление передано в сокращенном виде.

О приостановлении действия постановления Временного Правительства об ограничении земельных сделок в Туркестане

1. Действие постановления Временного правительства от 12 июля 1917 г. об ограничении земельных сделок (Собр. узакон., ст. 1128) в отношении Туркестанского края приостановить.

2. Ввести настоящее (отд. I) постановление в действие по телеграфу.

Подписали: Министр-председатель А. Керенский.
24 августа 1917 г. Министр юстиции Зарудный.

«Вестник Временного правительства», № 148.

О Генеральном комиссаре Временного правительства по управлению Туркестанским краем и о Туркестанском комитете Временного Правительства

1. Управление Туркестанским краем вверяется генеральному комиссару Временного правительства по управлению Туркестанским краем, который, по всем делам края, является представителем Временного правительства.

2. При генеральном комиссаре, для содействия ему по управлению краем, состоят: 1) два помощника — один по гражданской и один по военной части, которые назначаются Временным правительством, но непосредственно подчинены генеральному комиссару, и 2) Туркестанский комитет Временного правительства, состоящий под председательством генерального комиссара из его помощников и членов по назначению Временного правительства.

Примечание: Помощник генерального комиссара по военной части является по должности своей командующим войсками Туркестанского военного округа и пользуется всеми правами, этой должности присвоенными, в отношении назначения и увольнения военных чинов.

(Пп. 3—4 опускаем, и, дальше, 6—8, как содержащие второстепенные детали).

5. В частности, в круг деятельности генерального комиссара входит: 1) управление пограничными делами края и непосредственные сношения с эмиром бухарским и ханом хивинским; 2) назначение и увольнение должностных лиц в крае согласно отделу 8 сего положения; 3) пред-

ставления Временному правительству о назначении и увольнении областных комиссаров; 4) надзор за всеми в пределах Туркестанского края правительственными и общественными учреждениями и должностными лицами, за исключением учреждений и чинов государственного контроля, государственного банка и судебного ведомства, для каковой цели генеральный комиссар имеет право требовать от учреждений и лиц имеющиеся у них сведения и подлинные дела и в случаях, не терпящих отлагательства, устранять от исполнения обязанностей всех должностных лиц края как по службе от правительства, так и по общественной службе, за указанными выше исключениями.

9. В круг ведения Туркестанского комитета входят: 1) рассмотрение законодательных предположений, касающихся Туркестанского края, возникающих в пределах края, и составление заключений по всем законодательным предположениям Временного правительства, относящихся специально к Туркестанскому краю; 2) представление Временному правительству о неудобствах, по местным обстоятельствам, применения в крае тех или других мер, устанавливаемых законами; 3) разработка обязательных постановлений по предмету обеспечения общественного благочиния, порядка и безопасности, касающихся всего Туркестанского края, и рассмотрение, с точки зрения целесообразности, а в случае надобности—изменение и отмена обязательных постановлений по всем предметам, издаваемым в пределах края, а также изменение, приостановление и отмена общих распоряжений и циркуляров, упомянутых в отделе 7; 4) разработка мер к объединению деятельности местных правительственных учреждений и лиц по предметам, касающимся всего края, и 5) рассмотрение других дел, вносимых в комитет генеральным комиссаром.

Примечание: В важных случаях, когда применение нового узаконения может вызвать особо важные последствия для края, генеральному комиссару предоставляется, не приводя в исполнение указанных в узаконении мер, по соглашению с комитетом, довести о встреченных препятствиях до сведения Временного правительства.

10. Копии всех общих распоряжений по отдельным ведомствам, подлежащих исполнению местными учреждениями Туркестанского края, одновременно с отсылкою распоряжений в эти учреждения, препровождаются соответственными министрами и главноуправляющими генеральному комиссару Временного правительства по управлению Туркестанским краем, который, по рассмотрению таковых в Туркестанском комитете, в случае встреченных к исполнению неудобств, уведомляет о том соответственных министров, а в особо важных случаях приостанавливает исполнение распоряжения впредь до получения дальнейших указаний.

В случае несогласия министра с мнением генерального комиссара, дело поступает на разрешение Временного правительства.

Подписали: Министр-председатель А. Керенский.

26 августа 1917 г. За Министра юстиции А. Демьянов.

«Вестник Временного правительства» от 24/IX 1917 г.

Постановление Временного Правительства об отпуске из казначейства 11 150 000 рублей для оказания помощи русскому и туземному населению Семиреченской области, пострадавшему от киргизских волнений в 1916 г.

Временное правительство постановило:

1. Предоставить русскому населению Семиреченской области, пострадавшему во время бывших в области в 1916 г. волнений, право на получение безвозвратного из казны пособия по пятисот рублей на каждый разоренный двор для восстановления хозяйства, и, сверх того, по пятисот рублей каждому двору, потерявшему от пожаров жилые и хозяйственные постройки.

2) Выдать возвращающимся из китайских пределов семиреченским киргизам безвозвратное пособие по сто рублей на кибитку.

3. Выдачу упомянутых в отделах 1 и 2 пособий возложить на Туркестанский комитет.

4. Предоставить пострадавшему русскому населению Семиреченской области право на получение для той же надобности безвозвратных ссуд из средств казны в размере и на основаниях, какие будут установлены Временным правительством по представлению Туркестанского комитета.

5. Поручить Туркестанскому комитету, по всестороннем обследовании на месте убытков, понесенных русским населением Семиреченской области, определить размер потребного для означенной в отделе 4 надобности кредита и свои по сему вопросу соображения представить Временному правительству.

6. Ассигновать из средств государственного казначейства в распоряжение Туркестанского комитета на расходы, вызываемые осуществлением указанных в отделах 1 и 2 мероприятий, чрезвычайный сверхсметный кредит в размере не свыше одиннадцати миллионов ста пятидесяти тысяч рублей, на основании ст. 18 бюджетных правил 8 марта 1906 г. (Св. зак., т. I, ч. 2, изд. 1906 г.).

Подписали: Заместитель министра-председателя М. Терещенко.
За военного министра генерал-майор Якубович.

7 сентября 1917 г.

«Вестник Временного правительства» от 6/X 1917 г.

Постановление Временного Правительства о приостановлении назначения выборов в Туркестанском крае

Временное правительство постановило:

В виду ряда затруднений, связанных с проведением законов о земском и городском самоуправлении в Туркестанском крае, не останавливая работ по составлению избирательных списков в городских поселениях и сельских местностях Туркестанского края:

1. Не назначать выборов в сельских местностях, а равно в тех городских поселениях, в коих выборы не назначены.

2. В тех городских поселениях, в коих выборы назначены, таковых не производить до воспоследования дополнительных указаний.

3. Привести в исполнение изложенное постановление по телеграфу

Подписали: Министр-председатель А. Керенский.
Министр внутренних дел А. Никитин.
За управляющего делами Временного правительства Э. Шольц

10 сентября 1917 г.

«Вестник Временного правительства» от 12 октября 1917 г.

О выборах в Учредительное собрание в Туркестане

В дополнение статьи 51 наказа о применении раздела первого положения о выборах в Учредительное собрание постановить:

1. В отдельных избирательных участках избирательных округов Туркестана, с безусловным преобладанием в населении сих участков определенной туземной народности, избирательные списки могут составляться на одном языке этой народности.

2. Ввести настоящее постановление в действие по телеграфу.

Подписали: Министр-председатель А. Керенский.
Министр Юстиции П. Малянтович.

17 октября 1917 г.

«Вестник Временного правительства» от 22/X 1917 г.

ВРЕМЕННОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО И ЛАТВИЯ

Из закона «о временом устройстве административного управления и местного самоуправления Лифляндской и Курляндской губерний

Временное правительство постановило:

1. Впредь до издания положения о новом административном устройстве Прибалтийского края установить следующие временные правила об устройстве административного управления и местного самоуправления Лифляндской губернии (Пост. Вр. прав. 30 марта 1917 г. о врем. устр. Эстляндской губ., отд. I и II).

2. Управление Лифляндской губернией в новых ее границах (Пост Вр. прав. 30 марта 1917 г., отд. I и II) поручается губернскому комиссару Временного правительства. В Лифляндской губернии учреждается временный губернский земский совет.

3. Временный губернский земский совет образуется из членов от уездов и городов по одному на каждые 15 000 жителей, при чем города с меньшим числом населения избирают по одному представителю от каждого...

8. Язык делопроизводства в губернском и уездных советах определяется постановлениями сих учреждений, при чем каждый имеет

право обращаться в эти учреждения и получать от них ответы на русском или на одном из местных языков.

9. Все сношения земских советов с центральными властями государства, а равно с местными правительственными учреждениями, происходят на русском языке[1].

«Вестник Временного правительства», № 126 от 22/VI 1917 г.

---

[1] Сообщение «Рижского утра» об обсуждении данного законопроекта в комиссии Временного правительства. «Особая комиссия по делам самоуправления Прибалтийского края при министерстве внутренних дел с 26 по 29 мая обсуждала проекты самоуправления Лифляндской и Эстляндской губерний. В совещании участвовали представители различных общественных групп Прибалтийского края. Большая часть пунктов проекта самоуправления Лифляндской губернии принята единогласно, но представители министров, как сообщает «Яун. В.» возражали против всех тех пунктов, которые имеют какую-либо, хотя бы отдаленную, связь с вопросом автономии. Во-первых, представители министерства не согласились на объединение Лифляндской губернии и так называемой Латгалии (населенной латышами части Витебской губернии) в одну единицу самоуправления. Затем отклонено предложение отметить в проекте самоуправления, что устраняются попечители учебного округа, директора и инспектора народных училищ и крестьянские комиссары. Кроме того в проекте было предусмотрено, что в учреждениях местного самоуправления применяются местные языки, и только переписку с центральными правительственными учреждениями обязательно должно вести на русском языке. Представители министерств, наоборот, придерживались того, что применение русского языка обязательно также в переписке с местными правительственными учреждениями, напр. с губернским комиссаром, судебными, почтовыми, таможенными и пр. учреждениями. Представители дворянства возражали против перехода в ведение учреждений местного самоуправления дворянских имений.

Против проектов, которые в комиссии приняты единогласно, уже не будет возражений. Спорные же вопросы будут обсуждаться еще в особой юридической комиссии, с участием представителей местного населения, и во Временном правительстве.

Представители различных латышских общественных групп, участвовавшие в совещании, 30 мая вручили председателю совета министров кн. Львову мотивированный доклад о необходимости объединения Латгалии и южной части Лифляндской губернии.

За исключением вопроса о дворянских имениях, все представители Прибалтийского края, также дворяне, голосовали против представителей министерств.»

«Рижское утро» от 4/VI 1917 г.

Из речи П. Н. Милюкова на VIII съезде К-Д.

(Май 1917 г.)

Что касается реформы областной, которая связана с национальными стремлениями народов, населяющих Россию, партия народной свободы точно так же вносит в этом отношении серьезные изменения в свою программу, заключающиеся опять-таки не столько в полной перемене позиций, сколько в углублении и последовательном развитии тех начал, которые уже были заложены в первоначальной программе партии при самом ее основании Партия народной свободы попытается найти решение, которое, давши возможность отдельным местностям России создать у себя местную автономию на началах местного законодательства, в то же время не разрушило бы государственного единства России. Сохранение государственного единства России—это тот предел, которым диктуется крайнее решение партии. Разложение государства на суверенные независимые единицы представляется ей совершенно невозможным. Такая постановка вопроса может не вполне совпадать со стремлениями некоторых из русских национальностей. Мы хорошо знаем, что некоторые из русских национальностей как будто идут дальше, стремясь к созданию национально-территориального объединения, компетенции которого они представляют себе шире, чем представляет их себе Центральный комитет партии.

Если стремления эти из сферы действия живого национального начала переходят в сферу, которую можно было бы назвать уже национализмом, которая противоречила бы задачам единой государственности, то такого рода стремления казались бы трудно совместимыми с осуществлением правильно понятых государственных задач настоящего момента. Мы полагаем однако, что между тем решением, которое предлагает партия народной свободы для настоящего момента, и между хотя бы и дальше идущими стремлениями разных национальных групп нет ничего совершенно исключающего друг друга и непримиримого [1]. Решение, которое предлагает партия, не отрезает возможности дальнейших комбинаций для достижения тех целей, которые поставили себе эти народности. Партия народной свободы для настоящего момента не считает правильным разрешение вопроса в смысле создания

[1] Так в тексте; вероятно должно быть «непримиримого».

организации национально-территориальной. Она исходит из существующих территориальных исторических делений, передавая именно этим существующим делениям те права, ту компетенцию, те части издания местных законов, которые удовлетворяют задачам децентрализации. Но она не исключает возможности для существующих территориальных делений впоследствии искать себе путь к объединению там, где соседние территориальные единицы населены одинаковыми народностями, и даже к соответственному изменению границ. Таким образом, в дальнейшем создание национальных территориальных единиц не исключено. Но ставить эту задачу в настоящем, нам казалось, значило бы повторять ошибки революции 1848 г., в которой тоже попытки территориальной децентрализации столкнулись с далеко идущими требованиями народностей, которые привели в конце концов к крушению революции.

«Речь», 10 V 1917 г.

Резолюция финляндских с.-д.

(Статья)

Резолюция, принятая чрезвычайным партийным съездом финляндской социал-демократии по вопросу о политическом положении Финляндии[1], не может не усилить той тревоги, которую вызывают финляндские политические настроения и в тех кругах русского общества, которые искренно стремятся и стремились содействовать свободе и процветанию Финляндии.

Финляндская социал-демократия недвусмысленно выражает полное свое недоверие русской демократической государственности не только сейчас, но и в будущем. Несмотря на то, что первым шагом русской демократии было уничтожение гнета в Финляндии, несмотря на то, что русские демократические партии менее всего могут быть обвинены в стремлении к угнетению финляндского народа,—финляндские социал-демократы смело заявляют, что и в будущем суверенитет России означает для финского народа политическую опеку и насильственное господство и что поэтому финляндский пролетариат не может признать за Россией никаких прав в Финляндии. Не только какое-либо осуществление верховных прав в области управления, но и пребывание русских войск в Финляндии признается недопустимым. Провозглашая принцип самостоятельной финляндской республики, финляндские социал-демократы настаивают на международных гарантиях для финляндского государства.

Нам не раз приходилось высказываться по поводу этих притязаний.

При самом широком признании прав финского народа, Русское государство, во имя высших интересов русского народа не может допустить, чтобы Финляндия отделилась от России и не может допустить положения, при котором Финляндия, оказавшись в сфере владения враждебных нам стран, могла бы грозить нашей безопасности, нашему положению у Балтики.

---

[1] См. стр. II 89

Требования, выдвинутые финской социал-демократией, не могут быть приняты никакой русской государственной властью, будь она буржуазная или социалистическая. Только группы, отрицающие в явной или скрытой форме вообще государственность, могут поддерживать эти требования.

Русское общество не может иначе смотреть на такого рода притязания финляндских политических партий, как на покушение против русской революции, против русской демократии. Русское общество не может иначе объяснить эти притязания, как стремлением использовать русскую революцию, давшую свободу Финляндии, для целей, которых добиваются наши враги в интересах принижения России. И тот факт, что германские, как буржуазные партии, так и социалистические, идущие на поводу у Бетмана-Гельвега, выдвигают в последнее время самостоятельность Финляндии как условие мира и откровенно заявляют, что это необходимо в интересах «Средней Европы»; это заявление подтверждает нам, что финляндские требования, в тех формах, в каких они проявляются в резолюции, направлены по существу против русской революции, против русской демократии и проникнуты таким же духом, какой мы имели случай наблюдать в пацифистской деятельности Гримма.

Мы верим, что Россия после тяжелых испытаний, ей еще предстоящих, все же останется великой страной, останется великим государством, которое не удастся запереть в пределах Московии, которое будет жить в естественных границах, необходимых для его роста, для развития его культуры. Этот момент наступит, какие бы катастрофы нам ни предстояли в ближайшем будущем, и финляндские политики, желающие блага своей стране, хорошо сделают, если они будут учитывать перспективы не только сегодняшнего дня, но и более или менее отдаленного будущего.

«Речь», 10/VI 1917 г.

„Речь" об украинском вопросе

(Передовая)

Еще одно звено германского плана разложения России приведено в исполнение. «Украинская центральная рада» объявила отделение Украины от России. Правда, «Универсал» Рады заявляет, что украинский народ «не отделяется от России» и «не разрывает с российским государством». По словам «Универсала», «Всероссийское учредительное собрание должно будет утвердить своим законом... те законы, весь строй которых подготовят» устроители Украины. Но эти оговорки нисколько не изменяют смысла того основного факта, что Рада отказалась за себя и за украинский народ — точнее, за «всех организованных граждан сел и городов» — повиноваться Временному правительству и объявила себя правительством Украины. Поступок этот объясняется тем, что Временное правительство отказалось подчиниться требованиям Украинской рады.

Надо признать, что гг. украинцы шутят плохие шутки с Россией. Они будут иметь против себя не только Временное правительство. Их торопливость будет осуждена решительно всеми общественными организациями, за исключением разве самых непримиримых сторонников «дезаннексии»,— боль-

шевиков. Те, кто полагает, что в революционной России нет закона и что все вопросы российской жизни могут решаться произвольными актами «революционного правотворчества», конечно, не найдут возражений против самовольного решения украинцев, приятного только нашим врагам. Но все другие согласятся с тем, что поступок украинцев есть прямое преступление против закона, которое вызывает против себя немедленное применение суровых законных кар. Ибо, если можно было входить в переговоры с отложившимся Кронштадтом и анархистами на Ивановской улице, то заводить международные сношения с отложившейся Украиной значило бы признать расчленение Российского государства.

Сможет ли однако правительство, оказавшееся бессильным в борьбе против кучки большевиков, предохранить Россию от распадения на части? Кто поддержит правительство в том необходимом воздействии на украинцев, которое обязательно должно последовать, если правительство есть правительство?

Вот вопрос, который не может не волновать глубоко всякого российского патриота. Вспоминая все те многочисленные резолюции всех партий, которые признали украинские вожделения хотя и справедливыми, но несвоевременными, мы питаем все же некоторую надежду, что именно в данном вопросе правительство может найти широкую и могучую поддержку, если решится действовать энергично. Но решится ли оно?

Вот вопрос, который волнует еще более, чем самый факт отложения Украины. Ибо этот факт—пока есть бумажный факт. Невозможно определить в данную минуту, на какое население и на какую территорию распространяется авторитет решения Украинской рады. Невозможно предвидеть, получат ли «предписания» Рады украинскому народу силу действительных приказаний власти. Но одно можно сказать: если правительство само признает совершившийся факт закономерным—что с ним не раз бывало,—то решение Рады встретит неожиданную и сильную поддержку. Не на этот ли результат рассчитан самочинный акт повоявленного правительства новой Украинской республики?

Повторяем, если это случится, то одно из главных препятствий со стороны Германии к миру «без аннексий и контрибуций» будет устранено. Ибо с самого начала войны отделение Украины входило в число главных способов и задач ослабления России нашими врагами. Ныне волей украинских местных политиков осуществлено то, на что до сих пор тщетно тратили германцы свои деньги, поддерживая «союз освобождения Украины».

«Речь», 14/VI 1917

Из декларации ЦК Партии Народной свободы

(о выходе к.-д. из коалиционного правительства)

По целому ряду вопросов внешней и внутренней политики, существенно затрагивающих начала единства и силы власти, члены Партии народной свободы оставались в меньшинстве. Последним и особенно ярким событием этого рода явилось принятое правительством в готовом виде, без допущения

возможности сделать какие-либо изменения, соглашение с Украинской радой, заключенное тремя членами Временного правительства, ездившими для предварительных переговоров по этому вопросу в Киев. Решение это состоялось, несмотря на предупреждение наших товарищей о возможности его последствий.

По существу украинского вопроса Центральный комитет признает необходимость разработки проекта областной автономии Украины до внесения его в Учредительное собрание и уже принял для этого подготовительные меры, но Центральный комитет считает, что немедленное создание местной власти, ответственной перед местными же общественными организациями и призванной функционировать с неопределенными полномочиями и на неопределенных территориях, а равно заблаговременно выраженное правительством сочувствие к проекту областной автономии, содержание которого остается правительству неизвестным,—является недопустимым и в высшей степени опасным прецедентом, предрешающим, вопреки данной членами правительства присяге, волю Учредительного собрания и основные черты будущего государственного устройства России. Центральный комитет полагает, что его единомышленники в правительстве, лишенные возможности воздействовать на содержание акта и привести его в согласие с требованиями начал государственного права и с интересами России, не могут нести ответственности за этот шаг и за его возможные последствия.

«Русское слово», 6/VII 1917 г.

Изменения, внесенные IX съездом к.-д. в программу партии

(Июль 1917 г.)

I. К параграфу 11 добавить вторую часть такого содержания[1]:

Государство может передать национальностям, действующим в качестве единых нетерриториальных публичных союзов, осуществление указываемых законом задач культурного управления (просветительных, религиозных, по общественному призрению, экономических и т. д.) в отношении всех лиц, признающих свою принадлежность к этим национальностям. Организация этих национальных союзов, предметы их ведения и степень власти, размеры производимых ими из средств государственного казначейства пособий и условия обложения участников, а равно и отношение союзов к государству,—определяются в порядке общегосударственного законодательства.

[1] § 11 программы к.-д. гласил: Основной закон России должен гарантировать всем населяющим империю народностям, помимо полной гражданской и политической равноправности всех граждан, право свободного культурного самоопределения, как-то: полную свободу употребления различных языков и наречий в публичной жизни, свободу основания и содержания учебных заведений и всякого рода собраний, союзов и учреждений, имеющих целью сохранение и развитие языка, литературы и культуры каждой народности.

II. Параграф 12 изложить следующим образом[1].

Русский язык, как общегосударственный, должен быть языком центральных государственных учреждений, армии и флота. В местных государственных и общественных учреждениях и учебных заведениях, содержимых на средства государственные или органов местного самоуправления и автономии, должно быть установлено право употребления местных языков соответственно национальному составу населения, с обеспечением, в порядке общегосударственного законодательства, равных прав русского языка, как языка не только общегосударственного, но и междунационального, и языков национальных меньшинств. Населению каждой местности должно быть обеспечено получение начального, а по возможности и дальнейшего, образования на родном языке.

«Речь» от 26 VII 1917 г.

Украинские „затруднения"

Временному правительству, наряду с двумя основными задачами,—организацией обороны и борьбой с анархией,—приходится срочно заняться национальными вопросами, которые, при всей своей важности по существу, не носят характера неотложности...

Временному правительству нынешнего состава, при всем его желании итти навстречу украинцам и осуществить киевское соглашение, необходимо... при выработке инструкции для Генерального секретариата решительно и определенно стоять на государственной точке зрения, которая совсем не совпадает с домогательствами Рады.

И в этом случае Временное правительство должно итти по пути, по которому оно пошло в финляндском вопросе, решившись на роспуск сейма. Отзывы финляндской печати, которая вследствие забастовки молчала во время самого финляндского «действа», произведенного г. Токоем с товарищами, показывают, что решимость Временного правительства произвела отрезвляющее впечатление на широкие круги финляндского общества, и эксперименты финляндских «большевиков» встретят и в самой стране должный отпор.

При искреннем стремлении отнестись с уважением к культурным и национальным задачам народов, населяющих Россию, революционное правительство могло уже на горьком опыте убедиться, что политика национальностей во многих случаях далеко выходит за пределы того, что допустимо при сохранении единства и нераздельности России. Многие домо-

[1] § 12 программы к.-д. гласил: Русский язык должен быть языком центральных учреждений, армии и флота. Употребление, наряду с общегосударственным и местных языков в государственных и общественных установлениях и учебных заведениях, содержимых на средства государства или органов самоуправления регулируется общими и местными законами, а в пределах их—самими установлениями. Населению каждой местности должно быть обеспечено получение начального, а по возможности и дальнейшего образования на родном языке.

гательства просто рассчитаны на ослабление и поражение России. Только скрытые или явные пораженцы могут целиком одобрять все притязания финляндцев, украинцев, мусульман. И не случайно, что наиболее крайними федералистами у нас являются большевики.

Очень характерно, что сторонником полной независимости Украины еще до революции объявил себя не кто иной, как Ленин, о котором идеолог самостийной Украины (Левинский В., «Царская Россия и украинский вопрос») пишет, что после Бакунина это был «первый смелый голос великорусского социал-демократа, попирающего принцип неделимости России»...

Эта похвала действительно формулирована правильно. Именно попирание принципа неделимости России составляет внутренний смысл и конечную цель многих «национальных» проектов. В этом пункте, как впрочем и в других, «украинофильство» Ленина вполне по целям совпадает с той агитацией, которую с такой энергией вели и ведут германцы в пользу «независимой» Украины. Смелое «попирание» принципа неделимости России объединяет и неустрашимых великорусских и украинских социалистов с германскими «украинских» дел мастерами.

«Речь», 2/VIII 1917 г.

Из декларации IV Гос. думы на Государственном совещании в Москве

(14 августа)

... 5) в вопросах национальных и социальных деятельность правительства и его местных органов не должна предрешать воли всего народа, выраженной в Учредительном собрании, избранном при условии полной свободы агитации для всех без различия политических партий на всем пространстве России. В частности, в национальных вопросах, при полном сохранении прав гражданского равенства и национально-культурного самоопределения, завоеванных революцией, далее идущие стремления национальностей должны быть введены в пределы, совместные с полным сохранением государственного единства России.

«Стенограмма Гос. совещания»,

Из декларации казачества, оглашенной ген. Калединым на Государственном совещании в Москве

(14 августа)

Россия должна быть единой. Всяким сепаратным стремлениям должен быть поставлен предел в самом зародыше.

«Стенограмма Гос. совещания»,

Из декларации I Гос. думы, оглашенной к.-д. Набоковым на Государственном совещании в Москве

(14 августа)

Приветствуя твердое и решительное заявление министра-председателя по вопросу о сепаратистских проявлениях, обнаружившихся в государстве, члены Первой думы полагают, что сохранение единства России, вполне совместимое с установлением местных автономий властью Учредительного собрания, является исторической задачей, и что в трагическую ныне переживаемую минуту всякие попытки к расчленению нашего отечества должны быть осуждены, как сознательная или бессознательная помощь врагу.

«Стенограмма Гос. совещания».

Из речи Родзянко на Государственном совещании в Москве

Я с тревогой слушал заявление министра-председателя о тех подымающихся сепаратистических тенденциях национальностей, населяющих нашу великую Россию, и в этом я вижу, что не государство слабо, а слаба та власть, которая не сумела своим авторитетом в корне пресечь это движение, которая не могла всею мощностью остановить все эти движения, которые грозят оторвать от нас коренные наши провинции.

«Стенограма Гос. совещания».

Резолюция съезда трудовой группы по национальному вопросу[1]

Съезд поручает Центральному комитету, получив материал от местных трудовых групп, а также вступив в соглашение с ответственными демократическими и социалистическими течениями в различных национальностях и областях Российского государства, развить для следующего Съезда пункт об автономии в более детальную схему, где были бы более точно определены и согласованы стремления отдельных народностей и областей к территориальной, национально-территориальной или национально-культурной (экстерриториальной) автономии, или же к устроению своей политической жизни на федеративных началах.

До созыва следующего Съезда, Съезд дает полномочия Центральному комитету принимать временные решения по важнейшим вопросам в этой области.

«Дело народа», 11 IV, № 21—4

Национальный вопрос на III съезде ПСР

Доклад В. М. Чернова

Решать национальный вопрос надо исходя из интернационализма. Культура—интернациональна, национальны лишь ее формы. Но содержание и форму разделить нельзя. Для сближения национальностей необходимы автономные формы.

ПСР должна взять на себя инициативу подготовки съезда национально-социалистических партий, который обсудит национальный вопрос во всей широте и глубине. Мысль связана с языком, им оттачивается; логика—дитя общественности, но она связана с языком.

Старый принцип программы, федерация, с.-р. ставится на очередь вне и внутри: вне—как федерация государств, по типу Соединенных Штатов, внутри—как федерация национальностей. Эти две стороны дают разрешение национального вопроса.

[1] Принята съездом трудовых групп, закончившимся 9 апреля.

Социализм может проложить дорогу тем гибким формам национальной территории [1], которые не связывают нацию как гриб с территорией. Экстерриториальные связи известны и старому строю, напр., сословные. Мы можем восстановить их для естественных группировок — национальных.

Им могут быть переданы в ведение те культурные и национальные дела, которые так тесно связаны с национальными формами. Как идет этот процесс, предварительно ли самоопределяются нации с тем, чтоб получить санкцию от Учредительного собрания? Такое самоопределение не может исходить от частно-правовых соединений типа Украинской рады: для него необходимы публично-правовые установления, которые создаются Учредительным собранием.

Резолюция

Исходя из той точки зрения, что в культурном и политическом развитии народов общечеловеческое содержание этого развития неотделимо от национальных форм его; что элемент национальности при этом является для социализма не самоцелью, а лишь могучим историческим рычагом развития по направлению к международным идеалам трудящихся; что особенности национального гения отдельных стран и народов, лишь приобщаясь к сокровищнице международной духовной культуры, вливаясь в нее, черпая из нее и отрываясь от всякого духа узкой исключительности, могут работать в сторону высшего синтеза национального и интернационального.

III Съезд ПСР признает, что свободное творческое развитие национальных коллективностей является могучей гарантией личного, что существование великодержавных наций, с одной стороны, и угнетенных и бесправных наций, с другой, понижает культурный уровень тех и других, и сеет рознь между братскими классами разных народов и, наоборот, создает благоприятную почву для идеологии «гражданского мира» между враждебными классами внутри одного и того же народа и тормозит этим развитие классовой борьбы и нарастание революционно-социалистической энергии трудовой демократии, что принцип федеративной связи является принципом, наиболее соответствующим задачам регулирования взаимных отношений между различными национальностями, что задача преодоления империализма внешнего ставит на очередь во всей Европе и во всем мире проблему установления организованного «общества наций», т. е. широкой международной федерации, имеющей охватить в последнем счете все человечество, и что оборотною стороной этого процесса является во всех многоплеменных государствах развитие их собственных внутренних политических форм в сторону автономизма и федерации.

Руководясь этими принципами, III Съезд ПСР высказывается в принципе. Для России за форму федеративной демократической республики, с территориально-национальной автономией, в пределах этнографического расселения народностей, и с обеспечением основными законами страны как прав национальных меньшинств в местностях со смешанным насе-

[1] Так в тексте.

лением, так и вообще публичных прав для всех языков, на которых говорят трудящиеся массы России.

Для заведывания всеми своими культурными и национальными делами как нации без территории, так и национальные меньшинства областей со смешанным населением могут быть соединены в экстерриториальные персонально-автономные союзы со своими местными и общегосударственными представительными органами.

Эту программу государственного устройства России ПСР, опираясь на соглашение с родственными национальными партиями, проводит через Учредительное собрание.

В области муниципальной и областной политики ПСР отстаивает равноправие языков и принцип пропорциональных отчислений из общего бюджета для нужд персонально-автономных общин национальных меньшинств. В области строительства социалистических партий России ПСР стремится к созданию Российского социалистического интернационала на федеративных началах.

В области конструирования Мирового социалистического интернационала ПСР признает допустимым представительство социалистических партий не только по государствам, но, в случае необходимости, и по национальностям, независимо от государственных границ. Съезд поручает ЦК партии образовать комиссию для разработки детального законопроекта Конституции федеративной Российской республики с определением и разграничением форм национальной и персональной автономии. Для этой цели комиссия вступает в переговоры с существующими социалистическими партиями и бюро этих партий, берет на себя инициативу созыва конференции национально-социалистических партий и подготовляет приемлемую для революционной демократии всех народов платформу по национальному вопросу ко времени избирательной кампании в Учредительное собрание.

«Дело народа», 6/VI 1917 г.

О земельном вопросе в Туркестане

Великая аграрная реформа несомненно тем или иным образом вовлечет в сферу своего воздействия и окраины России. Но своеобразность хозяйственных условий и быта населения многих из этих окраинных областей должна быть учтена будущим основным законом о земле и учтена будет несомненно. Особенно это нужно сказать по отношению к Туркестану. Тут бьет в глаза коренное отличие: в России основною задачею является проведение в жизнь лозунга «земля народу», в Туркестане же этот лозунг почти ничего не говорит ни уму, ни сердцу, ни потребностям земледельца. Собственно земельного вопроса, в обычном понимании этого выражения, в Туркестане нет совершенно. Земли здесь много, никем не обрабатываемой, никому не принадлежащей. Острота вопроса здесь лежит в совсем иной плоскости: не малоземелье, а безводье—бич туземного земледельческого хозяйства. Соответственно этому и задача аграрной политики будет иная. В России она прежде всего заключается в увеличении пло-

щади крестьянского землепользования через конфискацию частновладельческих земель, здесь — в расширении абсолютной площади землепользования, путем искусственного орошения пустынных земель...

В. Русинов

«Дело народа», 27/VI 1917 г.

«Ложный вывод из правильной предпосылки»

(Статья об украинском вопросе)

(Опускаем начало статьи, имеющее декларативный характер)

сепаратистская опасность—не возражение против великой децентралистической политики. Напротив того, центробежные силы возникают и растут именно там, где локальная и национальная самобытность слишком долго искусственно подавлялась внешнею силой. Центробежные силы — это проявление реакции против «дурной болезни» централизаторства, которая [1], здоровая по существу, легко принимает болезненные формы.

Этих болезненных форм не избежало и украинское движение. Его нынешние руководители не хотят «знать», не хотят «терпеть»... «Украинская рада» потребовала от Временного правительства следующего: 1) чтобы оно особым актом провозгласило, что оно не против права украинского народа на автономию; 2) чтобы на Украине был избранный местным населением один представитель центрального российского правительства, и 3) чтобы при центральном российском правительстве состоял такой же избранный народом комиссар (или статс-секретарь) по украинским делам. Все это по видимости весьма просто и невинно, но на деле чревато большими последствиями... Это прежде всего предполагает, что Временное правительство особым актом совершает территориальное ограничение Украины от остальной России и, во-вторых, издает для этой территории специальный избирательный закон, организует плебисцит для получения необходимых двух комиссаров...

(Дальше критикуются остальные требования первого универсала).

«... Поистине, требовать это всего за каких-нибудь три месяца до Учредительного собрания, единственно компетентного разрешить столь бесконечно сложные и запутанные вопросы, сделать это в момент, когда Россия окружена огненным кольцом войны, а внутри минируется подземными силами разрухи,— не значит обнаружить истинный политический смысл и революционно-социалистическое чутье... Это—акт безответственной политики, это—ленинство в национальном вопросе. Оно может бесконечно осложнить и затруднить само по себе простое и правое дело переустройства России на началах децентрализации, автономии и федерализма... Это надо понять и соразмерить цели со средствами, намерения с возможными результатами. Ибо, поистине, хаоса и сумятицы в России и так слишком достаточно для того, чтобы подбавлять его и подбавлять его сверх всякой меры».

В. Чернов

«Дело народа», 15/VI 1917 г.

[1] Относится, очевидно, к слову «реакции».

Временное Правительство и украинское движение

Украинское движение принимает такой характер, который грозит страшным бедствием всему русскому государству. Само собою разумеется, что это до последней степени прискорбно. И это, не обинуясь, высказывают почти все органы нашей печати, без различия направлений. Однако, нужно быть справедливым. Ответственность за то, что происходит теперь в Малой России падает не только на Центральную украинскую раду. Эту ответственность должно разделить с нею и наше Временное правительство. Оно недостаточно внимательно отнеслось к требованиям украинцев и тем вызвало в их среде весьма опасное раздражение. Но еще печальнее то, что горький опыт до сих пор не заставил наших правителей внимательнее отнестись к названным требованиям.

Центральная Украинская рада просила Временное правительство выразить в особом акте благожелательное отношение к принципу украинской автономии. Эта просьба до сих пор остается неуваженной. А юридическое совещание при Временном правительстве высказалось в том смысле, что Правительство это и не имеет права уважить ее, так как вопрос об автономии Украины всецело подлежит компетенции Учредительного собрания.

Признаюсь, этого совсем не понимаю.

Речь идет о принципиальном признании за Украиной права на автономию. И вот мы слышим, что Временное правительство отказывается признать в принципе это право, боясь выйти за пределы своей компетенции. Но, если бы это было так, если бы наше Временное правительство превысило свои полномочия, высказавшись в принципе за автономию малорусского народа, то спрашивается: в каком же смысле должны мы понимать ту декларацию, которая была опубликована им немедленно по его возникновении.

В ней категорически говорилось между прочим, что наше новое правительство стремится к миру без аннексий и контрибуций, на основе самоопределения народов. Кто считает себя вправе высказаться в принципе за самоопределение всех народов вообще, тот тем самым при-

знает за собою право на принципиальное признание автономии того или другого из народов, входящих в состав русского государства.

Итак, одно из двух:

Или нынешнее наше правительство превысило свои полномочия в первой же декларации, вышедшей из-под его пера; или оно обязано было удовлетворить наших малорусских братьев.

Правительство едва ли согласится признать, что его полномочия нарушены были его первой декларацией.

Поэтому остается неясным, отчего просьба украинцев отклонена была им с той бюрократической сухостью, которая вообще неприятна до последней степени, а в данном случае, кроме того, была еще и опасна по своим вероятным психологическим последствиям.

Мне скажут, пожалуй, что требования Центральной украинской рады сводились не только к принципиальному признанию малорусской автономии. Рядом с принципиальным признанием автономии, Рада хотела добиться от правительства таких мероприятий, которые, имея практический характер, могли представиться неудобными с точки зрения русского государства.

Это мне очень хорошо известно. Но если бы Центральная украинская рада увидела в ответе Временного правительства готовность исполнить ее основное положение, то она, без всякого сомнения, сделалась бы более сговорчивой в своих практических требованиях. Тогда спорные вопросы были бы разрешены взаимными уступками обеих сторон, доверчиво и доброжелательно относящихся одна к другой. И тогда на Украине не произошло бы того, что происходит в настоящее время.

Но если на Временное правительство падает весьма значительная доля ответственности за украинские события, то другую, и не менее значительную, долю этой ответственности несет Центральная украинская рада.

Ей никак не следовало тотчас же прибегать к крайним средствам. Перед нею оставался открытым путь *законного давления на правительство*. Наконец, она могла и должна была *апеллировать к великорусскому народу*, который сумел бы заставить правительство сделать украинцам необходимые уступки. Такой способ действий представляется мне более достойным малорусской демократии и *более верным*, чем тот, который необдуманно избрала Центральная украинская рада.

Я называю этот последний путь более верным не потому, чтобы я считал безнадежным восстание малой России против центрального русского правительства. Нет, скажу откровенно: при условиях нынешнего времени такое восстание имеет очень много шансов на успех. Однако даже успешное восстание Украины едва ли имело бы благоприятное влияние на ход ее дальнейшего развития.

Пусть не забывают наши малорусские братья, что о таком восстании германский (а с ним конечно и австрийский) генеральный штаб мечтал уже с самого начала нынешней войны. И, разумеется, у него было полное основание мечтать о нем. Братоубийственная война между великороссами

и малороссами сделала бы русское государство совершенно бессильным в борьбе с германским милитаризмом. Оно потерпело бы жестокое поражение. Победоносная Германия продиктовала бы ему самые унизительные и самые гибельные условия мира. Наша молодая свобода была бы задушена в колыбели и уже вряд ли воскресла бы когда-нибудь. Великороссия была бы отброшена может быть ко времени царя Алексея Михайловича. Это осудило бы ее на экономический и политический застой, который неизбежно сопровождался бы полнейшим умственным и нравственным упадком.

Это было бы для нее равносильно смертному приговору. А что приобрела бы ценою нашей смерти Украина? По моему, ничего, ровно ничего, кроме весьма мало отрадной надежды попасть в экономическую и, посредственно, политическую зависимость от той же Германии Гинденбурга и Вильгельма II.

Нет, нет и нет!

Нам необходимо столковаться между собою. Нам необходимо общими силами бороться за независимое существование. Нам необходимо жить в тесном и братском союзе, как вольные с вольными, как равные с равными.

Постараемся же как можно скорее положить конец роковому недоразумению. Одумаемся, пока еще не поздно.

Г. Плеханов

«Единство», 16 VI.

Делегаты финляндской с.-д. в Организационном комитете

В ответе тт. финнам[1] представитель Организационного комитета отметил следующее: те вопросы, которые так волнуют тт. финнов, в одинаковой степени волнуют и нас. К сожалению, Организационный комитет не успел еще детально ознакомиться с положением дел в Финляндии и принять соответствующее постановление, но в общих чертах Организационный комитет и сейчас может указать на то, что принципиально партия стоит на точке зрения самоопределения национальностей и что не может быть сомнения в том, что во внутренних делах Финляндия должна быть автономна. Но Организационный комитет считает своим долгом указать тт. финнам, что русская революция еще не закончена и что победы ее еще не закреплены. И поэтому вопрос о судьбах русской революции должен быть для тт. финнов вопросом жизни и смерти; с этой именно точки зрения задача благоустройства отдельных частей России в настоящую минуту должна отойти на второй план пред общей задачей укрепления нового строя во всей стране.

Организационный комитет поэтому полагает, что вопрос о взаимоотношениях между Финляндией и Российским государством в целом может

[1] На пленарном заседании Организационного комитета 17 апреля представители Финляндского сейма и финляндской СДРП сделали внеочередное заявление, в котором сообщали о положении между Финляндией и Временным правительством и спрашивали мнение об этом конфликте российской социал-демократии.

и должен быть решен только соглашением между финляндским сеймом и Российским Учредительным собранием. А до тех пор тт. финны должны помнить, что если в Финляндии усилились сепаратные тенденции, то это могло бы усилить централистические стремления русской буржуазии. Поэтому чрезвычайно важно, чтобы в борьбе за полное освобождение как Финляндии, так и всей России обе пролетарские партии действовали солидарно, в полном контакте.

В частности по тем конкретным вопросам, на которых останавливались товарищи, Организационный комитет находит, что русской с.-д. следует добиваться от Временного правительства издания новеллы, которая обеспечивала бы самостоятельность Финляндии во всех внутренних делах, за исключением общегосударственных, касающихся всей страны в целом. Решение же вопросов и дел, касающихся взаимоотношений между Финляндией и Россией и затрагивающих интересы русских граждан вообще, должно быть отложено до созыва Учредительного собрания; следует подчеркнуть, что Временное правительство работало до сих пор в общем и целом в контакте с Исполнительным комитетом, в котором преобладающее влияние имеет с.-д. партия, и можно надеяться, что Временное правительство не решится в своей политике по отношению к Финляндии итти в разрез с мнением пролетариата и демократии. Организационный комитет хотел бы еще отметить, что Финляндия должна в первую очередь уравнять в правах с финляндскими гражданами все категории русских граждан, как евреев, так и не евреев, ибо промедление со стороны сейма в издании этих законов вызывает также недоверие и в России.

Организационный комитет думает, что теперь между двумя с.-д. партиями — российской и финляндской — установятся тесные отношения, ибо еще до приезда финнов Организационный комитет постановил делегировать в Гельсингфорс представителей для установления взаимной связи.

В заключение представитель Организационного комитета отметил, что хотя тт. финнам нечего опасаться, что русский рабочий класс склонен вмешиваться в дела Финляндии, но с своей стороны он думает, что русские рабочие были бы очень рады, если бы финляндский пролетариат побольше вмешивался в дела русского пролетариата, и помог бы ему укрепить, во имя общих интересов, дело свободы в России.

«Рабочая газета», № 42, 28/IV, 1917 г.

Отложение Украины[1]

За Финляндией последовала Украина. Лихо начало, очевидно. Но как скромна Финляндия по сравнению с Украиной! Там ведь только пока господствующая партия—социал-демократия—заявила о своем мнении, признала необходимой полную самостоятельность Финляндии. Но она не спешит с практическими действиями, она не осуществляет сама своей самостоятельности...

[1] Дана в сокращ. виде.

Всеукраинская рада не добивается для Украины полного отделения от остальной России. Но это — слова, а дело ее заключается в фактически полном отложении Украины от остальной революционной России.

Провозгласивши право Украины самой, путем «всенародного украинского собрания — сейма, устанавливать свой порядок и строй», Центральная украинская рада берет на себя созыв этого сейма, рассчитывая его созвать до общего Учредительного собрания с тем, чтобы поставить последнее перед совершившимся фактом. «Учредительное собрание (всероссийское) должно будет,—говорит Всеукраинская рада, утвердить своим законом» те законы, которые создадут «представители всех народов земли украинской». А до тех пор Всеукраинская рада объявляет себя временным правительством для Украины и в своем «Универсале» говорит уже языком правительства... Итак, перед нами организованное правительство. Уполномочило ли его для этого всероссийское Временное правительство? Нет. «Универсал» является не только актом об установлении автономии Украины, но в то же время и обвинительным актом против Временного правительства России.

Временное правительство не сочло возможным согласиться на те меры, которые осуществляет теперь Рада, находя, что осуществить автономию Украины может только всероссийское Учредительное собрание. Рада не согласилась с мнением Временного правительства и свергла его власть на Украине, объявив себя правительством Украины.

Итак, в ту анархию, которая уже теперь царит в стране, вмешивается новый могучий фактор анархии—самовольное решение национальных вопросов, самочинная организация национальных автономий.

Авторитетная организация самой большой народности России после великорусской начинает эту национальную анархию. России грозит опасность разбиться на кучки, на отдельные национальные части, самовольно организованные. Мы считаем этот путь чрезвычайно опасным, грозящим осложнить до последней степени и без того трудное положение России.

Если мы и признаем, что Россия должна перестроиться по типу федерации отдельных национальных государств, то осуществить эту перестройку сколько-нибудь безболезненно, без риска возбудить борьбу и столкновение отдельных национальностей России, может, конечно, только Учредительное собрание....

Вопрос об организации нормальной совместной жизни многомиллионных национальностей России, чрезвычайно сложен, чрезвычайно труден. Учредительное собрание всей России, в котором будут представлены все национальности, может и правильно поставить и правильно решить этот вопрос.

Всякие же попытки решить этот вопрос до Учредительного собрания, путем самочинного создания автономных единиц, будут усиливать анархию, царящую теперь в стране, и легко могут стать источником самых серьезных национальных столкновений, самой резкой национальной борьбы.

«Рабочая газета» 15/VI 1917 г.

Резолюция по национ. вопросу съезда РСДРП (объединенной)

(Август 1917 г)

Национальная борьба, порождаемая ходом капиталистического развития в государствах со смешанным национальным населением и особенно обостряющаяся в эпохи империализма, неизбежно связана с национальным угнетением и создает крайне неблагоприятные условия для общего демократического развития государства и для нормального развертывания классовой борьбы пролетариата. Считая, что полное разрешение национального вопроса и устранение национальных конфликтов может быть достигнуто лишь с устранением самих основ капиталистического строя, питающего национальную рознь, социал-демократия в рамках современного буржуазного государства должна вести самую решительную борьбу против всяких великодержавных и националистических стремлений, направленных к угнетению одной нации другой.

Исходя из этого, РСДРП в своей борьбе за полную демократию государственного строя сверху донизу добивается полного равноправия национальностей, широкой территориальной автономии для областей, отличающихся своим национальным составом, а также хозяйственно-бытовыми условиями, при гарантии общегосударственных законов действительной защиты прав национальных меньшинств на основе принципа культурно-национальной автономии.

Внутренние тенденции развития России, как государства национальностей, ведут не к распаду ее по национальным линиям на ряд независимых или лишь федеративно связанных между собой самостоятельных областей, а напротив — к установлению все более тесных хозяйственных, политических и культурных связей между всеми частями страны, независимо от национального состава их населения. Эти тенденции развития, с полной силой проявившиеся в эпоху первой российской революции 1905 года в решительном крушении сепаратистских и федералистских национальных программ, были нарушены мировой войной, отбросившей все хозяйственное развитие страны вспять, исказившей все нормальные экономические взаимоотношения между областями, а частью и насильственно оторвавшей некоторые из них.

Вызванное всем этим и реакцией недержавных национальностей на вековой гнет царизма возрождение и усиление сепаратистско-федералистских стремлений, идущих в разрез с интересами Российской революции и самих национальностей, может быть преодолено отнюдь не политикой насильственного подавления, лишь разжигающего национальные страсти, обостряющего недоверие к центральной революционной власти и тем усиливающего центробежные стремления, а лишь безоговорочным признанием за всеми нациями права на полное самоопределение и решительным проведением в жизнь программы социал-демократии в национальном вопросе.

Львов — Рогачевский, Социалисты о текущем моменте, стр. 260.

Осуществление этой программы требует сплоченной борьбы пролетариата всех наций России, объединенного интернациональной классовой солидарностью и сознанием того, что судьбы всех наций России неразрывно связаны с победой Российской революции.

Платформа РСДРП (объединенной) по национальному вопросу к выборам в Учредительное собрание

Выступая против насильственного подавления национальных движений, против ограничений права наций на самоопределение, социал-демократы, в интересах освободительной борьбы пролетариата всех народностей России, будут отстаивать ее целость и единство, ибо государственное единство обеспечит наиболее благоприятные условия для экономического и политического развития России.

Далее, при сохранении прочного общегосударственного единства с.-д. будут добиваться самого широкого самоуправления (вплоть до полной автономии) для областей, отличающихся своими национальными, экономическими или бытовыми особенностями.

Но при многоплеменном составе населения России ни самоуправление, ни автономия отдельных областей не устранят попыток угнетения одних наций другими.

И с.-д. будут бороться против всяких таких попыток, будут добиваться права национальных меньшинств получать образование на родном языке, а также пользоваться им в судах и других государственных, областных и местных учреждениях.

Кроме того, для национальностей, раскинутых в разных областях или не имеющих никакой определенной территории, с.-д. предложат культурно-национальную автономию, т. е. создание самоуправляющихся союзов, обнимающих всех членов данной национальности,—каковым союзам государство и передаст заведывание всеми делами, касающимися культуры данной нации, т. е. вопросов народного образования и т. п.

«Рабочая газета», 25/X 1917 г.

Национальный вопрос на I Всероссийском съезде советов

В СЕКЦИИ ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ

С докладом от имени Исполнительного комитета выступил т. Войтинский. Национальный вопрос, по мнению Исполнительного комитета, нельзя разрешить до Учредительного собрания, поэтому докладчик предлагает лишь формы решения и методы, но не программу.

В каждой нации существуют различные перегородки: горизонтальные—национальные, и вертикальные—представляющие деления на классы в пределах нации. Большая трудность заключается в пересечении этих линий. Эта трудность заключается в том, что на пути разрешения национального вопроса лежат классовые противоречия. В конечном счете, это ведет к уродливому расслоению сил демократии, как это происходит сейчас с Финляндией и Украиной. Задача съезда дать такое разрешение вопроса, чтобы каждая нация получила полную уверенность, что ее интересы будут соблюдены.

Революция имеет один спасительный для нее этап. Этот этап—Учредительное собрание. После этого этапа национальный вопрос получит полное разрешение. В национальном вопросе, как и в вопросе аграрном, нужно выдвинуть только общий принцип. Необходима чрезвычайная осторожность. Основным принципом в этом вопросе Войтинский признает право каждой нации на самоопределение в самом широком масштабе. Этот принцип должен быть положен в основу как внешней, так и внутренней политики. От этого зависит будущее России. Не входя в социологическое и философское обоснование национального вопроса, революционная демократия должна указать лишь общие формы.

В резолюции по национальному вопросу нельзя включать вопрос о формах будущей России. Однако, пока что, необходимо ответить на два вопроса: что нужно делать и чего не делать. При этом необходимо исходить из общего принципа единения сил революции. Мы должны прежде всего устранить пережитки прежнего строя, создавшие национальные ограничения. Необходимо, чтобы каждая нация получила право школы на родном языке. В этом смысле сделано уже большое упущение, не использованы каникулы для раскрепощения существующих школ.

Сложнее вопрос о том, чего не делать. Прежде всего необходимо категорически высказаться против сепаратных попыток решения национального вопроса захватным порядком, как, например, это происходит на Киевском украинском съезде. Такие попытки могут привести к крушению и гибели революции, вместе с которой погибнет и решение национального вопроса. Наряду с этой формулой находится и попытка выделения национальных полков. Это тоже разъединяет силы демократии. Необходимо высказаться против этого.

Михальский (украинец)... тактика Исполнительного комитета в национальном вопросе раскалывает силы демократии. Так, на Украине вопрос стоит очень остро. Украинский народ—чисто демократический народ. Необходимо поставить вопрос о будущем Украины немедленно, иначе это расколет демократию. Надо немедленно устроить украинские школы и образовать украинские полки.

С большим докладом выступает член Исполнительного комитета Либер, расходящийся с большинством Исполнительного комитета по национальному вопросу. Нельзя обойтись без программного решения национального вопроса. В 1917 году в национальном вопросе речь должна итти не о декларации прав наций, но об обеспечении этих прав. Нельзя уклоняться от решения вопроса по существу. Для буржуазной демократии и национальной демократии существует целый ряд национальных вопросов; для социал-демократа и демократа-революционера есть только один национальный вопрос. Для него идет вопрос о том, как создать государственно-правовые условия, которые дали бы возможность каждой нации жить нормально. При прежнем режиме, когда жители России были ущемлены как граждане, с этим гражданским бесправием сочеталось и национальное бесправие. Но с уравнением наций в правах такое противоречие перестает существовать. Перестает существовать, исчезает умаление национального самоуправления окраин.

Докладчик указывает, что вопрос о национальных полках не есть национальное требование, а политическое. Вопрос этот должен решиться правом каждого служить на своей родине.

Либер критикует выдвинутый лозунг о самоопределении национальностей и заявляет, что он есть вопрос о том, желает ли данная нация оставаться в пределах определенного государства или нет, но нисколько не касается мирного сожительства различных национальностей. Сказать: самоопределение наций,—значит не сказать ничего. Вопрос этот не может решаться большинством. Дело идет не о самоопределении, а об определении демократических условий обеспечения сожительства наций.

По отношению к крупным областям, как Литва, Украина, Кавказ, применяется широкая политическая автономия. В области культурной жизни, как школа, народное творчество и т. д., такое решение вопроса невозможно. Эти области не могут быть переданы в ведение общих органов. Необходима национально-культурная автономия. Такое решение национального вопроса приведет к сплочению всех революционных сил страны вокруг общих лозунгов.

Преображенский резко критикует Бойтинского и заявляет, что он стоит за полную автономию Украины и за отделение Финляндии. Он не согласен с Либером, так как принцип культурно-национальной автономии выдвигают буржуазные демократы и противопоставляют его борьбе классов.

Представитель эстонцев отметил, что элементарные требования эстонского народа в области народного образования, судебно-административной и т. д.—до сих пор еще не удовлетворены. Повсюду на местах в Прибалтийских губерниях остались прежние чиновники, не идущие навстречу национальным требованиям эстонцев. Оратор констатирует, что и местные Советы РиСД игнорируют запросы латышского и эстонского населения.

Оратор останавливается далее на запрещении Керенского созывать национальные съезды: мы, эстонцы, тоже хотели созвать войсковой съезд эстонцев, однако Керенский не дал на это разрешения. На каких же основаниях собираются в таких случаях общие войсковые съезды,—спрашивает оратор. Чем объясняется это неравенство? Оратор кончает констатированием того, что уже 4 месяца длится революция, но положение эстонцев еще не улучшилось.

Представитель латышских батраков указывает, что в области национального вопроса наметились три основных течения: стоящих за федерацию, за национально-территориальную автономию, и за национально-культурную автономию. Латышская социал-демократия стоит на точке зрения второго течения, являющегося наилучшим разрешением с пролетарской точки зрения национального вопроса. Национально-культурная автономия, по словам оратора, затемняет классовое самосознание, объединяя на почве общих интересов буржуазию и пролетариат угнетенных национальностей.

С этой точкой зрения полемизирует следующий оратор-бундовец, указывающий, что национально-культурная автономия является коррективом к национально-территориальной автономии. Далее оратор подробно критикует «наивный централизм» деятелей русской революции, который обусловил, по его мнению, нынешнее обострение украинского вопроса. Оратор указывает, что украинцы не хотят федерации, что они лишь стремятся к осуществлению основных элементов автономии, против которых ни один демократ ничего иметь не может.

По словам оратора, нужно укреплять русскую революцию, а ее можно укрепить лишь на сплочении воедино всех народностей России на почве удовлетворения их справедливых национальных требований. Между тем, в этом направлении, благодаря господствующему наивному централизму, до сих пор ничего не сделано. Оратор предлагает вынести резолюцию об учреждении при Временном правительстве специальной комиссии по национальному вопросу.

Далее выступают представитель от фракции социалистов-революционеров и представитель от фракции меньшевиков, полемизирующие с предыдущими ораторами. Представитель эсеров, указывая, что его партия сходится в программном вопросе с представителями

национально-социалистических партий, расходится с ними в вопросах тактики. Выставление сейчас максимальных национальных требований способно лишь расколоть революцию и ослабить ее. Свободная же Украина немыслима, если русская революция не восторжествует. По словам оратора, украинцы, выставляя свои максимальные требования, не понимают, что если погибнет русская революция, то тем самым погибнут все их национальные завоевания.

В дальнейших прениях большинство выступавших ораторов критиковало политику Временного правительства по отношению к национальному вопросу. Ораторы указывали на то, что Правительство не поспевает за ходом революции, и меры, которые им предпринимаются, могут привести не к восстановлению порядка, а к дезорганизации и анархии. Один из ораторов-украинцев, возражая на замечания о том, что украинская рада не выражает настроения украинского народа, указал, что с таким же успехом можно это сказать и про Всероссийский съезд и про Петроградский Совет РиСД. Украинская рада является истинной выразительницей настроений и мыслей украинского народа,— говорит оратор.

Резолюции, внесенные Войтинским, Либером и фракцией с.-р., переданы в согласительную комиссию.

После заключительного слова докладчиков заседание было закрыто.

«Известия Петроградского совета», 14, 15, 16/VI 1917 г.

ЗАСЕДАНИЕ 20 ИЮНЯ

Доклад т. Либера

Вы все прекрасно знаете, что русская революция в области национальных отношений получила от старого режима самое тяжелое наследие. Это не только наследие полного бесправия, наследие вековых угнетений всех народностей России, но это наследие систематического национального травления, национальной вражды, сеяния розни и недоверия угнетенных народностей по отношению ко всему, что исходит от центральной власти.

Русская революция, принесшая всем народам России дело свободы, должна осуществить две задачи: во-первых, создать такие правовые условия, которые гарантировали бы всем народам России полную возможность самостоятельно и свободно развиваться, полную возможность на равных правах пользоваться всеми благами свободной жизни в демократической стране, и, во-вторых, русская революция должна обеспечивать трудовым массам всех народов возможность совместной классовой борьбы за улучшение своего социального положения и тем самым обеспечить возможность дальнейшей борьбы за конечное социальное освобождение.

Вместе с тем, русская революция происходит в тяжелой обстановке войны, которая не дает возможности целый ряд вопросов, требующих безотлагательного решения, осуществить немедленно.

Поэтому задача Съезда состоит в том, чтобы с одной стороны наметить ту программу, ту линию поведения, которой вся трудовая демократия всей страны должна будет держаться в Учредительном собрании, и наметить ряд тех неотложных практических мероприятий, которые должны быть осуществлены немедленно.

Мы должны констатировать, что Временное правительство в своей деятельности в области национального вопроса до сих пор не обнаружило достаточной энергии.

Поэтому Съезд должен принять постановление о тех практических мероприятиях, которые в этой области необходимо сделать. Эта резолюция отмечает не только нашу программу, не только наши пожелания и требования, но намечает и те пути, по которым должна пойти вся революционная демократия страны, все проснувшиеся к свободной жизни народы, если они желают, чтобы эта борьба действительно привела к победе.

В этой резолюции дважды подчеркнута следующая основная мысль. Дело освобождения всех народов, вместе с тем и каждого народа в отдельности, находится в полной и абсолютной зависимости от того, насколько победа революции упрочена и закреплена.

Теперь, в обстановке революции, отдельным областям, отдельным народам может казаться, что если они теперь, немедленно, отделившись от общего демократического движения, постараются закрепить свою победу только для себя, то это закрепление останется в их руках. Но в этом, товарищи, жестокая ошибка.

Если в самом центре не будет порвана возможность возврата старого порядка, если в центре не будут закреплены бесповоротно завоевания революции, то самое радикальное освобождение отдельных народов страны не будет обеспечено, а будет все время находиться под угрозой, ибо если контрреволюции удастся восторжествовать хотя бы на время, она выкинет старые лозунги натравливания одной национальности на другую, лозунг восстановления мнимо-нарушенного национального единства страны.

Поэтому ясно, что во имя не только общих основ освобождения всей страны, но во имя интересов освобождения каждого народа в отдельности все народы вместе должны прежде всего направить всю свою коллективную волю, энергию и творчество на то, чтобы эти завоевания революции были упрочены. В этом заинтересованы не только те народы, которые свою судьбу неразрывно связали с судьбой России, которые в будущем строе—демократической республике—останутся внутри России, но и те народы, которые по отношению к себе пожелают разрешить вопрос путем отделения от страны, и те народы, которые воспользуются правом на самоопределение, которое им свободная Россия должна гарантировать.

Путь к освобождению народов России лежит только по пути обеспечения победы революции, закрепления ее завоеваний в центре. Поэтому в заключительном тезисе нашей резолюции мы говорим о том, что, гарантируя всем народам России полную возможность до Учредительного собрания и на самом Учредительном собрании добиться осуществления своего права на самоопределение,—мы вместе с тем должны теперь предостеречь

революционную демократию всех народов от таких шагов, которые бы это единство революции могли нарушить и разбить.

У нас в секции при обсуждении этого вопроса было несколько проектов резолюции. Эти вопросы отличались между собой в отдельных пунктах довольно существенно, но наша секция с самого начала стала на ту точку зрения, что в резолюции как-раз по национальному вопросу мы должны добиваться полного единства. Поэтому единственно, с чем мы можем обратиться к Съезду, это с тем, чтобы Съезд, учитывая то обстоятельство, что в первый раз за всю историю России революционная демократия имеет возможность вынести свое веское мнение от имени трудовых масс всей России без различия национальностей, имеет возможность в первый раз перед лицом не только России, но и всего мира вынести свое отношение к прошлому России, как к прежней политике угнетения, так и к тому светлому пути, пути братства народов, который открывается теперь перед Россией. И Съезд, учитывая все колоссальное политическое значение своего выступления по этому вопросу, эту резолюцию примет единодушно, как такую, которая во всех основных чертах определяет ту линию, которая должна объединить всех представителей трудовых масс без различия национальностей.

Речь т. Коллонтай

Товарищи, мы вносим от фракции большевиков нашу самостоятельную резолюцию. Вносим мы ее, товарищи, потому, что в этой резолюции, которую нам только что прочли, мы находим целый ряд дефектов, а основной ее дефект — подход к национальному вопросу.

Прежде всего, товарищи, не поражает ли вас декларативность этой резолюции. Но посмотрите, каковы конкретные требования, вытекающие из этих пышных фраз. Эти конкретные требования сводятся к весьма и весьма скромным пожеланиям. Первое пожелание — издание декларации Временного правительства о признании за всеми народами России права на самоопределение вплоть до отделения, осуществляемого путем соглашения во всенародном Учредительном собрании.

Следовательно, Временное правительство издает сейчас декларацию, заявляет о том, что оно стоит за право[1] наций на самоопределение. Оно уже не раз декларировало это, и ничего нового здесь не будет, а затем весь вопрос откладывается до Учредительного собрания.

Из чисто конкретных мер предлагается одна — издание декрета о равноправии языков, при сохранении за русским языком права общегосударственного и предоставлении гражданам всех народностей права и возможности пользоваться родным языком при осуществлении гражданских и политических прав в школах и суде.

Это единственное, сколько-нибудь конкретное мероприятие, показывающее, что декрет издается не только на бумаге.

---

[1] В тексте «на праве».

Второе конкретное предложение—это образование при Временном правительстве совета по национальному вопросу, т. е., другими словами, передача национального вопроса в специальную комиссию; и, наконец, для того, чтобы у нас не оставалось никаких сомнений, что это чисто декларативное заявление о признании права на национальное самоопределение, эта декларация заканчивается таким образом: «Съезд высказывается против попытки разрешения национального вопроса до Учредительного собрания явочным порядком путем обособления от России отдельных ее частей».

А дальше еще объясняется, что это было бы крайним вредом для национального движения в России, если бы каким-нибудь образом явочным порядком, т. е., другими словами, соглашением Российского Совета с Советами рабочих и солдатских депутатов других национальностей, это уже являлось бы самочинным явлением, которое осуждается в данной резолюции[1].

Таким образом, из всей резолюции мы можем вывести заключение: она признает декларативное право на самоопределение, а затем всеми своими остальными мероприятиями, собственно говоря, сводит это право на-нет.

Есть еще другой недостаток, крайне крупный, который мы, как социалисты, не можем не учитывать.

С какой стороны, товарищи, должны мы, социалисты, подходить к разрешению национального вопроса. Само собою разумеется, что именно мы—социалисты-интернационалисты—должны стремиться не к разъединению пролетариата различных стран, а к объединению его сил. И здесь у вас сразу является вопрос: каким образом вы, интернационалисты, выставляете и поддерживаете требование национальности на отделение; не является ли это у вас нелогичностью, противоречием?

Товарищи, прежде всего мы должны ответить себе на вопрос, каким образом можно достичь влияния пролетариев, рабочих различных стран. Только путем обоюдного доверия, усилиями обоюдного доверия между пролетариями стран угнетающих и стран угнетаемых. А для этого, товарищи, надо напирать на ту самую политику империализма, которая одновременно угнетает рабочих и в странах так наз. угнетающих, и в странах угнетаемого пролетариата.

В данном случае, когда российский пролетариат не выступает на защиту требований права на самоопределение национальности, вплоть до отделения, он сразу подрывает почву у тех национальностей на Украине, в Финляндии и какой-либо другой нации[2], которая работает в своей стране, затуманивает головы своих рабочих, уверяя: смотрите, русский пролетариат даже в революционной России не стоит за право наций на полное самоопределение, и он поддерживает политику империалистов своей страны.

Для того, чтобы вырвать у этих националистов почву из-под ног, для того, чтобы произвести раскол между пролетариями и между буржуазией и в тех национальностях, которые сейчас угнетаются русским импе-

---

[1] Так в тексте.

[2] В тексте явные искажения.

риализмом, для этого, товарищи, нам крайне важно отчетливо и ясно занять позицию по отношению к нашему отечественному империализму, к его политике. Мы должны с своей стороны бить империализм.

Это—первый шаг для сплочения пролетариата, для укрепления мировой солидарности, первый шаг к восстановлению доверия между пролетариями различных стран; с другой стороны, он дает пример, как у себя в стране вести ясную и определенную борьбу со своими шовинистами и чувствовать ту связь, которая существует между революционной демократией и между теми пролетариями Украины, Финляндии и других стран, которые борются за общее рабочее дело.

Для мировой, для всей мировой ситуации, для всего мирового пролетариата, для нас — важно сейчас проводить этот принцип.

Представьте себе, товарищи,— быть может, по отношению к России для вас это не так ясно,— что мы должны занять эту позицию, но возьмем, как пример, какую-нибудь другую страну; возьмите Англию и Ирландию, возьмите Англию и Индию. Каким способом английский пролетариат может вернуть к себе доверие индийского рабочего?—Только тем, что он ясно и определенно будет бить у себя своих английских империалистов, будет поддерживать требование национального самоуправления в этих странах.

Только таким путем возможно раскрыть те козни, которые несомненно строются буржуазией, пользуясь сейчас этими национальными пережитками, которые к сожалению, еще слишком крепки в рабочем классе и с помощью которых можно на время затуманивать классовое самосознание пролетария.

Мы, товарищи, не стоим за национально-культурное самоопределение, не стоим, товарищи, потому, что как-раз это требование разобщает пролетариат, а не объединяет его. И наше требование признания права на отделение, оно связано, товарищи, и с революционной борьбой внутри крупных империалистических держав со своими капиталистами, со своей буржуазией. И эта революционная борьба, она кует ту мощь, она подготовляет ту силу рабочих, которая нам сейчас, товарищи, нужна.

Чтобы вы ни говорили, товарищи, мы теперь вступили в период, когда *перед нами* несомненно *приближается* развязка того сложного узла, который завязал нам наш главный враг, империалистический капитализм, по всему свету.

Мы должны открыто смотреть на то, что совершается, и три года тому назад, товарищи, до этой войны, мы были дальше от решения мировых вопросов, чем сейчас. Мы должны готовиться к этому революционному натиску рабочих на капиталистический мир, и один из способов этого — разбить национальные предрассудки восстановлением доверия между пролетариями различных стран, бить империализм в нашей собственной стране.

Тем, что мы бьем, товарищи, этот империализм, мы очищаем путь для нашей революционной борьбы за свержение всего капиталистического строя, за восстановление, за завоевание этого нового мира светлого братства рабочих всех стран. А теперь я вам предложу ту резолюцию, которая

проводит основную мысль нашу о признании действительного, не только декларативного права народностей на самоопределение и подчеркивает [1] вместе с тем наш взгляд, что только после этого признания возможно действительное тесное слияние рабочих всех стран, возможно воссоздание того Интернационала, который завоюет нам новый социалистический мир.

Далее т. Коллонтай оглашает свою резолюцию [2].

Ответ т. Либера

Прежде всего, товарищи, о формальной стороне дела. Я констатирую, что комиссия секционная, в которой было принято постановление, что все авторы резолюций входят в комиссию и принимают участие в работе для того, чтобы попытаться выработать единую резолюцию [3].

Этой резолюции не было, и автора этой резолюции не было в секции. Следовательно, с этой стороны попыток к соглашению в комиссии, вырабатывающей этой резолюции не было, несмотря на то, что авторы резолюции в секции принимали участие.

Теперь по существу. Ту резолюцию, которую принимает секция, обвиняют в умеренности требований. Я думаю, если бы т. Коллонтай решилась со своей резолюцией выступить на собрании представителей рабочего класса мелких угнетенных национальностей, то вряд ли представители этих национальностей нашли бы размах требований т. Коллонтай очень широким, идущим навстречу их интересам. Если т. Коллонтай очень широко размахнулась в одном случае, где дело идет о чем-то совершенно понятном, то, как говорится—«умысел иной тут был, хозяин музыку любил»;—дело идет о том, чтобы в резолюции о национальном вопросе вынести резолюцию о войне и империализме. Поскольку дело идет об этом, то совершенно естественно, что там, где можно еще раз сказать, что отделение территории и разделение государства на целый ряд самостоятельных мелких государств является сильным ударом по империализму, там эта резолюция

---

[1] В тексте—подчеркивать

[2] Полный текст резолюции нигде не опубликован. В «Рассвете», 1917, № 1, резолюция излагается следующим образом:

На съезде СР и СД во время прений по национальному вопросу большевиками предложена была особая резолюция. В этой резолюции, между прочим, указывается:

«За всеми нациями, входящими в состав России, должно быть признано право на свободное отделение и на образование самостоятельного государства. Однако вопрос о праве наций на свободное отделение недопустительно смешивать с вопросом о целесообразности отделения той или иной нации в тот или иной момент. Этот последний вопрос партия пролетариата должна решать в каждом отдельном случае совершенно самостоятельно, с точки зрения интересов классовой борьбы». Далее резолюция требует широкой областной автономии, отмены общегосударственного языка и т. д. и высказывается против национально-культурной автономии, каковая, по словам резолюции, искусственно размежевывает рабочих отдельных национальностей и усиливает их связь с буржуазной культурой отдельных наций.

[3] Так в тексте.

понятна; но есть такие «безумные» национальности, которые не желают отделяться от России, которые предполагают в России оставаться.

Но вместе с тем эти «несчастные» национальности полагают, что свобода развития у них самих пролетарской борьбы требует, чтобы эта пролетарская борьба происходила в условиях нормальных, чтобы никакой внешний гнет, выражается ли он в формальном запрещении или в отсутствии гарантий, в отсутствии обеспечения возможности свободного развития, чтобы это именно отсутствие гарантий не сеяло недоверия.

К чему т. Коллонтай, критикуя резолюцию секции, говорит, что деклараций мы слышали достаточно, что декларации нас не удовлетворяют, что нам нужно нечто конкретное? Правильно, но почему т. Коллонтай, когда подходит к вопросу о том, имеют ли право народы маленьких национальностей на свободу культурного развития, то здесь она заявляет, что если они пожелают эту свободу осуществить, реализовать, то это не обозначает, что они впрягаются в единый воз со своей буржуазией.

Если рабочие массы—еврейские, литовские, армянские, татарские,—совершенно независимо от того, войдут ли они в состав той или иной территориальной автономии, заявляют, что им должна быть гарантирована возможность свободно обучаться на языке данной национальности, что должны быть созданы и гарантии свободного культурного развития, то т. Коллонтай говорит: довольно с вас того, что мы в декларации скажем: всякий имеет свободу культурно развиваться.

Позвольте, если вы полагаете, что по отношению к принципу территориальной автономии такая декларация недостаточна, то тем более она недостаточна в отношении к тем, кто не имеет единства опоры, т. е. опоры той территориальной организации, выраженной в какой-нибудь территориальной автономии.

Поэтому резолюция секции совершенно определенно приняла во внимание интересы национальностей, независимо от того, могут ли они быть реализованы путем отделения от страны, путем автономии территориальной, или путем гарантии прав национальных меньшинств. Я должен вам сказать, что в этой области т. Коллонтай, из области крайнего интернационализма [1] оказалась позади даже тех буржуазных демократов-националистов, которые, выдвигая лозунг, допустим, автономии Литвы, автономии Украины, вместе с тем говорят: только в этом автономном территориальном органе должны быть обеспечены права национальных меньшинств нетерриториальных. Это совершенно общее положение, потому что они конкретно заинтересованы в том, чтобы эту автономию областную отстаивало все население этой области, независимо от национальностей, они должны показать, что автономия Украины, автономия Литвы, автономия Белоруссии и т. д., и т. д.,—что это будет область автономная для всех народов, живущих на этой территории, а не только для господствующей на этой территории нации и т. д., поэтому ясно, что та резолюция, которую вам предлагает секция, она именно является

[1] Так в тексте.

конкретным ответом на все то многообразие условий, в котором мы находимся в России.

Наконец, ведь по самому основному вопросу,— о праве на отделение— т. Коллонтай не предлагает ничего более конкретного, чем то, что сказано у нас. У нас определенно говорится, что правительство должно создать декрет о том, что всем народам России гарантируется полное право на самоопределение вплоть до отделения, но мы это самоопределение понимаем не таким образом, что сегодня одна нация, завтра другая, а послезавтра третья будет просто отделяться от страны. Мы до сих пор полагали, что международная социал-демократия, выдвигая лозунг самоопределения, предполагает, что это какой-нибудь организованный акт при определенном политическом моменте. Поэтому мы, приурочивая его к моменту всенародного учредительного собрания, говорим, что этот акт может быть достигнут лишь путем соглашения, и поэтому то положение, которое выдвигает т. Коллонтай, исходит от недоверия по отношению к революции, по отношению к той воле народа, которая заранее заподозревается в каких-то стремлениях угнетать и подавлять.

Далее Съезд переходит к голосованию резолюций. По мотивам голосования берет слово т. Преображенский.

Речь т. Преображенского

Товарищи, наша фракция большевиков будет голосовать за резолюцию, предложенную т. Коллонтай.

Я должен пояснить, почему мы будем голосовать за тот пункт нашей резолюции, который высказывается против так называемой культурно-национальной автономии. Когда мы высказываемся против культурно-национальной автономии, мы не посягаем на права какой-нибудь нации, мы, как демократия, как защитники рабочего класса, как партия, которая прежде всего преследует задачу прояснения сознания пролетариата всех национальностей, мы, как партия международного пролетариата,— высказываемся против этого пункта и наш протест направлен не против наций, желающих в данном случае осуществить свои права, а против социалистов, которые этот пункт поддерживают и которые забыли свой главнейший долг.

Мы полагаем, что всякая национальность имеет право с своей точки зрения, как национальность, поддерживать этот пункт, добиваться проведения его, но представители пролетариата должны были бы категорически протестовать против того, чтобы насильственным путем государственного принуждения навязывали подобного сорта учреждение, при котором они не в состоянии объединиться, как пролетарии данной части, с другими пролетариями в одних и тех же предприятиях, объединиться с этими пролетариями общностью своих интересов; они заинтересованы в том, чтобы создать свою собственную пролетарскую культуру не путем объединения со своей буржуазией, а путем объединения с пролетариями других национальностей.

По этим мотивам мы высказываемся против культурно-национальной автономии и ни в коем случае не посягаем на права отдельных национальностей. Мы отражаем здесь прежде всего право пролетариата.

Речь т. Исуфа

От бюро меньшевистской фракции я призываю Съезд голосовать за резолюцию секции. Резолюция, прочитанная вам здесь т. Коллонтай, есть иллюстрация к тому, что есть огромная разница между интернационалистской декларацией и интернационализмом настоящим. Товарищи, вам предлагают под флагом национального самоопределения организовать немедленно свободный союз, т. е. то, что предлагают анархисты-коммунисты всего мира, под флагом с.-д.

Под флагом с.-д. вам предлагают излюбленный способ явочного порядка: явочным порядком да учредятся новые страны самостоятельно, тогда как мы ясно и определенно говорим, что, как революционная демократия, мы предоставляем право каждой национальности на свободное самоопределение, вплоть до отделения. Этим, товарищи, мы указываем свое отношение к требованиям национальностей, но мы предполагаем, товарищи, что не может быть явочным порядком организовано то или другое самостоятельное государство без соглашения с другими, такими же свободными национальностями. Это приведет не к миру между национальностями, а к вражде, к войне во всей России и за ее пределами. Под флагом интернационализма нам рекомендуют то, что приводит к обратному. И это неоднократно указывалось, и для меня не случайно, что т. Коллонтай и товарищ, вышедший от имени большевиков, в чисто утилитарных целях вам предлагают голосовать против культурно-национальной автономии.

Почему?— Подобно тому как ярые централисты теперь стали крайними федералистами, и даже не федералистами, а крайними сторонниками анархического принципа, и в этом вопросе, так как сторонники культурно-национальной автономии, тт. бундовцы и др., не с ними, то поэтому они, в наказание, предлагают вам во что бы то ни стало голосовать против этого предложения [1]. Другого мотива там не приведено. Я призываю вас, товарищи, дружно голосовать за ту резолюцию, которая вам предложена секцией.

Речь т. Лордкипанидзе

Товарищи, понятно, конечно, что фракция с.-р. будет голосовать за резолюцию, предложенную национальной секцией.

Мы во имя единства не поставили всех точек над i, в этой резолюции не сказали ни слова о федерации. Но всякий, внимательно читавший резолюцию, видит, что п. 3 ясно и определенно говорит о национально-территориальной автономии. А если в России будет национально-территориальная автономия, то ясно, что будут союзники этих автономных единиц.

Товарищи, вы все-таки должны понять и тактику Коллонтай и тактику тт. большевиков по многим вопросам. Они слишком много грешили в прош-

[1] Стиль подлинника.

лом перед русской демократией. Вспомните хотя бы аграрный вопрос. Теперь они хотят загладить эту ошибку и сразу предлагают все взять. Вспомните национальный вопрос и его разрешение, вспомните сборник большевиков. Тт. Зиновьев и Коллонтай может быть вам скажут, кто такой т. Сталин и что он писал по национальному вопросу.

Мы, всегда стоявшие на принципиальной точке зрения разрешения вопроса, и теперь заявляем, что мы будем защищать ту точку зрения, которую защищали и раньше, будем защищать наши старые принципы, что каждая нация должна получить национально-территориальную автономию и что все нации, которые находятся разбросанными за пределами этих территориальных автономий, должны иметь полное право на культурное самоопределение и на все те органы, которые нужны для свободного развития культурной жизни народов.

Речь т. Абрамовича

Я хочу от имени фракции «Бунда» мотивировать наше голосование за эту резолюцию. Товарищи, эта резолюция отнюдь не является какой-нибудь партийной резолюцией. В ней нет ряда мыслей-тезисов, которые являются достоянием нашей партийной истории. Если мы голосовали за эту резолюцию, то только потому, что она является общей формулой, в которую мы можем вложить и наше понимание национального вопроса.

Товарищи, мы были первыми в рядах российской социал-демократии, которые поставили во всероссийском масштабе национальный вопрос. Мы всегда стояли на той точке зрения, что для нас национальный вопрос не существует как вопрос нации, и для нас национальный вопрос всегда существовал как вопрос рабочего класса, вопрос пролетариата. Товарищи, когда говорят об интересах нации, об автономии нации, то забывают и не дают себе отчета, что нация не представляет собою какого-нибудь замкнутого целого. Нация распадается на классы, и понятие нации, понятие национальных интересов в каждом классе особое.

Когда буржуазия говорит о национальных интересах, о национальной борьбе, она понимает конкуренцию буржуазных интересов из-за рынка, из-за власти в государстве. Когда пролетариат говорит о национальных интересах под углом своих классовых интересов, своей классовой точки зрения, то для него нация и национальный вопрос является борьбой за то, чтобы дать возможность классовому сознанию пролетариата необходимого для него просвещения [1].

Для пролетариата необходимо, чтобы классовая борьба не затемнялась борьбой национальной, чтобы он имел полную возможность беспрепятственно развивать свою пролетарскую национальную культуру.

Речь т. Зиновьева (Укр. с.-р.)

Товарищи, украинская социалистическая фракция, которая участвовала в выработке этой резолюции, присоединяется к ее редакции, но при этом

[1] Так в тексте.

мы [1] должны отметить, что указанное в 5 п. этой резолюции осуждение попытки разрешения национального вопроса явочным порядком, путем обособления от России отдельных частей, в частности не должно быть отнесено к тем шагам, какие предпринимает революционная демократия Украины, потому что эти шаги, предпринятые ею, направлены не к тому, чтобы, пользуясь случаем, урвать возможно больше для себя и разорвать свое единство с революционной демократией всей России, а эти шаги, предпринятые ею, направлены именно не к ослаблению размаха революции, не к разъединению революционных сил, а направлены к организации страны, к борьбе с шовинистическими течениями среди украинской буржуазии, направлены к объединению с революционной демократией всей России, направлены к осуществлению подготовки к учредительному собранию.

Поэтому все то, что сказано в 5 п., мы не принимаем насчет шагов украинской революционной демократии. В отношении же к позиции, занятой этой украинской демократией в национальном вопросе, нами будет внесена особая резолюция, и вот с какой оговоркой мы присоединяемся к этой резолюции, выработанной секцией, в которой мы участвуем.

Речь т. Голигера

От имени фракции еврейской социалистической рабочей партии заявляем, что будем голосовать за резолюцию, предложенную национальной секцией и будем голосовать против резолюции большевиков, и вот, почему: резолюция большевиков хотя и обещает полную и широкую автономию, полное и широкое право на самоопределение, вместе с тем не распространяет этого права на те национальности, которые были до сих пор угнетены и которые не могут отделиться от России. Эти национальности в интересах развития пролетариата выставляют на своем знамени требования национальной персональной автономии. И наша партия первая в России выставила это требование для своих национальностей, имеющих известное по этнографическому принципу территориальное отделение [2], принцип федерации, а для национальностей экстерриториальных — принцип персональной автономии.

Дело в том, что мы вполне понимали, что только тогда, когда пролетариат каждой национальности будет в состоянии свободно развиваться, когда он сумеет на своем родном языке принимать всю ту культуру, которую дает ему все человечество, только тогда этот пролетариат встанет на действительно пролетарскую точку зрения, только тогда ему будет облегчена возможность бороться за свои права. Конечно, эта резолюция нас не вполне удовлетворяет, но мы идем на уступки только потому, что этот первый революционный парламент, который здесь собрался, первый раз высказывает свое слово по отношению к национальному вопросу. Поэтому я заявляю, что наша фракция будет голосовать за эту резолюцию.

Далее голосуется резолюция. Съезд принимает в основу резолюцию т. Либера. Для поправки берет слово т. Гарфин.

---

[1] В тексте—вы.
[2] Так в тексте

Речь т. Гарфина

Я обращаю ваше внимание на тот пункт, в котором сказано, что правительство должно издать декларацию, в которой должно признать за всеми народами право на самоопределение вплоть до автономии, вплоть до отделения. Я должен решительно высказаться против этого последнего добавления: вплоть до отделения. Во-первых, правительство само по себе фактически никакого юридического права не имеет от себя декларативно объяв...[1], которое будет признано за этими народами на отделение, не говоря уже о том, что такое признание юридическое несомненно повлечет за собой желание фактически осуществить то право, которое будет признано за этими народами нашим правительством, облеченным, несомненно, сейчас верховной властью. Таким правом сейчас Правительство не располагает. Никто из нас ничего не имеет против того, чтобы за всеми народами России было признано право устраивать свою судьбу на самых широких федеративных началах, но я не признаю, что большинство русского народа признает в будущем учредительном собрании, что Россия может быть разодрана на части, что каждый народ может отделиться. Тем менее Временное правительство может заявить «вплоть до отделения». Я предлагаю голосовать против слов «вплоть до отделения».

Ответ т. Либера

Я полагаю, что возражения т. Гарфина построены на явном недоразумении. Временное правительство уже приняло платформу Совета Р. и С. Д., в которой совершенно определенно говорится, что при окончании этой войны мир должен быть заключен на основе признания за народами права на самоопределение. Неужели т. Гарфин толкует таким образом, что если при ликвидации этой войны настанет вопрос по отношению к Польше, к Литве, Финляндии—эти народы и эти территории пожелают осуществить свое право на самоопределение, то думает ли он, что правительство тогда скажет: я не имею права вам по этому поводу давать какой бы то ни было ответ[2].

Правительство уже свой ответ дало. Наше правительство является правительством, выдвинутым революцией, действует оно правом революции, издало определенную декларацию. Эта декларация должна определенно подчеркнуть, что мы признаем за народами право на самоопределение вплоть до отделения. Это есть право, относительно которого в нашей резолюции сказано, что оно осуществляется путем соглашения во всенародном учредительном собрании. Следовательно, и это последнее возражение падает. Между тем, если бы вы теперь приняли ту поправку, которую предлагает т. Гарфин, то нужно было бы понять ее таким образом, что революционная демократия своему органу, Временному правительству, постановила не давать

---

[1] В тексте пропуск.
[2] Так в тексте.

права декларативным путем признать за всеми народами, входящими в состав России, права на самоопределение, тем более, что по отношению к Польше оно уже декларативно заявило, что признает за Польшей полное право на государственную независимость.

Следовательно ясно, что в юридическом основании сомневаться не приходится, а в политическом,— именно для того, чтобы раз навсегда покончить со всякими заподозрениями по адресу всероссийской демократии, что она желает насильно удерживать какой-нибудь народ в рамках государства Российского,— это сомнение должно быть отмечено. Мы говорим о праве на самоопределение, которое конечно не обозначает, что когда наступит момент самоопределения, то мы будем вести кампанию за то, чтобы непременно отделиться. Нет, что касается партии рабочего класса, то она совершенно определенно, в зависимости от конкретных интересов, конкретного положения в данный момент, займет ту или иную позицию, она всегда скажет, что это должно решаться не насильственным путем, но выявлением воли народа, ибо могут столкнуться противоположные интересы противоположных классов, но право на самоопределение должно быть признано ясно и безоговорочно.

Съезд отвергает поправку т. Гарфина.

Поправка т. Преображенского

Мы предлагаем к той резолюции, которую вы приняли за основу, принять одно добавление, которое мы находим чрезвычайно важным для настоящего Съезда, как представителя революционной демократии.

Дело в том, что в первые дни Временное правительство совершенно игнорировало национальный вопрос. Мы, конечно, вполне определившие с самого начала классовую подкладку этого правительства и всю его антиреволюционность, понимали, что это затягивание решения национального вопроса вполне согласно с политикой тех классов в национальном вопросе, интересы которых это правительство выражало. Тогда, когда это правительство превратилось в коалиционное, тем более недопустима и тем более антиреволюционна была эта политика затягивания решения национального вопроса. И вот в настоящий момент мы видим, что в результате этой политики затягивания решения этого насущного вопроса произошел ряд конфликтов между правительством и Финляндией с одной стороны и Украиной с другой стороны, и на завтрашний день, может быть, предстоят и следующие конфликты.

Мы полагаем, что Всероссийский съезд не должен и не имеет права брать на себя ответственность за эту политику Временного правительства. Перед нами момент острого конфликта с украинской национальностью. Мы можем приветствовать Съезд постольку, поскольку он уже вступает на путь тех вопросов, которые выдвигает жизнь, которые выдвигают национальности, и вот, поскольку вы вступили на этот путь, вы уже порываете с политикой Временного правительства, которую оно вело до сих пор, и если вы хотите решительно отгородиться от этого, если вы хотите провести то, что

вы проектируете здесь, если вы хотите определенно и ясно сказать национальностям, которые до сих пор не получали осуществления своих прав, что та политика, которая была до сих пор, не есть ваша политика, не есть политика революционной демократии,— вы должны это подчеркнуть вашей резолюцией. В настоящий момент, относительно, например, Украины, перед вами вопрос поставлен вполне ясно и категорически; из этого положения вы можете выйти или с честью, или с позором, и мы все время толкаем вас на тот путь, чтобы вы из этого положения вышли с честью, и поэтому мы предлагаем вам в качестве дополнения к той резолюции, которую вы приняли за основу, принять нижеследующий пункт—вы этим ограждаете свои права, вы этим отмежевываете себя от контрреволюционной политики Временного правительства:

«Съезд осуждает, как антидемократическую, контрреволюционную, политику Временного правительства, оттягивающую до сих пор разрешение насущных и неотложных вопросов, связанных с осуществлением национальных прав угнетенных народностей России и слагает с себя всякую ответственность за последствия этой политики, приведшей к конфликтам с Финляндией и Украиной».

Второй ответ т. Либера

Товарищи, насколько уместна эта поправка—вы можете судить из того, что резолюция принята нами по соглашению с финляндской социал-демократией. А товарищи украинцы голосовали за ту резолюцию, которую мы вам только-что предложили, и еще специальная резолюция об Украине будет внесена. Таким образом, это опять есть специальный привесок к резолюции, повод вернуться к вопросу о Временном правительстве — явное покушение с негодными средствами.

Съезд отвергает поправку т. Преображенского и громадным большинством принимает резолюцию т. Либера.

РЕЗОЛЮЦИЯ ПО НАЦИОНАЛЬНОМУ ВОПРОСУ

1. Разрешение национального вопроса в России неразрывно связано с закреплением завоеваний российской революции в общегосударственном масштабе. Поэтому усилия всех народов России, как во имя общегосударственных, так и во имя их национальных интересов, должны быть прежде всего направлены на обеспечение возможности скорейшего беспрепятственного созыва Учредительного собрания. Только Учредительное собрание, создавая основы новой демократической России, создает условия, гарантирующие незыблемость прав всех национальностей.

2. Вместе с тем, в интересах закрепления завоеваний революции и сплочения трудовой демократии всех национальностей, революционная Россия должна немедленно вступить на путь децентрализации управления, открывающий широкий простор самодеятельности демократии и развитию народных сил национальностей.

3. Для обеспечения прав национальностей свободной России революционная демократия будет добиваться в Учредительном собрании широкой политической автономии для областей, отличающихся этнографическими или социально-экономическими особенностями, с обеспечением национальных прав основными законами, путем создания предварительных органов местного и общегосударственного характера.

4. Впредь до окончательного разрешения национального вопроса Учредительным собранием, Съезд предлагает Временному правительству приступить к немедленному осуществлению следующих мер: а) издание декларации Временного правительства о признании за всеми народами права самоопределения вплоть до отделения, осуществляемого путем соглашения во всенародном Учредительном собрании, и б) издание декрета о равноправии языков и сохранении за русским языком права общегосударственного языка и о предоставлении гражданам всех народностей права и возможности пользоваться народным языком при осуществлении гражданских и политических прав в школе, суде, органах самоуправления и при сношении с государственной властью и т. д.; в) образование при Временном правительстве советов по национальным делам, куда входили бы представители всех национальностей России в целях как подготовки материала по национальному вопросу для Всероссийского Учредительного собрания, так и выработки способов регулирования самих национальных отношений и форм, предоставляющих нациям возможность разрешать вопросы своей внутренней жизни.

5. Призывает всю демократию страны к деятельной поддержке национальной программы при разрешении национального вопроса, и, настаивая на более энергичной чем до сих пор деятельности Временного правительства для удовлетворения потребностей наций, Съезд высказывается против попыток разрешения национальных вопросов до Учредительного собрания явочным порядком, путем обособления от России отдельных ее частей и т. д. Все подобные шаги, разобщая силы революции, рождают бесконечные споры внутри каждой национальности и, противополагая одну национальную группу другим группам, ведут к ослаблению размаха революции, подрывая хозяйственные и военные силы России, и тем ослабляют возможность упрочения свободной России и, в частности, создают угрозу торжеству начал национального самоопределения.

«Известия петроградского совета», 23/VI 1917 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВСЕРОССИЙСКОГО СЪЕЗДА СОВЕТОВ Р и СД ПО ФИНЛЯНДСКОМУ ВОПРОСУ

Всероссийский съезд советов рабочих и солдатских депутатов, обсудив финляндский вопрос, вынес следующую резолюцию:

«Русская революционная демократия, всегда поддерживавшая борьбу финляндской демократии против руссификаторской политики царизма и империалистических кругов русской буржуазии, заявляет в лице Всероссийского съезда советов Р и СД свою готовность защищать и отстаивать, в соответ-

ствии со своей общей позицией по национальному вопросу, право финляндского народа на полное самоопределение, вплоть до государственной независимости. Настаивая перед Временным правительством на немедленном принятии необходимых мер для осуществления полной автономии Финляндии, Съезд требует:

1. Признания за сеймом права издания или окончательного одобрения всех законов, касающихся Финляндии (заведывание государственным хозяйством, вопросы обложения таможенной политики и т. п.), за исключением области внешней политики и в вопросах военного законодательства и управления.

2. Признания за сеймом права решать вопрос о созыве и роспуске сейма.

3. Признания за финляндским народом права самостоятельно определять свою исполнительную власть.

Вместе с тем Съезд (в соответствии с позицией с.-д. партии Финляндии) полагает, что окончательное решение финляндского вопроса во всем его объеме может быть принято только во Всероссийском Учредительном собрании; только победа революции, увенчавшаяся созданием демократической республики в России, сможет обеспечить и свободу финляндского народа. Съезд поэтому призывает финляндскую демократию, и в частности финляндскую с.-д., соединить свои усилия с усилиями всей российской демократии для обеспечения победы русской революции».

«Русское слово», 23 VI.

Резолюции крестьянского съезда

ПО ФИНЛЯНДСКОМУ ВОПРОСУ

Признавая справедливым правительственное распоряжение о роспуске финляндского сейма, Съезд призывает трудовое крестьянство Финляндии объединиться в тесный крестьянский союз и требовать передачи разрешения конфликта верховной законодательной власти России—Всероссийскому Учредительному собранию.

ПО УКРАИНСКОМУ ВОПРОСУ

Съезд выражает благодарность (украинскому) крестьянскому союзу за его приветствия и приглашает включить своих представителей в Центральный комитет Всероссийского крестьянского союза на федеративных началах для совместной работы.

«Русское слово», 8/VIII 1917 г.

Резолюция об Украине Исполнительного комитета Всероссийского совета крестьянских депутатов

Исполнительный комитет Совета крестьянских депутатов 20 июня вынес следующего содержания резолюцию:

1. Всероссийский совет крестьянских депутатов высказался за демократическую федеративную республику в России. Поэтому Исполнительный

комитет присоединяется к положениям Рады, и вместе с нею будет добиваться полной автономии как Украины, так и других областей и национальностей России.

2. Высказываясь за возможно широкую подготовку к осуществлению этих начал, Исполнительный комитет однако против объявления теперь же законом их полного проведения в жизнь. Ибо только Учредительное собрание в праве решать такие вопросы.

3. Поэтому Исполнительный комитет находит вполне правильным отказ Временного правительства немедленно провозгласить автономию Украины, ибо это было бы превышением данной ему народом власти.

4. Исполнительный комитет считает неправомерным и опасным издание «Универсала», потому что: а) Рада присваивает себе права Учредительного собрания; б) разрешение вопроса территории, связанного с интересами всего государства и других национальностей России [1]; в) вопрос о территории Украины связан с земельным вопросом, решение которого в границах всей России принадлежит только лишь Учредительному собранию; г) обложение обязательной податью на местные нужды принадлежит местным новым органам самоуправления, а не Центральной украинской раде; д) требование назначения комиссара по делам Украины предполагает предварительное решение указанных выше вопросов, которые может решить лишь Учредительное собрание.

Издание «Универсала» опасно потому, что немедленное осуществление его положений вносит осложнения в государственную жизнь, грозит созданием национальной вражды, ослабляет силу сопротивления внешнему врагу, подрывает авторитет Временного правительства, дает повод для подобных же требований другим народностям, и в итоге расшатывает революцию.

Поэтому Исполнительный комитет считает шаги Рады неправомерными, опасными и ошибочными и считает необходимым отмену «Универсала» или разъяснения его, как наказа будущим делегатам в Учредительное собрание. Теперь же необходимо: введение в Украине широкой культурной автономии, немедленная разработка украинцами проектов их будущей политической автономии и подготовка к их осуществлению.

Исполнительный комитет обращается с призывом к Временному правительству пойти навстречу всем тем пожеланиям Украины, осуществление которых не грозит обострением национальной вражды, не нарушает мощи и организованности сил революции и не ослабляет боевой способности армии.

«Известия петроградского совета», 22/VI 1917 г.

Декларация советов и демократических организаций на Государственном совещании

VII. По национальному вопросу

В трудное и ответственное дело государственного строительства, которое властно требует от демократии спасения страны и революции, должны и могут быть вложены все живые творческие силы всех народов России.

[1] Так в тексте.

Могучим орудием государственного творчества послужат эти национальные усилия народов России. Пробуждая широкие массы к организованной свободной национальной жизни, они создадут надежную опору для революционной власти.

Признавая, что разрешение национальных вопросов во всем их объеме подлежит решению Учредительного собрания и считая необходимым охранять единство революционных сил, демократия высказывается против попыток разрешения национальных вопросов явочным порядком, путем обособления от России отдельных ее частей.

Но в то же время демократия настаивает на незамедлительном осуществлении правительством тех частей демократической национальной программы, которые удовлетворяют самые насущные нужды народностей, населяющих Россию, и сливают их в единое и мощное орудие революционной государственности.

В частности, демократия считает необходимым:

1. Издание декларации Временного правительства о признании за всеми народами права на полное самоопределение, осуществляемое путем соглашения во всенародном Учредительном собрании.

2. Издание декрета о равноправии языков: предоставление гражданам всех национальностей права и возможности пользоваться родным языком при осуществлении гражданских и политических прав, в школе, суде, органах самоуправления и при сношении с государственной властью и т. д.

3. Образование при Временном правительстве совета по национальным делам, куда входили бы представители всех национальностей России, в целях как подготовки материала по национальному вопросу для Всероссийского Учредительного собрания, так и выработки способов регулирования самих национальных отношений и форм, предоставляющих нациям возможность разрешать вопросы своей внутренней жизни.

«Русские ведомости», 15/VIII.

Из выступления представителя Всероссийского крестьянского союза на Государственном совещании

Пономарев... Вполне разделяя крайнюю необходимость удержания окраин от разрушения целостности Российской федеративной демократической республики отделением от нее до Учредительного собрания отдельных окраин. Всероссийский крестьянский союз находит предпринимаемые Временным правительством меры соответствующими интересам государства, как целого, и выражает надежду, что сами окраины не доведут русское государство до распада и гибели...

«Стенограмма Государственного совещания».

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ

НАЦИОНАЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ НА ЗАПАДНЫХ ОКРАИНАХ

У К Р А И Н А

НАЦИОНАЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ НА УКРАИНЕ В 1917 г.

Вопрос об Украине представлял как по территориальному охвату, так и по количеству и важности затрагиваемых им интересов, не местное и не частное, а крупнейшее общегосударственное и принципиальное значение. В нем с особой яркостью выявилось все сложное переплетение классовых и национальных факторов, определявших развитие событий от Февраля до Октября. Украинский вопрос, вследствие этого, дал возможность на практике проверить: империалистические устремления великодержавной русской буржуазии; половинчатость и оппортунизм соглашательских партий; закономерность процесса превращения мелкобуржуазного руководства национально-освободительным движением из революционной силы в силу контрреволюционную и связанную с этим неспособность этого руководства довести до конца даже национальную борьбу, и, наконец, строгую принципиальность и последовательность,— если отвлечься от местных и частных ошибок,— партии пролетариата в национальном вопросе. Политика и позиция партий российских были освещены в предыдущих очерках. Здесь мы рассмотрим главным образом характер и ход самого украинского национального движения за это время.

Особенность национального вопроса и национальных взаимоотношений на Украине заключалась, как известно, в том, что в то время как основные городские классы (буржуазия, пролетариат и большая часть интеллигенции), а также класс крупных землевладельцев, были русскими или обрусевшими и придерживались русской ориентации, деревня и более или менее значительные кадры мелкой буржуазии и мелкобуржуазной интеллигенции представляли собой национальную украинскую стихию. Это предопределяло мелкобуржуазную природу украинского национализма, в которой и заключался ключ к разгадке социально-экономического содержания его программы и политического смысла его тактики, характеризующихся постоянными шатаниями, непоследовательностью и оппортунизмом.

С одной стороны, программа украинских националистов отражает требования многомиллионного крестьянства, тянущегося к земле,— а земля находилась в руках польских или русских помещиков или русской казны [1]; с другой стороны, не так-то легко было согласовать, в условиях украинской

[1] На Украине к моменту революции в руках крупного частного землевладения было сосредоточено все еще 36% годной к обработке земли.

деревни, далеко пошедшей по пути классовой диференциации села и капитализации сельского хозяйства, интересы незаможных слоев деревни с интересами деревенского «глытайства» и «куркульства» (кулачества), составлявшего значительную часть «национально-сознательного» украинства в селе[1]. Процесс аграрной революции на Украине уже до Октября задел не только помещичье, но местами и кулацкое землевладение. Точно так же и в городе была украинская мелкая буржуазия, которая могла в своей борьбе с неукраинской буржуазией воспринять социалистические лозунги и платформы; но поскольку главная цель этой борьбы заключалась в том, чтобы, вытеснив неукраинские элементы, самой захватить наиболее сильные экономические позиции, постольку она не только не могла активно участвовать в борьбе против буржуазного строя вообще или буржуазии вообще, а скорее цеплялась за них как за возможность овладеть вожделенными экономическими и политическими позициями. Городская и сельская мелкая буржуазия, хозяйственно и политически хорошо организованная (сильно развитая кооперация на капиталистической основе), чувствовала себя потенциальной украинской буржуазией и сознавала свою заинтересованность в строительстве буржуазной государственности Украины. При такой разноречивости интересов и стремлений, украинский национализм неизбежно распадается на ряд оттенков, оформившихся в виде разных, в большей или меньшей мере «социалистических», партий; но по этим же самым причинам, такая диференциация не могла пойти достаточно далеко, борьба разных течений внутри украинского национализма не могла вылиться в решительное классовое столкновение (по крайней мере за данный период), и все разногласия в области социально-экономической сливались на общем фоне мелкобуржуазного национализма, объединявшего все течения, как просто демократические, так и социал-демократические, и питавшегося тем обстоятельством, что фактически на Украине, все украинские элементы были оттеснены русским режимом на второй план социальной жизни и что Украина как таковая все время продолжала служить объектом эксплоатации для царизма[2].

Эта характеристика полностью приложима к отдельным украинским партиям, в том числе и к отличавшейся наиболее «марксистской» фразеологией украинской социал-демократии, оказавшейся способной на весьма «левые» резолюции (см. резолюцию IV съезда); на практике же эта партия неизменно проводила политику коалиции с буржуазными националистическими партиями, официально санкционируя на своей конференции блоки с буржуазными партиями (см. рез. апрельской конф. на стр. 135). Во имя национального единения, партия проводила политику «откладании на далі» разрешения классовых задач пролетариата Украины. «В самой Центральной раде,— говорит Винниченко,— мы сознательно откладывали ре-

[1] «Нашу главную опору и силу,—писал впоследствии вождь украинских с.-д. Винниченко,—представляло крестьянство, и притом не деревенская беднота, а более состоятельная часть крестьянства, более развитая и национально сознательная».

[2] В 1913 г. с территории Украины было собрано государственных доходов около 700 мил. рублей, вложено же государством – около 380 мил. рублей.

шение острых социальных вопросов, так как мы боялись, что недостаточно закрепленное и установившееся национальное единение рухнет вследствие разногласий в области социального строительства». Тот же Винниченко впоследствии так охарактеризовал политику своей партии за этот период: «Мы понимали революцию как буржуазно-демократическую. Мы отнюдь не покушались на буржуазно-демократический строй... В своей деятельности мы были только республиканцами и демократами, но не социалистами»...

Аналогичную в общем позицию занимали украинские с.-р., — правда более радикальные в области взаимоотношений с Временным правительством; однако они же на своем учредительном съезде высказываются за продолжение империалистической войны (см. стр. 137). Не будем уже особо останавливаться на представителях более правых течений (социалисты-федералисты, радикальные демократы и т. д.), из которых иные плохо прикрывали модным в то время «социалистическим» плащем свою чисто буржуазную и националистическую сущность. «Мы все, руководящие украинские партии, были не социалистами, а только демократами, республиканцами и национальными революционерами... но массы верили больше всего социалистам, и вследствие этого люди, всю жизнь свою прожившие как добрые и спокойные буржуа, которые никогда не допускали никакой революции ни в какой области буржуазной жизни, вынуждены были назвать себя социалистами, поскольку они хотели принимать активное участие в политической и национальной революции, иначе массы их и слушать не стали бы» (Винниченко).

Единый фронт партий украинского национализма установился еще до революции, в период войны. «Союз освобождения Украины», образовавшийся во время войны, объединил буржуазные партии и главные организации украинской социал-демократии под знаменем сепаратизма и австро-германской ориентации. Первые месяцы после Февральской революции происходит процесс консолидации националистических сил и мобилизация масс под лозунгами национальной автономии. Самостоятельная Украина под эгидой центральных держав была принесена в жертву «автономной Украине в федеративной России». Лозунг автономии в такой мере соответствовал потребностям широких крестьянских масс, что украинские националисты, которым удалось по ряду причин практически монополизировать этот лозунг, завоевали на время поддержку значительных слоев деревни.

Уже 4 марта в Киеве образовалась Центральная украинская рада во главе с Грушевским. Она выросла из недр «Товарищества украинских поступовців», возникшего незадолго до войны, в качестве легального органа, объединявшего разные буржуазно-демократические партии украинства. Вокруг Рады начинают концентрироваться все украинские организации и общественные силы—вплоть до духовенства, делегирующего своих представителей в Раду. В апреле уже созывается Радой «Всеукраинский национальный съезд», представляющий все национально-организованное украинство от самостийников—представителей махрового «глытайства»—до УСДРП. с Винниченко во главе. Национальный съезд, подкрепив требование автономии,

сконструировал новую Центральную раду, полнее охватившую все оттенки буржуазного и мелкобуржуазного украинского национального движения. В составе новой Рады встречаем тех же поступовцев, переименованных в автономистов-федералистов, украинских социал-демократов, украинских эсеров и т. д.

Состав Рады предопределял собой половинчатость, непоследовательность и оппортунизм не только в области общих политических вопросов, но и в вопросе о самоопределении Украины. Это объяснялось внутренней противоречивостью положения и позиции украинской мелкой буржуазии. С одной стороны, она стремилась к автономии, к федерации, чуть не к самостийности и эти требования ставила как будто превыше всего, поскольку с национальным самоопределением у нее связывалось и классовое самоопределение ее, как буржуазии; но это же самое положение толкало ее на путь соглашения с Временным правительством, т. е. на то, чтобы найти более или менее приемлемый модус сожительства с русской буржуазией, так как экономическая слабость и незрелость обрекли ее на постоянную неуверенность в возможности доразвиться собственными силами, в способности собственными силами справиться с задачей строительства буржуазно-демократической Украины; в этом строительстве она с радостью приняла бы помощь и поддержку старшей сестры—несравненно более сильной и развитой русской буржуазии. Впоследствии в процессе дальнейшего углубления революции и развертывания классовой борьбы в городе и деревне—борьбы за советы—эта позиция лишь получает новый стимул. Этим объясняется сравнительная скромность требований украинцев в первое время. Даже на украинском национальном съезде один из официальных докладчиков Рады был против предъявления требования Временному правительству об издании акта об автономии Украины и призывал «стоять на почве законности».

В мае, почувствовав за собой поддержку, и в то же время и давление широких масс украинского народа, стремившегося к национальному освобождению, Рада наконец приступает к активной политике, выразившейся в отправке в Петроград делегации, впервые предъявившей украинские требования (см. декларацию на стр. 143). Эти требования пока что очень скромны. Соглашаясь на передачу вопроса об автономии на решение Учредительного собрания, украинцы просят декларирования Временным правительством—не автономии, а лишь принципиального сочувствия автономии Украины.

Отклонение Временным правительством этих требований, все выше и выше поднимающаяся волна национального движения (войсковые съезды, крестьянский съезд, педагогический съезд и т. д.), рост стихийного национализма на почве неудовлетворенности элементарных национальных потребностей и национально окрашенного крестьянского движения, толкают Раду к более решительным действиям, как к единственному средству удержать руководство движением в своих руках и в нужных рамках. Третьего июня ЦР выносит следующее решение: «Приняв во внимание, что стихийный рост украинского движения принимает все больше размеры, что отказ Временного правительства может это движение направить по нежела-

тельному руслу, УЦР постановила теперь с еще большим напряжением сил приступить к организации и направлению этого движения, чтобы не привести край и всю Россию к анархии и уничтожению завоеваний революции».

Таким образом и явился I Универсал (см. стр. 161); призывая «народ крестьян, рабочих и трудящегося люда» «самим творить свою жизнь» и бороться за «право распоряжения нашими украинскими землями», хотя бы и в рамках, установленных Всероссийским учредительным собранием и в пределах Российского государства; Рада в то время была, несомненно, выразителем стремлений и движения значительных масс украинского крестьянства и украинских демократических слоев города.

Но в то же время обстановка, в которой происходит опубликование Универсала и самый стиль его лучше всего характеризуют среду, в которой он возник, и настроения среды, к которой он был обращен (передаем по «Киевской мысли»).

«К 6 часам вечера участники шествия прибыли к памятнику Богдана Хмельницкого. Вокруг памятника образовалась из солдат цепь, у самого памятника находилось духовенство... Первую речь к собравшимся произнес священник I Украинского полка И. Маркнич. После речи о. Маркнича с колокольни Софийского собора, а затем и Михайловского монастыря раздался звон колоколов. При участии священника о. Погорелко, иеромонаха о. Фомы, диакона Дурдуковского был совершен молебен и было провозглашено многолетие украинскому народу и его правительству, украинскому войску и его старшинам. После молебна присутствующие на коленях пропели «вечную память» погибшим борцам за веру и свободу Украины». После речей Ковалевского, Грушевского, Петлюры и т. д. толпа опустилась на колени, пела «Заповит» и «Ще не вмерла Україна». На войсковом съезде, при чтении Универсала, появляется слепой бандурист, играющий украинские гимны перед портретом Шевченко, опять коленопреклонения, многие плачут и т. д. Повышенная национальная аффектация, романтика идеализованного гетманского прошлого, религиозно-обрядовые эффекты — вот средства, употребляемые «социалистической» и «социал-демократической» Радой для внедрения своего влияния в массы [1].

Но в эпоху империализма и социалистической революции слепые бандуристы и коленопреклоненные толпы не являются надежными орудиями поли-

[1] В качестве иллюстрации тех же настроений в более поздний период приводим выдержки из призыва, прочитанного священником Пашевским 20 октября 1917 г. перед молебном по поводу открытия III Войскового съезда, руководимого с.-д. Петлюрой, Винниченко и т. д.

«Слушайте, славные казаки великой государственности. Ко всем вам, сыны славных отцов, положивших свои головы за вольность казацкую, из самого сердца Украины, св. Киева, шлет с благословения св. Лавры свой братский призыв первый украинский гайдамацкий полк. Что ни день то все яснее разгорается солнце воли украинской государственности, и что ни ночь, все выше и выше к самым звездам небесным приближается бледный месяц, немой свидетель казацких мыслей и великих надежд... Близко то историческое время, когда лучшие сыны Украины расправят могучие крылья свои и как орды слетятся в Киев на казацкое совещание—Третий украинский войсковой съезд» и т. д.

тической борьбы. Мелкобуржуазные политики, решившиеся под давлением событий на революционный шаг (« нас принудили самих творить свою судьбу» заявляет I Универсал), уже на следующий день протрезвились и испугались содеянного, показавшегося им прыжком в неизвестность. Уже чуть ли не на следующий день после опубликования Универсала официоз Рады «Нова рада» писал, что Универсал не вносит «никаких новых элементов в постановку украинского вопроса», что он лишь дает «синтез тому, на чем сходится все сознательное и организованное украинство, подводит итог настроениям и вводит их в известные организационные формы». «Украинство остается на позиции организаторской силы, путем порядка и спокойствия идет и с этого пути сходить не собирается. Вот к чему сводится все содержание «Универсала» [1].

Одновременно с изданием Универсала Винниченко выступает с речью на Войсковом съезде, в которой решительно отверг мысль о восстании (см. стр. 157), как о ведущем неизбежно к «анархии», и в то же время призывает к классовому сотрудничеству внутри украинства, под тем предлогом, что «у нас нет классов, с которыми бы демократия не могла уже работать», а «национальная идея объединяет нас всех». А через несколько дней после Универсала были начаты новые переговоры с правительством российской буржуазии, от которой добиваются согласия на то, чтобы украинский народ сам «творил свою жизнь».

Все это с несомненностью подтверждает, что революционное провозглашение национального самоопределения Рады первым Универсалом было в значительной мере шагом вынужденным, на который Рада пошла в целях сохранения своего влияния на массы, удержания руководства массовым движением, которое могло бы пойти «по нежелательному руслу». Мелкобуржуазные и буржуазные политики Рады не могли не видеть, что классовое движение украинского крестьянства, принявшее в силу своеобразных исторических и социальных условий Украины национальные формы, имеет тенденцию перерастать рамки, ими для него поставленные. Вот выдержки из выступлений этих «вождей» на заседании исполнительных комитетов в Киеве 20 июня (цитируем по «Киевской мысли»):

«Грушевский: Задачей Рады является охрана края от разложения, анархии и от экономической эксплоатации. Те или иные шаги Рада пред-

---

[1] Приводя эти выдержки из «Новой рады» правосоглашательская, антиукраинская «Киевская мысль» удачно иронизирует над непоследовательностью украинских «вождей». «Оказывается, что под пение бандуриста, под звон колоколов, под шум и грохот трескучего парада после торжественного молебствия с провозглашением многолетия украинскому правительству, Центральная рада объявила в городе Киеве, года 1917, месяца июня, числа 10, не завоеванную ею свободу, а всего только подведенные ею итоги настроениям... Украинская газета, близкая к Центральной раде, собственными руками общипала перья у павлина-универсала и поставила его на надлежащее место... не акт великой исторической важности был оглашен, а оглашена была наша обычная в наши революционные дни резолюция и притом очень не плохая резолюция, если ее взять в оголенном виде».

принимала под влиянием объективных условий жизни, которые быстро в панораме событий сменялись. Универсала мы не предвидели, но под давлением реальных условий жизни мы его издали...

Винниченко: Мы—тормоз автомобиля, спускающегося с горы. Центральная власть далеко, а местная очевидно не удовлетворяет населения: оно ищет твердой, настоящей власти... Не во имя дезорганизации и двоевластия, а во имя порядка... Не власти добиваемся мы, а организации народных масс. И мы спешим организовать, дабы безболезненно край перенес потрясения... организованная масса, почувствовав себя без связи с нами может наделать много нежелательного»...

Поскольку назначение Универсала заключалось в сохранении за Радой руководства массовым движением на Украине, постольку он и должен был служить тормозом развертывания классовой борьбы и особой формой политики национального единения и «откладания на далі» решения основных проблем революции на Украине. Организационные мероприятия Рады направлены главным образом к этой цели. В июне Рада выделяет из себя коалиционный секретариат—зародыш будущего «народного правительства», состоящий из секретариатов внутренних дел, финансов, национальных дел, продовольственных дел, внешних дел, юстиции, просвещения, с Винниченко во главе. «Все наши усилия будут направлены к тому, чтобы не допустить Украину до уничтожения, до дезорганизации и анархии... со всеми дезорганизующими силами бороться неуклонно» — так резюмирует первый генеральный секретариат свою программу в декларации, прочитанной на заседании рады 26 июня (см. стр. 164). Образованием секретариата Рада создавала себе рабочий орган для контроля над разными сторонами хозяйственной, культурной и политической жизни края: нет и речи о присвоении ему функций суверенного правительства; наоборот, непрерывный процесс углубления революции все решительнее толкает Раду на политику соглашения и союза с российской буржуазией. Недвусмысленная поддержка июньского наступления со стороны Рады и украинского войскового комитета в этом отношении весьма симптоматична.

Начинается новая стадия переговоров (приезды министров, отъезд украинцев в Петроград), завершившаяся правительственной декларацией с одной стороны и II Универсалом с другой. Оба документа должны были быть изданы одновременно. Накануне июльского выступления, в момент колоссального обострения классовых противоречий, русская и украинская буржуазия приходит к соглашению по единственному, можно сказать, вопросу, их до тех пор разделявшему.

II Универсал представляет собой капитуляцию украинской мелкой буржуазии, напуганной ростом массового движения, угрожавшего единому национальному фронту, сознанием неспособности собственными силами, при существующих классовых отношениях, построить украинскую буржуазную государственность. Вследствие этого, он содержит ясно выраженный отказ от «самочинного» осуществления права самоопределения Украины до Российского учредительного собрания и в то же время обходит наиболее жгу-

чую проблему революции—вопрос о земле [1]. Связь между этими двумя моментами в достаточной мере прозрачна. Неизбежные революционные осложнения лишают мелкую буржуазию возможности и способности довести до конца борьбу за национальное освобождение.

Таким образом II Универсал означает для Рады ясно наметившееся перерождение, в условиях перерастания буржуазно-демократической революции в революцию социалистическую, в основную контрреволюционную силу на Украине. Одновременно с петербургским соглашением, вокруг Рады начинают концентрироваться и неукраинские партии и организации, вплоть до кадетов Украины, получающих приглашение в Раду и в нее вступающих [2]. В июле все эти организации в полном единении «протестуют против вызванных кризисом власти анархических попыток меньшинства петроградских солдат и рабочих свергнуть власть коалиционного министерства» и обещают Временному правительству «энергичнейшую поддержку в борьбе с этой попыткой вызвать гражданскую войну и готовы всеми мерами поддерживать Временное правительство» (см. стр. 169). И если налаженные отношения с Петроградом скоро начинают давать трещину, то виной этому была не Рада, а возросшая самоуверенность русской буржуазии, которая, после подавления июльского восстания, уже меньше прежнего проявляет склонность итти навстречу тем украинским требованиям, которые угрожали ее великодержавным привилегиям.

В третий раз начинаются переговоры, в условиях менее благоприятных для украинцев, лишивших себя свободы действий Вторым Универсалом, ставших беззащитными перед лицом временно укрепившейся российской реакции. В результате появляется «Временная инструкция от 4 августа» (см. стр. 63) и ответная резолюция Рады, означавшая при всей своей радикальной фразеологии фактическое принятие условий и примирение Рады с ролью агентуры русского правительства на Украине.

Необходимость радикальной фразеологии вызывалась обнаруживавшимися явными симптомами начала падения авторитета Рады в широких украинских массах, поскольку ее соглашательская политика как в национальном, так и в других вопросах уже не могла удовлетворить растущих запросов революции. Весьма показательным было вооруженное выступление «полуботковцев»—украинского сборного полка—6 июля, фактически направленное против Рады и питавшееся пока еще неоформленными настроениями масс. При этом фигурировал документ, одним из главных мо-

---

[1] Универсал обращен уже не к «народу крестьян, рабочих и трудящегося люда», а к «гражданам земли украинской».

[2] О мотивах, толкающих эти организации к единению с Радой говорит телеграмма Киевского губисполкома Временному правительству от 11 августа (см. стр. 178). Рада единственный орган, имеющий «достаточную правительственную силу, чтобы претвориться в твердую власть на Украине», и в этом смысле является единственным средством «против самоуправств и анархии, которая грозит возникновением на почве аграрных отношений».

ментов которого было непризнание II Универсала. В самой Раде раздавались голоса о том, что после II Универсала влияние Рады начало падать.

Политика колебаний и шатаний достигает своего кульминационного пункта в период, предшествовавший принятию «инструкции». Еще 25 июля Рада принимает резолюцию о том, что предложенный ею «устав ген. секретариата (см. стр. 173), должен быть утвержден без изменений по существу», а в начале августа, при обсуждении инструкции, украинские мелкобуржуазные вожди не щадят слов против инструкций и в то же время кончают признанием необходимости под тем или иным предлогом ее принять. Совещание украинских губернских комиссаров в Петрограде настаивает на принятии инструкции, «сознавая неудовлетворительность этой инструкции, но и предвидя в то же время и последствия, которые могли бы быть в результате разрыва с правительством». Социал-демократ Садовский оправдывает предрешенную капитуляцию тем соображением, что «к власти (в России) идет буржуазия, и влияние пролетариата было временным», и лишь буржуазный социалист-федералист Шульгин нашел в себе достаточно искренности, чтобы заявить, что «вторым своим универсалом Рада отказалась от самовольного осуществления автономии Украины» и что «логическим выводом из II Универсала является нынешняя инструкция».

Если одни из деятелей Рады рисуют угрожающие последствия разрыва с правительством, то другие (украинские с.-р.) призывают ее «и в дальнейшем итти по пути революционного творчества, иначе ЦР все потеряет в глазах народа, который пока ей, слава богу, еще доверяет». Эти призывы с разных сторон лучше всего характеризуют двойственность положения Рады, вытекающую из ее мелкобуржуазной природы: с одной стороны — опасность разрыва с Временным правительством, предающего Раду во власть революционной стихии, с другой стороны — опасность потери доверия широких масс, и неизбежное в этом случае развязывание той же революционной стихии, пока еще кое-как сдерживаемой влиянием Рады.

Эта двойственность положения и вызывает немедленно после принятия инструкции затяжной «министерский» кризис. Украина инструкцией лишена всяких аттрибутов государственности, но имеет право иметь свои «министерские кризисы» и играть в парламентскую чехарду, сводящуюся к тому, что Винниченко уходит из секретариата в одну дверь и входит через другую. За это время было использовано несколько комбинаций, поскольку ни одна партия не рисковала брать на себя ответственность за следующую платформу генерального секретариата, оглашенную в Раде буржуазным демократом Дорошенко 18 августа:

«В данный момент секретариат должен носить строго деловой характер. Его задачей является реальная творческая работа—укрепление областного самоуправления, как базы для будущей автономии Украины. По отношению к Временному правительству — тесный контакт в его работе над укреплением завоеваний революции и его борьбе с контрреволюционными стремлениями, откуда бы они ни исходили, а равно и в деле обороны государства».

Вопрос о портфелях и об организации секретариата стоит в центре внимания деятелей Рады в течение августа и сентября. Прошедшее за это время выступление Корнилова дало Раде лишнюю возможность подчеркнуть свою «лойяльность» правительству Керенского (см. выражения «воззвания» от 20/III: «Законное правительство в России—только Временное российское правительство... Украинская центральная Рада и Временное правительство стали в добром согласии вместе на защиту народных прав... сомкнитесь же дружно и крепко вокруг Временного правительства и Центральной рады»...) и в то же время использовать затруднения этого правительства с целью форсировать утверждение генерального секретариата.

Последовавшее под конец утверждение Генерального секретариата и означало формальную легализацию автономии Украины в пределах инструкции. Приступая к работе, Генеральный секретариат издает свой III Универсал. Если I Универсал отражал до известной степени боевое настроение масс, если II Универсал отражал капитулянство вождей, то торжественно-библейский стиль III Универсала маскировал полную сдачу позиций. Вместо конкретного решения вопроса о земле,—туманные фразы о том, «что должен быть положен конец тому порядку, когда экономически сильные классы безудержно господствуют над классами трудящихся». Зато вполне ясно и недвусмысленно предупреждение: «всеми средствами власти... неуклонно преследовать каждый поступок, вносящий смуту и разрушение в жизнь края» обещание «твердой», «сильной» власти для охранения «спокойствия, порядка и судьбы нашей земли».

Последнее «обещание» показывает, в чем начала видеть Рада свою главную роль в период неуклонного назревания новой революции. Эта задача определяет всю политику Рады за последний период ее существования до Октябрьской революции, в частности и в вопросе о взаимоотношениях с Временным правительством. Здесь же заключается ключ к тому новому подъему сепаратизма, к тем новым тенденциям к выходу за пределы инструкции и расширению своей компетенции на все области государственной жизни, которые наблюдаются за последние месяцы [1] и приводят под конец к новым конфликтам—на почве признания суверенности Украинского учредительного собрания и т. д. Это движение объясняется окончательно выявившейся неспособностью русской буржуазии справиться с растающей пролетарской революцией. Если раньше Рада стремилась к соглашению с русской буржуазией, то сейчас она прилагает все усилия к тому, чтобы возможно надежнее о г р а д и т ь себя от быстрого революционизирующегося пролетариата Севера. Идущее к бесславной кончине коалиционное правительство уже не только не является надежной опорой против социальной революции, но наоборот — грозит своим падением увлечь за собой и Центральную раду. Избежать этого хотя бы путем отделения — таков основной лейтмотив выступлений украинских вождей в это время.

Цитируем некоторые выступления на III войсковом съезде (20 октября 1917 года).

---

[1] См. декларацию Генерального секретариата от 29 сентября.

Порш (УСД): Съезд собрался в тяжелый час, когда на Украину, бывшую доселе оазисом мирной жизни, также надвигается анархия... наш край должен быть охранен от анархии, а для этого нужно организовать твердую революционную власть, которую может создать только глубоко дисциплинированная национальная армия.

Винниченко: Нам необходима полнота власти, но правительство не идет нам навстречу, потому что оно теперь растерялось, не имеет под собой почвы. А генеральный секретариат эту почву под собой имеет. Мы поэтому можем сказать Временному правительству: если вы гибнете, то имейте в виду, что есть правительство, которое чувствует в себе силы, и не мешайте ему работать» [1].

Эти выступления ответственнейших вождей Рады неопровержимо показывают, что процесс превращения ее в контрреволюционный фактор завершился уже на пороге Октябрьской революции [2]. Особое значение получает в связи с этим вопрос о «вільном козатцтве», о своего рода «национальной» кулацкой гвардии, о которой декларация от 9 сентября говорит, что она «силою самой жизни и здорового инстинкта широких демократических масс стала возникать во всех местах Украины», и которая «должна стать опорой в борьбе с бесчинствующими и разбойничающими элементами», с «анархическими выступлениями безответственных групп».

Назначение вольного казачества выясняется из выступления Лотоцкого на заседании Рады от 25 октября, где в ответ на запрос представителя польских помещиков о непрекращающемся аграрном движении указывалось на то, что «в борьбе с этим большую роль может сыграть организация вольного казачества».

Одновременно с организацией «вільного козацтва» всплывает на историческую арену имя Скоропадского, избранного чигиринским съездом «вільного козацтва» наказным атаманом; образовалась «рада вільного козацтва» в Белой Церкви: под покровительством Центральной рады начинают организовываться самые темные силы реакции, перекрасившейся в «желтоблакитный» цвет, подчеркивая уже в это время свою независимость от соглашательской Рады. Вольное казачество в этой части становится выразителем той части украинских «хлеборобов», для которых даже Рада была непомерно левой и которые выжидали подходящего момента для выступления (ср. стр. 159).

Но вооружение населения под флагом «вільного козацтва» могло бы иметь обратный эффект: оружие могло бы попасть в руки деревенской бедноты и было бы использовано, разумеется, не по назначению. Так, на

[1] Революционности в отношении Временного правительства, как и следовало ожидать, хватило ненадолго. Еще 21 октября 1917 г. Генеральный секретариат, в ответ на требования Временного правительства «безотлагательно выехать для личных объяснений по поводу сообщений об агитации на Украине в пользу созыва суверенного учредительного собрания», решает, правда, под более благовидным предлогом—выехать.

[2] Выход кадетов из ЦР (см. стр. 199) является откликом русской буржуазии на усиление украинского сепаратизма. Здесь выявляется характерный для Украины «треугольник».

октябрьском съезде комиссаров указывали, что «организация небезопасна для села, так как благодаря ей могут происходить кровавые столкновения на почве экономических и классовых противоречий». Съезд комиссаров в конце концов высказался за необходимость разоружения населения, поскольку «благодаря некультурности, неорганизованности и склонности широких масс итти за различными демагогическими лозунгами вооружение широких слоев населения может уничтожить завоеванную свободу» и т. д. (см. стр. 197).

Мы остановились подробнее на вопросе о вольном казачестве, как на примере ярко рисующем накаленность атмосферы и крайнее обострение классовых противоречий, господствующие в это время на Украине. При таком положении было ясно, что попытка тем или иным путем оградить себя от революции была заранее обречена на неудачу, и победоносная пролетарская революция на Севере должна была неизбежно найти себе мощный отклик и на Украине.

Телеграммы Украинской Центральной Рады

Председателю совета министров, кн. Львову: Приветствуем в вашем лице первое министерство свободной России. Желаем полного успеха в борьбе за народоправство. Уверены, что справедливые требования украинского народа и его демократической интеллигенции будут удовлетворены полностью.

Министру юстиции, А. Ф. Керенскому: В вашем лице, дорогой товарищ, горячо приветствуем начало исполнения народных чаяний. Вам, с трибуны Государственной думы провозгласившему лозунг автономии Украины, поручаем защиту справедливых требований украинского народа и его демократической интеллигенции. Верим, что отныне не будет обездоленных народностей и что недалеко уже время полного осуществления наших давнишних стремлений к свободной федерации свободных народов. По поручению союза украинских прогрессистов Ефремов, Матушевский, Чикаленко.

«Киевская мысль» от 6/III 1917 г.

Из воззвания Рады Товарищества Украинских поступовцев

Украинцы, граждане, товарищи!

Счастливый час настал. Веками угнетенная Украина, низведенная до уровня этнографической массы, обокраденная и лишившаяся всего, идет «в семье вольной, новой» освобожденных народов к новой жизни. Время не стоит, не поджидает отставших. Двинемся же вперед бодро и смело туда, где занялась уже заря нашего национального освобождения и воскресения.

Составленное из автономных организаций всей Украины «Товарищество украинских поступовцев», ведшее с 1897 г. до последних дней на Украине национально-культурную и политическую работу под знаменем автономии Украины, федерации всех народов России и парламентарного устройства государства, горячо приветствует новый строй, широко отворивший тюремные

ворота перед народами и положивший путь к их свободному развитию. Именем родного края призывает «Товарищество» организации и все украинское общество к работе на украинской ниве. Широко развернулась она и ждет работников, как ждет жаждущая земля свежего дождя. Не время для раздоров и борьбы. Все должны вместе пойти для того, чтобы всем вместе одолеть «единой волей и мыслью» неминуемые препятствия. Делом, а не словом, творческой работой нужно показать всему миру силы, таящиеся в великом украинском народе. Спавший веками великан ныне рвет свои цепи и ожидает от своих сознательных сынов работы, работы и работы. Не слов, а дела.

Украинцы, граждане!

Поддерживайте новый государственный строй, ибо он, и только он, несет Украине свободу, и чем больше будет наше участие в нем, тем более широких прав мы сможем добыть.

Организуйтесь, ибо только в единении—сила...

Готовьтесь к Всенародному учредительному собранию, где наш голос, голос великого украинского народа должен звучать громко, твердо и единодушно, отстаивая автономии родного края и свободный федеративный строй в государстве.

Украинцы, товарищи!

Великая историческая минута требует также великого напряжения и жертв. Покажем же, что мы достойно встретили эту минуту, что мы сознательно берем на себя страшную ответственность, накладываемую историей на наши плечи. Отбросим на это время все, что разъединяет, и будем помнить только то, что нас объединяет. Пусть, как во времена батьки Хмельницкого, и у нас господствует «единая воля и дума».

Судьба Украины—в руках ее сынов, ее народа. Родной край созывает всех своих детей на работу: ее хватит на нас всех. Смело же станьте, братья, на работу, час уже настал.

Будем помнить, что других таких минут не бывает и что история не прощает ошибок, колебаний и беспечности.

Рада Товарищества украинских поступовцев.

«Киевская мысль» от 9/III 1917 г., перевод с украинского.

Резолюция митинга украинской манифестации в Киеве

Мы, украинцы, собравшиеся в Киеве 19 марта на первый украинский праздник свободы, приветствуем возрождение народовластия, уничтоженного царским деспотизмом, и одновременно постановляем: поддерживать центральное правительство, помогая ему всеми силами обеспечить новый свободный строй от всяких вражеских покушений, в твердой уверенности, что оно в дальнейшем приложит все силы для закрепления свободы и демократизма; подтвердить перед ним наше ожидание немедленного созыва Учредительного собрания на основе всеобщего, равного, прямого и тайного избрания, которое утвердит автономный строй на Украине; требуем от Временного правительства тесно связать вопрос автономии Украины с ин-

тересами нового строя и побудить население Украины ко всяким жертвам путем немедленного издания декларации, которой была бы признана необходимость широкой автономии украинской земли, и осуществить немедленно все мероприятия для сообщения национального украинского характера общественным учреждениям Украины, с сохранением прав национальных меньшинств; Центральной раде Украины поручается договориться с Временным правительством по вопросу об осуществлении данных постановлений.

«Киевская мысль» от 21/III 1917 г.

Из резолюций конференции УСДРП

(Апрель 1917 г.)

1. Об автономии Украины. Исходя из того, что потребность возможно полного развития производительных сил Украины требует самого широкого экономически-политического самоопределения ее; принимая во внимание, что федеративное устройство Российского государства, как союза автономных национально-территориальных или просто территориальных единиц, не только не может вредить развитию пролетариата всей России, тем более, украинского, но является и полезным для него; принимая во внимание, что федерация автономных национальных или областных единиц есть лучшая гарантия демократических и национально-политических прав каждой нации или области,—конференция украинской социал-демократической рабочей партии со всей непоколебимой решимостью выдвигает давнее требование партии—автономию Украины, как первую, неотложную, жгучую задачу современного момента украинского пролетариата и всей Украины.

В то же время, выходя из рамок партийной программы, провозглашенной на съезде 1905 года, конференция, считаясь с исключительностью событий и требованиями жизни, полагает возможным взять на себя право позволить товарищам партии поддерживать принцип федеративного устроения российской демократической республики и поддерживать автономистические стремления демократии других наций.

Окончательное решение вопроса о внесении требования федерации в партийную программу конференция оставляет партийному съезду.

2. Об отношении к центральному правительству. Конференция украинской с.-д. рабочей партии признает необходимым поддерживать Временное правительство постольку, поскольку оно признает и осуществляет требования революционного народа всей России. Вместе с тем, конференция считает необходимым осуществление самого внимательного контроля деятельности Временного правительства и его представителей на местах, в целях принуждения его к последовательному осуществлению социальных, политических и национальных требований украинской демократии.

3. Об осуществлении автономии Украины. Принимая во внимание, что: 1) в процессе революционного переустройства государственного порядка России основным началом является общественная инициатива и самодеятельность; 2) что Временное правительство образовалось после

уничтожения старого правительства революционными рабочими и солдатами, из объединяющих государственных организаций (дума, земский и городской союз) и имеет свою силу и основание в организованных рабочих и солдатах, выразителем воли которых является совет рабочих и солдатских депутатов, и 3) что этап политической и общественной организованности Украины отвечает требованиям революционного процесса,— конференция УСДРП а) признает необходимым создание демократического строя на Украине путем общественной и народной (национальной) инициативы и самодеятельности и б) принимает эту созидательную работу как почву для Временного правительства в его деле демократизации России на основе осуществления национальных требований.

4. Об объединении с российской социал-демократической рабочей партией; а) социал-демократическое движение среди русского рабочего класса распадается сейчас на ряд фракций; б) для украинской с.-д. является необходимым объединение с с.-д. движением русского пролетариата в целом, а не с какой-либо из его отдельных фракций; в) основой объединения должно быть признание соединенной русской с.-д. партией принципов, выставленных нашими прежними съездами: нашей национальной программы и принципа национальных организаций.

Признавая, что при настоящих условиях немедленное объединение с русской с.-д. невозможно, но, вместе с тем, признавая необходимость скорейшего объединения всех с.-д. сил, конференция признает необходимым: а) входить в частичные соглашения и объединения с отдельными с.-д. организациями РСДРП при условии признания ими наших требований; б) поручить бюро Центрального комитета УСДРП завязать сношения с отдельными фракциями РСДРП, в целях выяснения их отношения к нашей национальной программе и к делу объединения, и доклад об этом сделать предстоящему партийному съезду.

5. О блоках во время выборов в учредительное собрание. Конференция признает: 1) что осуществление народоправства на Украине тесно связано с фактическим и немедленным осуществлением национальной программы УСДРП; 2) что каждая группа, которая в данный момент отнеслась бы отрицательно или равнодушно к этому делу, тем самым: а) ослабляет размах и число революционных сил на Украине; б) ведет в лагерь контрреволюции и сепаратизма те элементы буржуазного украинского общества, какие в настоящий момент должны быть использованы революцией; в) восстает против интересов украинского пролетариата, и 3) что выборы в Учредительное собрание должны быть осуществлены при условии наибольшего использования со стороны с.-д. всех революционных сил как пролетарских, так и демократически-буржуазных; 4) конференция УСДРП признает возможным во время выборов, если нет кандидатуры с.-д., входить в соглашение и поддерживать кандидатов тех социалистических и буржуазных групп, какие, наравне с общедемократическими требованиями, признают национальную программу и тактику УСДРП.

6. О всеукраинском территориальном съезде. Для наилучшего и наиболее полного достижения автономии Украины, конференция

УСДРП признает необходимым немедленно начать самую энергичную всестороннюю работу, с целью созыва всеукраинского территориального собрания, на котором воля украинской демократии и демократии других наций, которые населяют территорию Украины, выявится во всей широте и законченности.

Выражение этой воли будет представлено для санкций общегосударственному Учредительному собранию.

7. Об аграрном вопросе. Подтверждая пункты партийной программы относительно аграрного вопроса, принятые на втором партийном съезде, конференция УСДРП поручает бюро ЦК поставить на ближайшем партийном съезде аграрную программу во всей ее широте.

8. О занятии административных должностей членами партии. Принимая во внимание настоящий революционный момент, конференция УСДРП признает возможным, чтобы украинские с.-д. занимали все административные должности, деятельность которых опирается на революционные массы.

«Киевская мысль» от 6 и 9 апреля 1917 г.

Из резолюций украинского национального съезда депутатов

(5—8 апреля 1917 г.)

1. Украинский национальный съезд, признавая за Российским Учредительным собранием право санкции нового государственного порядка России, а также автономии Украины и федеративного устройства Российской республики, полагает, однако, что до созыва Российского учредительного собрания приверженцы нового порядка на Украине не могут оставаться пассивными, но в соглашении с меньшими народностями создавать[1] неотложно основания ее автономной жизни.

Идя навстречу желаниям Временного правительства в деле организации и объединения общественных сил, признает неотложной потребностью организацию краевого совета из представителей украинских областей и городов, народностей и общественных слоев, к чему инициативу должна взять Украинская центральная рада.

2. Украинский съезд, признавая право всех наций на политическое самоопределение, полагает: а) что границы между государствами должны быть установлены согласно с волею пограничного населения; б) что для обеспечения сего необходимо, чтобы были допущены на мирную конференцию, кроме представителей воюющих держав, и представители тех народов, на территории которых происходит война, в том числе и Украины.

3. В связи с декларацией временного польского государственного совета, в ответ на призыв Временного русского правительства к единению польского народа с свободным российским государством, Первый всеукраинский национальный съезд решительным образом протестует против всяких претензий на земли непольские. Народ украинский не потерпит никаких стремлений к захвату прав на территорию Украины, политую потом его и кровью.

[1] Так в тексте.

4. Украинский национальный съезд постановляет от Временного правительства требовать: а) издания запрещения продажи и заклада земли и лесов, а также долгосрочной аренды земель и истребления лесов; б) продажи, заклада и долгосрочной аренды природных богатств в недрах земли (угля, руды и проч.); в) продажи заклада и долгосрочной аренды фабрик и заводов.

Требовать, чтобы эти запрещения считались действительными на всей территории Украины с 1 марта 1917 г. и до того времени, когда каждый из этих вопросов будет решен Учредительным собранием.

5. Украинский национальный съезд поручает Центральной раде проявить как можно скорее инициативу в деле создания прочного союза тех народов России, которые, как и украинцы, требуют национально-территориальной автономии на основаниях демократической российской республики.

6. Украинский национальный съезд постановляет: поручить Центральной раде организовать из своих делегатов и представителей национальных меньшинств комитет для выработки проекта автономного статуа Украины, после чего этот статут будет предложен на утверждение конгрессу Украины, организованному так, чтобы он выражал волю населения всей территории Украины. Санкция автономного строя Украины признается за Российским учредительным собранием.

7. Съезд признает необходимым, чтобы в тех областях Федеративной российской республики, в которых украинский народ составляет меньшинство населения, украинскому народу были обеспечены права меньшинства на таких условиях, на каких на Украине обеспечиваются права меньшинства не-украинцев.

«Киевская мысль» от 9 апреля 1917 г.

Резолюции учредительного съезда украинских с.-р.

(4—5 апреля 1917 г.)

По национальному вопросу: для осуществления Российской федеративной республики, к которой партия будет всемерно стремиться, является необходимым свободное выражение воли украинского народа на Украинском учредительном собрании, которое должно наметить основы будущего политического строя; кроме того съезд высказался за возможно скорое осуществление национально-территориальной автономии Украины с обеспечением прав национальных меньшинств.

По аграрному вопросу: съезд признал, что социализация земли в условиях украинской экономической действительности трудно осуществима и что наиболее подходящей формой передачи земли народу является национализация земли, причем расходы по проведению земельной реформы должны быть отнесены на счет государства.

По вопросу о войне; съезд высказался за ее продолжение, поскольку война будет защищать свободу. Помимо украинского Учредительного

собрания партия украинских с.-р. примет самое активное участие во Всероссийском учредительном собрании.

«Киевская мысль» от 11/IV 1917 г.

Резолюция областного съезда российских меньшевиков

(Принята 24 апреля 1917 г.)

Полагая, что при нынешней стадии экономического развития, когда для капитализма становятся тесными даже рамки больших государств, требование федеративного устройства России на началах договорной связи ее отдельных самостоятельных частей противоречит историческому ходу вещей и грозит в государственном раздроблении создать новые препятствия для развития производительных сил и единства классовой борьбы пролетариата: находя в то же время, в виду необычайной обширности территории России, огромнейшего разнообразия ее частей в экономическом, культурном, бытовом и этнографическом отношениях, невозможным дальнейшее сохранение господствовавшего до сих пор мертвящего централизма,—киевское областное совещание Российской социал-демократической рабочей партии полагает, что демократическая республика, с признанием за областями, отличающимися этнографическими и культурно-хозяйственными особенностями, права на автономию с собственными представительными собраниями, сохраняя единство России, как государственно-хозяйственного организма, вполне обеспечивает отдельным областям приспособление государственных форм к их особенностям и гарантирует их населению возможность самого широкого культурно-национального развития.

Степень широты автономии определяется местными условиями каждой области и в соображении с интересами общегосударственного единства.

Права национального меньшинства в пределах автономных областей гарантируются органическим законом, изданным Всероссийским учредительным собранием. Постановления местных представительных собраний не могут отменять или изменять общих законов республики. Компетенции областных представительных собраний не подлежат вопросы, касающиеся обороны, международных сношений, таможенных договоров, жел.-дор. и водных путей, почт и телеграфа, монеты, мер и весов, уголовного, гражданского, торгового и рабочего законодательства.

Вместе с тем, совещание находит, что буржуазно-националистические стремления, осложняя задачи революции, затемняя классовое сознание пролетариата и угрожая его единству, должны встречать самое решительное противодействие со стороны с.-д. раб. партии. В единстве пролетариата залог его силы и торжества высших достижений общечеловеческой культуры. Лучшим средством борьбы с воинствующим национализмом является противопоставление ему пролетарского интернационализма и выявление классовых противоречий внутри каждой нации.

«Киевская мысль» от 25/IV 1917 г.

Резолюция областной конференции российской партии с.-р

(Принята 8 мая 1927 г.)

1. Областная конференция, в согласии с программой партии с.-р., подтверждает необходимость предоставления права полной персональной национальной автономии каждой из населяющих Россию национальностей; при территориальной автономии права меньшинства ограждаются соответствующими гарантиями.

2. Стоя на точке зрения Интернационала, партия с.-р. в то же время признает, что полное раскрепощение личности и полная свобода самоопределения в смысле национальном, является одним из моментов, содействующих классовой борьбе народа в пределах данной нации.

3. Полагая же, что, особенно в период революционный, реакционно-буржуазные классы и буржуазно-общественные группы своим выдвиганием чисто национальной программы разжигают национальные страсти, затемняя классовое самосознание трудового народа и тем ослабляя его борьбу за социализм, конференция поддерживает всю важность проведения строго партийного взгляда на национальный вопрос в широких массах и борьбы с реакционным шовинизмом, угрожающим делу свободы.

4. В соответствии с вышесказанным конференция признает, что интересы нации наилучшим образом обеспечиваются федеративной республикой; конференция полагает, однако, что национально-территориальная автономия целесообразна лишь при наличности достаточной внутренней организации данного народа и при коренном удовлетворении трудового народа (пролетариата и трудового крестьянства). Это последнее обстоятельство является решающим в вопросе о федеративной республике, так как партия борется лишь за демократическую федеративную республику и указывает на опасность нарождения ряда мелких буржуазных республик, что возможно вследствие слабой организации трудового класса и ожидаемой повышенной активности буржуазии.

«Воля народа», Киев, №№ 3 и 6.

Из резолюций 1 украинского войскового съезда

(5—8 мая)

Об автономии Украины

Первый украинский войсковой съезд делегатов от фронтов, тыла и флотов, представляющий около 900000 организованного вооруженного украинского народа, постановляет: «В интересах ослабления национальных конфликтов на Украине и на фронте, которые могут принести большой вред общему делу революции, в интересах наибольшего объединения и соглашения всех демократических масс на Украине, Украинский войсковой съезд считает необходимой потребностью требовать от Временного правительства и Совета рабочих и солдатских депутатов немедленного провозглашения особым актом

принципа национально-территориальной автономии Украины, как наилучшего обеспечения всех национально-политических прав украинского народа и всего края. Как первый шаг к реальному осуществлению этого акта съезд находит необходимым немедленное назначение при временном правительстве министра по делам Украины».

О Центральной Раде

Съезд полагает своей обязанностью приветствовать Украинскую центральную раду и приносит ей глубокую благодарность за ее старания и предпринятые в этот исторический момент шаги с целью: 1) объединить силы украинцев, 2) поднять национальную и политическую сознательность народа, 3) организовать его национальную волю. Съезд полагает, что свою работу Украинская центральная рада ведет надлежащим и верным путем. Съезд признает ее единственным компетентным органом, призванным решать все вопросы, касающиеся Украины в целом и ее отношения к Временному правительству.

Об органах власти на Украине

I Украинский войсковой съезд постановляет требовать, чтобы вся администрация на Украине была немедленно установлена всеми нациями, населяющими Украину, по принципу пропорциональности.

В виду того, что Украинская центральная рада выполняет огромное государственное дело, Украинский войсковой съезд выражает требование, чтобы Украинской центральной раде были ассигнованы средства из казны на украинские национальные потребности.

I Украйнский войсковой съезд постановляет требовать, чтобы вся административный комитет государственным учреждением, требует на его содержание государственных средств.

О земельном вопросе

Право собственности на землю и богатства в недрах земли в автономной Украине должно принадлежать исключительно народу, условия же распределения земли между трудящимся на ней людом выработает и установит украинский сейм, на основах справедливости и равенства всех людей, живущих на Украине. Вместе с этим должны быть выработаны законы владения и пользования лесами — эксплоатации водных и минеральных богатств на принципах общественности. До окончательного решения этого вопроса Временное правительство должно немедленно приостановить всякие акты купли-продажи и вообще передачи земли и леса из рук в руки и в первую очередь заграничным компаниям и отдельным лицам, а также урегулировать арендные отношения.

О продовольственном вопросе

Имея в виду то обстоятельство, что дело продовольствия на Украине наиболее лучшим, исчерпывающим и систематическим образом может быть поставлено самим организованным в крестьянские союзы украинским кре-

стьянством, войсковой и кооперативный съезды, в объединенном заседании постановляют передать продовольственное дело в руки организованного крестьянства и его органа—Центрального кооперативного комитета.

Об отношении к войне

Первый украинский войсковой съезд от всего сердца присоединяется к воззванию Совета рабочих и солдатских депутатов, обращенному к народам всего мира, а также к позиции, занятой Временным правительством в деле войны. С своей стороны Съезд заявляет, что будет поддерживать всеми силами мир без аннексий и контрибуций, на основании самоопределения народов. Для скорейшего приближения такого мира, Съезд признает необходимым добиваться от Временного центрального российского правительства точного, определенного, немедленного определения отношения как союзников России, так и противников ее к миру без аннексий и контрибуций. Только после такого выяснения в ту или иную сторону может определиться во всей полноте воля народов России в деле ведения войны. А до того времени защита всероссийской свободы на фронте должна проводиться твердо и непоколебимо, не только пассивно, но и активно.

Согласно принципу самоопределения народов, Украинский войсковой съезд признает необходимым, чтобы на мирной международной конференции была представлена Украина в лице своих делегатов от организованного украинского народа во всей его совокупности.

Об украинизации армии

I. Лучшим способом поддержания сознательной дисциплины, которая единственно теперь возможна в народной армии, которая должна опираться не на страх, а на доверие и взаимное понимание солдат и офицеров, а также и на высокий воинский дух, который в свою очередь может быть поднят только какой-либо великой общей, объединяющей идеей, а одною из таких идей для украинцев является идея национального возрождения[1] Съезд считает потребным немедленное объединение всех украинцев в войсках в одну национальную армию. Вместе с поднятием дисциплины исчезнет и дезертирство. Съезд выражает уверенность, что под своим национальным знаменем, под предводительством своих по крови и духу офицеров, за свои народные идеалы, украинские солдаты пойдут в бой все как один, а кто не пойдет, против таких изменников народа мы употребим все способы борьбы и добьемся того, что дезертиров в народной украинской армии не будет. Одновременно с этим, как второстепенные способы, мы считаем необходимым: 1) чтобы само село боролось с дезертирами и не покрывало их, 2) чтобы солдаты с фронта писали об этом письма домой, 3) полковые рады, а также войсковые съезды должны издавать соответственные воззвания и 4) привлекать к суду тех, кто покрывает дезертиров.

II. Первый украинский войсковой съезд постановляет: принимая, с одной стороны, во внимание: а) что принятая при старом деспотическом режиме система формирования войск из разных национальностей основана на анти-

[1] Так в тексте.

демократических принципах и связана с совершенно напрасной тратой народных денег и разбитием моральных сил национальностей; с другой стороны, б) принимая во внимание, что утомленные за три года войны армии на фронте не имеют уже былой боевой мощи, что падает дисциплина и дух сопротивления, что поэтому делу обороны угрожает большая опасность, — Украинский войсковой съезд признает необходимым как можно скорее начать борьбу с таким упадком духовной и реальной силы армии. Одним из действительных могущественных средств для подъема духа, для скрепления войсковых частей в одно целое, могучее тело—Съезд признает немедленную национализацию армии на национально-территориальном принципе. В частности Съезд объявляет необходимость украинской национальной армии. В этом деле Съезд признает:

а) что в существующих военных единицах в тыловых частях все украинские воины, как офицеры, так и солдаты, должны быть немедленно выделены в отдельные части;

б) в военных единицах на фронте выделение должно производиться постепенно, в зависимости от тактических и других военных условий, постольку, поскольку такое выделение не будет вносить дезорганизацию на фронтах.

Что касается флота, то Съезд по тем же мотивам считает возможным и необходимым:

а) в балтийском флоте скомплектовать некоторые корабли исключительно из команд украинской национальности;

б) что касается черноморского флота, то, принимая во внимание то обстоятельство, что этот флот и в настоящее время состоит в подавляющем большинстве из украинцев, Съезд признает необходимым в дальнейшем пополнять его исключительно украинцами.

Для практического осуществления принятых постановлений, Украинский войсковой съезд решает создать временный украинский войсковой генеральный комитет при Центральной украинской раде, который будет ведать украинскими военными делами и работать в тесном контакте с российским генеральным штабом.

III. Украинский войсковой съезд постановляет:

а) все старинные украинские знамена, хранящиеся в различных государственных музеях Петрограда, Москвы и других городов, должны быть немедленно переданы в Киев, в украинский национальный музей;

б) «Положение об украинском отряде», переданное 4 апреля сего года верховному главнокомандующему и 6 апреля военному министру, должно быть утверждено без промедления;

в) первому украинскому полку, формирующемуся в Киеве, утвердить название: «Перший украинськiй iмени Б. Хмельницького полк»; всех солдат и офицеров, записанных в этот полк в количестве 3400 человек, признать принятыми в этот полк».

IV. Признавая, что всякая война является делом не народов, а империалистической политики господствующих классов, что эти господствующие классы в своих интересах втягивают народы в кровавую, братоубийствен-

ную распрю; признавая, что постоянное, регулярное войско, как орудие господства буржуазных классов, не отвечает стремлениям народа и рабочего класса и только способствует укреплению такого господства,—Украинский войсковой съезд, закладывая первый фундамент для организованной вооруженной силы украинской демократии, ставит себе главнейшей задачей, чтобы украинская армия после войны сделалась армией народа (народной милицией), чтобы единственной целью ее существования и формирования была защита интересов и прав народа, а не господствующих классов, к какой бы нации эти классы не принадлежали.

«Киевская мысль» № 115—119 за 1917 г.

Записка делегации Украинской рады Временному Правительству и Исполнительному комитету советов

Особому вниманию Временного правительства и Российской демократии.

Рост украинского движения, так интенсивно проявившегося в дни революции, требует новых методов для его оценки, новых подходных путей, не говоря уже о самом фактическом ознакомлении с его выражением. Между тем, в этой сфере все осталось по-старому, и российские общественные круги в большинстве становятся на старые неопределенные позиции.

Это уже и теперь печально отражается на взаимоотношениях двух братских народностей, а в будущем угрожает весьма нежелательным осложнением, для улажения и предупреждения какового должны быть с обеих сторон приняты меры государственного и общественного значения.

Для людей мало ознакомленных с историей и характером украинского движения, совершенно непонятен тот размах, который проявило оно с первых же дней революции. То, что считалось делом небольшой кучки интеллигенции, вдруг приобрело массовый характер; национальные лозунги и требования стали очень популярными в народных массах. Объясняется это тем, что украинское движение, по сути глубоко демократическое, всегда стояло на почве народных потребностей, широко охватывая их, и всегда говорило языком доступным и понятным народу о его собственных интересах. Вот почему с самого же начала свободной жизни движение сделалось организующей силой, опорой, вот почему к нему примыкали все большие силы народа, справедливо видя именно здесь гарантию осуществления своих общечеловеческих и национальных нужд и требований. Возрожденная украинская пресса ежедневно приносит известия о том, как среди украинских масс все более и более проявляется общественная и национальная сознательность; украинская деревня организуется под лозунгами, выставленными украинским движением. О том же самом говорят многочисленные и многолюдные съезды, происходящие на Украине в последнее время: кооперативные, крестьянского союза, войсковые, национальные в широком смысле слова, педагогические, партийные и т. п. Эти съезды представили в целом миллионную массу (один войсковой съезд в Киеве представлял собою—993 400 организованных солдат) и в разрешении национальных задач выявили себя, как одну душу, общую всем.

При всем неодинаковом составе участвовавших в них, все названные съезды единодушно сходятся в национальных требованиях как политических (автономия и федерация), так и культурных (украинизация школы, общественных учреждений и т. п.) и признают своим высшим национальным органом Украинскую центральную раду в Киеве. Центральная рада основалась с первых дней революции с целью дать организационные формы стихийному движению на Украине.

Находясь в центре движения, она действительно послужила той организационной основой, возле которой начали собираться украинские силы.

Она сумела выработать и распространить популярные и понятные народу лозунги нового государственного строя и приобрела значение действительного национального правительства на Украине. Особенно это стало на твердую почву после того как на многолюдном съезде представителей всех организованных сфер украинского народа, происходившем в Киеве на пасхальной неделе, была обновлена и пополнена силами Центральная рада. В данный момент она является выборным органом национального представительства на Украине, авторитет и значение которого лежит в общем признании его демократическими кругами украинского населения.

Ныне, осуществляя национально-культурную автономию украинского народа, Центральная рада играет огромную организационную роль, являясь национальной спайкой для самых разнообразных сфер украинского народа. Строго демократическая по своему составу, построенная по образцу правильного представительства организованных сил, она располагает необходимым ей авторитетом и средствами выражения искренних желаний украинских народных масс, поручивших ей освещение и защиту своих интересов. Голос Центральной рады—голос организованного народа. Поэтому он должен иметь соответственное значение в делах государственных, касающихся быта и конструирования украинского народа. Из этого краткого очерка видно, какую колоссальную, стихийно-организационную работу совершила за эти три месяца украинская демократия.

Как же относится к этому поистине сказочному пробуждению 35-миллионного народа российское общество там, на Украине? Необходимо с первых же слов сказать: отношение не глубокое, не связанное с интересами революционной России, наоборот, угрожающее многими осложнениями для всего дела свободы. Причин этому много. Главная же из них классовые интересы. Господствующие круги на Украине—не украинцы. Промышленность в руках буржуазии российской, еврейской, французской: торговый капитал, а также громадную часть аграрной буржуазии составляют поляки, русские и украинцы, давно называющие себя «русскими». Так точно все административные должности в руках не-украинцев. Сферы же эксплоатируемых — большая часть городского пролетариата, ремесленники, мелкие служащие — украинцы.

Таким образом в данный момент украинской буржуазии, которая признавала бы себя таковой, на Украине нет. Есть отдельные лица, небольшие группы, примыкающие по своим классовым интересам к экономически господствующим классам, но классов, повторяем, еще нет.

Вследствие этого среди украинских партий до сих пор не было ни одной, которая бы в свою программу не внесла идею социализма. Конечно, эти отдельные лица и группы, благодаря классовому влечению, скоро сольются в одну компактную массу и заложат фундамент национально определившейся украинской буржуазии, и очевидно борьба за господство должна разгореться меж буржуазными сферами всех наций на Украине.

И вот, эта-то перспектива борьбы и предвидение победы украинской буржуазии настраивают не-украинские господствующие сферы населения весьма враждебно ко всему украинскому движению. К этому необходимо прибавить еще в целости — национальный момент. Всосав с молоком самодержавия идею централизма, привыкши смотреть на Украину только как на Юго-западный край Российской империи, а на украинцев, как на «хохлов», отличающихся от русских только некоторыми маленькими бытовыми особенностями, никогда не беспокоясь о том, чтобы познакомиться с жизнью этих «хохлов», и их идеалами, не умиравшими никогда, даже под гнетом царизма, буржуазная интеллигенция не смогла, не нашла в себе силы подняться до правильного понимания все время совершавшегося процесса. И поддаваясь этим двум силам — классовому и национальному эгоизму, — пошла дорогой энергичного сопротивления организации украинской демократии. Для этого употреблялись всевозможные способы.

Искажая факты, как в прессе, так и в обывательских разговорах распускают слухи о том, что «хохлы хотят отделиться от Россия», что они же собираются изгнать из Украины всех не-украинцев, ибо, мол, их лозунг — «Украина только для украинцев», что вообще все украинское движение без различия социально-политических особенностей — движение контрреволюционное, требующее немедленного приостановления. И настолько их напугал огромный рост этого движения, что они заразили своим испугом даже демократические сферы не-украинцев. Когда в Киеве должен был собраться национальный всеукраинский конгресс, по городу начали распространяться вздорные слухи, что украинцы имеют намерение объявить этот конгресс украинским учредительным собранием и после него изгнать всех не-украинцев. Несмотря на то, что программа заседания конгресса была объявлена еще заранее, что в ней не было и намека на учредительное собрание, все неукраинские элементы, даже и социалистические группы, поверили этим слухам, испугались и начали применять меры. К счастью они прибегли к наиболее рациональным мерам, т. е. спросили самих украинцев: правда ли это? Ответ украинцев успокоил и на некоторое время развеял тяжелую атмосферу.

Но насколько заразилась и российская демократия настроением российской буржуазии, насколько идея национального господства на Украине русского народа, идея хозяина собственника глубоко въелась в сознание даже демократических элементов, показывает то слишком повышенное враждебное настроение, под влиянием которого, например, у председателя Киевского совета рабочих и солдатских депутатов на совещании социалистических организаций всех национальностей вырвалась угроза разогнать штыками украинский конгресс. И нужно отметить, эта угроза, эта вра-

ждебность, в более или менее культурной форме все время гнездится в сознании и буржуазных и небуржуазных сфер неукраинского общества. Никакие уверения украинцев не могут побороть это взбаламученное национальное чувство хозяина, которому хочет нанести удар подвластная до этой поры национальность, нанести удар самим фактом существования ее, ее возрастающей организации и естественного (а не насильного) вытеснения с положения господствующего.

Возникает целый ряд фактов, в которых в большей или меньшей степени выражается эта враждебность. Вопрос об украинском полку, организацию которого все неукраинские сферы считали чуть ли не погибелью России, «ножем в спину революции», иными подобными ужасами, теперь, когда военная власть признала возможным формировать из украинцев целые корпуса, ясно показал, что люди защищали не интересы революции и России, а свои классовые или национальные позиции.

Так же точно все меры, признанные в последнее время господствующими в Киеве неукраинскими сферами в качестве необходимых, создаются на той же почве и не только не клонятся к утверждению и закреплению демократических основ, провозглашенных революцией, но даже идут наперекор им. Так например постановление Киевского совета рабочих и солдатских депутатов о съездах открыто и грубо нарушает основы изъявленной волею революционного народа свободы собраний.

Отныне по этому постановлению созывать съезды можно лишь с разрешения Киевского совета рабочих и солдатских депутатов (?) И не только с разрешения, но и по регламентации совета. Эта мера мотивируется тем, что в Киеве за последнее время происходит очень много съездов, крестьянских, кооперативных, солдатских. Хотя в этом мотиве и не упоминается о том, что почти все такие съезды были украинские, все же каждому ясно, что постановление направлено исключительно против украинцев.

Аналогично этому желание Киевского исполнительного комитета общественных организаций выделить Киев в отдельную административную единицу, независимую от всего края.

Признавая что, в обрусевшем за долгие годы абсолютизма в Киеве, перевес неукраинского элемента не долговечен, что край с развитием демократических основ новой жизни зальет этот остров национальной волной, господствующие элементы стараются оградить его от родной ему стихии высоким молом, изолировать его от края.

Не имея возможности в этой краткой записке привести все выдающиеся факты проявления национальной вражды русского общества к украинскому возрождению, мы останавливаемся на уже указанных примерах. Но с своей стороны, мы считаем своей общественной и моральной обязанностью сделать следующее заявление. Такое отношение мы признаем преступным для дела революции, оставляющим тяжелые последствия для всей России.

Люди, живущие в городах Украины, видят перед собой обрусевшие улицы этих городов, слышат вокруг жаргонный русский язык, совер-

шенно забывают о том, что эти города только маленькие островки в море всего украинского народа. Забывают, что спустя несколько лет обруселый элемент значительной части населения этих самых городов возвратится к родной стихии, что обрусение некоторых центров Украины, которое кажется таким полным, только временное явление, созданное ненормальными условиями уничтоженного абсолютизма и централизма, который старается спасти свои позиции. Мало того ослепленные классовым или национальным эгоизмом, загипнотизированные в этой призрачной видимости своего национального господства, эти люди не желают считаться с тем, что уже существует не только ощущение его в связи с интересами всей государственной целости [1]. Все эти многочисленные съезды (крестьянские, кооперативные, партийные, общенациональные), на которые были делегированы представители миллионной организованной украинской демократии, должны бы уже убедить всех, что украинское движение не выдумка кучки интеллигентов, как его всегда рекомендовало русскому обществу царское правительство, а что это громадная сила, вырвавшаяся из-под векового гнета, что эта сила растет с каждым часом, даже не днем, что остановить ее, как бы не хотели этого ее враги, уже нет решительно никакой возможности, ибо пробудился 35-миллионный народ.

Надо возвратиться к царизму, к унижению всех прав человека и гражданина, чтобы жить некоторой надеждой на возвращение украинской демократии в первобытное состояние «приниженного и закованного раба». Ибо в национальном самопознании, прежде всего, вылилось у широких народных масс ощущение этих прав, этого достоинства человека и гражданина. Отныне он не «хохол», не «быдло», не «мужик», а украинец, то-есть равный со всеми теми, кто до революции имел власть унижать его.

И требование национальной школы, армии, украинизации всей жизни на Украине имеет в корне главным образом это возрожденное освобожденное чувство и достоинство человека. И вера в это настолько велика в массах, что они в первое время даже понять не могут, почему это их желание, это свободное прекрасное чувство встречает злое недоброе, враждебное к себе отношение у тех, кто стоит во главе демократического движения. В их простой не отравленной соблазном психике, не укладывается такое сильное противоречие. Они думают, что каждый, кто бы он ни был, обязан вместе с ними радоваться и веселиться их освобождению, их перерождению из рабов в людей. Не только радоваться, но и всеми силами способствовать такому чудесному перерождению.

Вполне понятно, что упорный отпор доводит до разочарования, далее, до вражды и, наконец, до страшного возмущения. Теперь на всех съездах, собраниях везде только и слышишь жалобы, укоры, угрозы. И чем упрямее стоит одна сторона, тем более горячим становится волнение с другой стороны, тем крепче и глубже въедается недоверие к русским, тем шире разливается волна стихийного протеста.

---

[1] Здесь, очевидно, пропуск.

Неответственные лица не понимают всего того, что сейчас происходит и как бы с какой-то целью продолжают ставить разные преграды организации украинских масс. Украинская центральная рада, как представительный орган в организованной украинской демократии, до сих пор играла, да и теперь играет сдерживающую и направляющую по организационному руслу роль.

Но она могла и может это делать лишь до того времени, пока такая организация идет в контакте с естественным развитием народного движения. Если почему-либо она должна будет приостановить или даже отказаться от своей организационной деятельности, она будет снесена стихийным потоком. К этому ее может принудить отрицательное отношение как местного, так и русского общества в особенности. А такое отрицательное отношение к украинскому движению замечено не только на Украине, но и в центральной России. Если не открытое отрицательное отношение, то затушеванное или просто безразличное.

Мы не можем молчать, а должны предупредить всю российскую демократию о слишком большой опасности такого отношения. Россия и без того находится в угрожающем положении, и без того нет дисциплины в армии, нет подвоза хлеба в стране.

Нельзя возмущать миллионы людей, стоящих на фронте и чувствующих тяжелое оскорбление своих наиболее благородных порывов, нельзя доводить этих людей до того, чтобы они, возмущенные неудовлетворением ни одного из их желаний, поддались стихии и бросились на Украину, как они угрожают во многих своих заявлениях. Нельзя доводить крестьян до угроз оставить без хлеба всю страну. А это делают те люди, которые желают отделить Киев от Украины. Естественно, что на это крестьяне отвечают: а что будет, если мы отделимся от вас. Мы берем на себя смелость обратить самое серьезное внимание Временного правительства, Совета рабочих и солдатских депутатов и всей российской демократии на настоящее положение дел и призываем пойти нам навстречу в разрешении нашей тяжелой, ответственной задачи — направления украинской стихии по такому пути, который не только не способствовал бы все возрастающей распре, а, наоборот, содействовал бы организации сил всей России. Мы призываем, как можно внимательнее, прислушиваться к гулу этой стихии. Если правительство и российская демократия уловят в нем ноты, на которые нужно ответить согласием, они сделают то, что эта стихия станет самым верным, самым воодушевленным делом воли России. Если они не обратят на все это внимание или даже отнесутся враждебно, они не найдут отклика в этом гуле. И тогда Украинская центральная рада передаст задачи этой организации в руки тех, кто будет настолько смел, что возьмет ее на себя.

До самого последнего времени Украинская центральная рада находила возможным воздерживаться от того, чтобы ставить правительству какие-либо требования, давно уже заявленные целым рядом постановлений съездов украинского народа. Но все возрастающее непонимание задач и цели украинской демократии русским обществом, а также враждебность его к украин-

скому движению, и с другой стороны, возрастающее недоверие украинской демократии к русскому обществу и увеличивающийся напор на нас со стороны этой демократии приводит вас к твердому убеждению, что единственным правильным выходом из положения будет немедленное удовлетворение требований, которые украинская демократия, в лице Украинской центральной рады, представляет Временному правительству и Совету рабочих и солдатских депутатов и которые мы кратко излагаем здесь:

1. Принимая во внимание единодушное требование автономии Украины, выставленное украинской демократией, надеемся, что Временное правительство выскажет в том или ином акте принципиально свое сочувственное отношение к этому лозунгу.

2. Неизбежность постановки украинского вопроса на международной конференции, в связи с судьбой Галиции и частей украинской земли, занятых немцами, принуждает сейчас же принципиально решить вопрос об участии в такой конференции представителей украинского народа, ибо такое участие требует немедленного предпринятия подготовительных практических шагов относительно заграничной Украины.

3. Для всестороннего ознакомления правительства с настроениями на Украине и требованиями украинского населения, а также для практического содействия правительству в проведении в жизнь различных мер, вызванных особенностям жизни края, необходимо основать при Временном правительстве должность особого комиссара по делам Украины.

4. Для объединения правительственных мероприятий во всех губерниях с украинским населением необходима должность особого комиссара с краевым при нем советом.

5. В целях поднятия боевой силы армии и возрождения дисциплины, необходимо провести в жизнь выделение украинцев в отдельные войсковые части, как в тылу, так по возможности и на фронте.

6. Признанную Временным правительством украинизацию начальной школы необходимо перенести и на среднюю и высшую школы, как в смысле языка, так и предметов преподавания.

7. Ответственные места как гражданской, так и духовной администрации на Украине необходимо замещать лицами, пользующимися доверием населения, говорящими на его языке и знакомыми с его бытом.

8. Для удовлетворения национальных потребностей, подавленных при старом режиме, необходимо отпустить из государственного казначейства в распоряжение Центральной рады соответствующие средства.

9. Необходимо разрешить въезд на родину тем зарубежным украинцам, которые выселены несправедливо из мест своего постоянного жительства, а также облегчить участь пленных — украинцев, галичан, распределив их по украинским губерниям.

Члены делегации Украинской центральной рады: *В. Винниченко, Д. Корбенко, Письменный, Д. Ровинский, И. Ковалевский, О. Пилькевич, А. Чернявский, С. Ефремов, П. Снижный и Г. Одинец.*

«Киевская мысль», №№ 131 и 132, от 27 и 28 мая 1917 г.

Из резолюций Всеукраинского крестьянского съезда

(29 мая — 2 июня 1917 г.)

Об отношении к войне

1. Принимая во внимание, что война нужна помещикам, фабрикантам и другим богачам, а трудовому народу только несет несчастье, Первый всеукраинский крестьянский съезд признал необходимым, чтобы трудовой народ воюющих держав домогался от своих правительств мира без захвата чужих земель и без контрибуций, с тем, чтобы каждый народ, находящийся под чужим владычеством, сам определил какому государству он хочет принадлежать.

2. В виду согласия союзников и России пересмотреть военные договоры, заключенные с царским правительством, Съезд полагает необходимым, чтобы Временное правительство вместе с союзниками немедленно выработало и огласило условия, на которых оно согласно заключить мир.

3. Чтобы украинский народ мог после заключения мира жить национально-политической жизнью в целости, неразделенный между другими государствами, Временное правительство должно заботиться, чтобы представители народа украинского приняли участие в мирном международном конгрессе.

4. В виду того, что разгром российской армии угрожает руиной Украине. Съезд находит необходимым помогать всеми способами армии и призывает ее к активной обороне родной страны.

5. Съезд признает необходимым, чтобы разоренные войной украинские земли Галичины, Буковины, Волыни и Холмской Руси, а также Бельгия, Сербия и другие страны, были возрождены к новой жизни средствами и стараниями государств, принимавших участие в войне.

Порядок удовлетворения разоренных стран должен выработать международный мирный конгресс.

Что касается разоренных местностей Украины, Съезд находит необходимым, чтобы русское Временное правительство вместе с Украинской центральной радой и радой украинских крестьянских депутатов немедленно приступило к разработке проекта возрождения этих областей и, где возможно по военным обстоятельствам, к оказанию фактической помощи.

Об автономии Украины

Заслушав доклад о переговорах делегации Украинской центральной рады с Российским временным правительством, Первый всеукраинский крестьянский съезд постановил:

1. Присоединиться к домоганиям Украинской центральной рады, заявленным в ее декларации, требовать от Временного правительства немедленного удовлетворения этих домоганий.

2. Принимая во внимание, что только установление в России федеративно-демократической республики с национально-территориальной автономией Украины и гарантией прав национальных меньшинств может охранить край от разрухи, Съезд постановил поручить Украинской центральной

раде совместно с Всеукраинской радой крестьянских депутатов: а) немедленно выработать проект положения автономии Украины и федеративно-демократического устройства российской республики; б) немедленно созвать съезд представителей других народов и областей, добивающихся федеративно-демократического порядка; в) приложить все силы к ускорению организации украинского территориального собрания.

3. Съезд постановляет, чтобы у нас, на Украине, все самоуправления и институции были немедленно украинизированы, и вследствие этого, приглашает все общественные (крестьянские, земские и иные) организации и административные учреждения, а также войсковые организации Украины помогать Украинской центральной раде и Всеукраинской раде крестьянских депутатов в подготовлении автономного порядка на Украине.

Об украинизации школы

Всеукраинский крестьянский съезд, обсудив вопрос об украинизации школы: а) поручает Центральной раде позаботиться о том, чтобы обучение в школах на Украине, от низшей до высшей, происходило с осени текущего года на украинском языке, с обеспечением прав меньшинства; б) Центральная рада должна добиваться от Временного правительства, чтобы попечителями учебных округов и их помощниками на Украине были только украинцы.

По земельному вопросу

I. Признавая, что только осуществление социалистического идеала, к которому стремится Украина как и все другие народы, может удовлетворить желание трудового крестьянства и пролетариата, Первый всеукраинский крестьянский съезд постановил:

1. Частная собственность на землю должна быть уничтожена.

2. Вся земля на Украине без выкупа поступает в украинский земельный фонд, которым распоряжается сам народ через украинский сейм и уездные, волостные земельные комитеты, избранные на демократических началах. Всероссийское учредительное собрание должно это утвердить.

3. Из этого фонда должны пользоваться землей только те, кто будет обрабатывать ее своими руками.

4. Для справедливого пользования землей необходимо установить земельную норму не меньше потребительской и не больше трудовой.

5. Так как ведение хозяйства общими силами сохраняет рабочую силу и требует меньше инвентаря, желательно большие образцовые хозяйства передавать в руки сельскохозяйственных товариществ, как очагов будущего социалистического хозяйства.

6. Леса, воды, шахты и прочие земельные недра в границах Украины признаются собственностью всего народа. Украинский сейм будет удовлетворять все потребности трудового народа.

7. Расходы по земельной реформе уплачивает государство.

8. Необходимо образовать краевой украинский земельный комитет.

9. Переселенческое дело в пределах Украины должно быть поставлено в земельных комитетах и народном сейме в первую очередь.

10. Необходимо установить народное страхование и пенсии для лиц, не способных к труду.

11. Все косвенные и другие налоги отменяются. Вместо них вводится один прямой подоходный прогрессивный налог.

II. Чтобы обеспечить Украину от беспорядка и развала Съезд признает необходимым до Учредительного собрания:

1. Самовольных захватов земли и самовольных порубок лесов не делать.

2. Требовать от Временного правительства немедленной организации Центрального украинского земельного комитета, который должен объединить деятельность всех земельных комитетов на территории Украины.

Украинский земельный комитет составляется: из 18 представителей губернских земских комитетов; из 9 представителей Губернского совета крестьянских депутатов; из 3 представителей Центральной рады крестьянских депутатов; из 3 представителей Центрального комитета крестьянской «спілки»; из 3 представителей Украинского центрального продовольственного комитета; из 3 представителей Украинской центральной рады; из 3 представителей Украинского центрального кооперативного комитета; из 1 представителя украинских с.-р.; из 1 представителя украинских с.-д.; из 1 представителя украин. войскового коми-та; из 2 представителей краевой рады рабочих и солдатских депутатов. Центральное правительство обязано ассигновать Украинскому земельному комитету средства из кредита, открытого для всех земельных комитетов.

3. Издать немедленно закон о передаче земельных дел и недоразумений в земельные комитеты и Центральный украинский земельный комитет.

4. Следить, чтобы не было продажи, заклада, долгосрочной аренды и раздробления земли. Признать все земельные сделки после первого марта недействительными.

5. Требовать, чтобы Временное правительство установило через избранные на демократических основаниях земельные волостные, уездные и др. комитеты, тщательный присмотр за казенными и частными лесами и немедленно совершенно запретило вырубку строевого и материального леса без согласия земельных комитетов, а также немедленно отменило разрешения на вырубку такого леса, выданные лесоохранительным комитетом при старом правительстве.

6. Организовать доставку сельскохозяйственных машин и орудий государственными мерами.

7. Принимая во внимание, что земельным фондом на Украине должен распоряжаться украинский народный сейм, Съезд высказывается против монополизации донецкого бассейна в границах Украины Российским временным правительством и признает, что использование этого бассейна Российским временным правительством возможно только с согласия украинского земельного комитета.

8. Узнав от делегатов Пензенской, Орловской и Саратовской губ., что нашим людям в этих губерниях делают притеснения и даже угрожают

совершенно изгнать и имея в виду, что наших переселенцев за пределами Украины очень много, Съезд обращает внимание Временного правительства на это грустное явление и заявляет свой протест; тем более, что мы на Украине сумели фактически обеспечить право национального меньшинства.

9. Имея в виду, что в связи с будущей автономией Украины очень много переселенцев-украинцев желает возвратиться на родину, Съезд признает, что разрешение этого вопроса должно быть делом украинского народного сейма в согласии с сеймами других областей России».

«Киевская мысль», №№ 133—138; «Русское слово» от 2/VI 1917 г.

Резолюция Рады об издании I-го Универсала

(3 июня)

Обсудив ответ Временного российского правительства на требования Украинской центральной рады и придавая значение тому, что признание права украинского народа на автономию соответствует его трудовым и национальным интересам, общее собрание Центральной украинской рады, пополненное Украинским советом крестьян. депутатов и войсковым украинск. генеральным комитетом, признало, что, отклонивши требования Центральной рады, Временное правительство сознательно пошло против интересов трудового народа на Украине и против им же (Временным правительством) объявленного принципа самоопределения национальностей. В виду этого собрание Центральной рады признало необходимым:

1. Обратиться ко всему украинскому народу с призывом организоваться и приступить к немедленному заложению фундамента автономного строя на Украине.

2. Центральная украинская рада считает нужным немедленно издать к украинскому народу Универсал, в котором имеет выяснить сущность требований украинской демократии, представленной Центральной радой, а также те задания, которые стоят перед ней в создании автономного строя на Украине совместно с другими национальностями украинской земли.

3. Общее собрание признает, что Центральная рада использовала все способы, чтобы войти в соглашение с Временным российским правительством в деле провозглашения принципа автономной Украины и, приняв во внимание, что стихийный рост украинского движения принимает все большие размеры, что отказ Временного правительства может это движение направить по нежелательному пути, Украинская центр. рада постановила теперь с еще большим напряжением сил приступить к организации и направлению этого движения, чтобы не привести край и всю Россию к анархии и уничтожению завоеваний революции.

«Киевская мысль» от 4/VI 1917 г.

Постановление комитета РСДРП (б)

(4 июня)

Комитет РСДРП(б) постановил: выделить комиссию для составления резолюции в вопросе о конфликте с Временным правительством, положив в основу следующие принципы:

1. Партия ведет борьбу против империалистических тенденций российской буржуазии, стремящейся держать в рамках государства другие национальности.

2. Требование отделения Украины может быть поддержано партией в том случае, если за него выскажется всенародное голосование всего населения Украины. Партия со своей стороны будет агитировать за широкую краевую автономию, за территориальное, а не национальное войско.

«Літопис Революція», № 2, Коротка Хронологія Робітничого та Революційного Руху на Україні, стр. 26. Обратный перевод с украинского.

Резолюция общественных и советских организаций г. Киева по вопросу о конфликте с Вр. Правительством

Соединенное заседание исполнительных комитетов общественных организаций Совета рабочих депутатов и советов депутатов войск Киевского военного округа и коалиционного студенчества, заслушав телеграмму Временного правительства в ответ на декларацию Украинской рады, и обсудив вопрос, как в общей его постановке, так и в связи с пунктом декларация, постановило: стоя совершенно определенно на почве устройства России на принципах децентрализации и широкой автономии, мы вполне присоединяемся и готовы всей силой своего авторитета поддержать точку зрения правительства, что вопрос этот в смысле общих начал автономии, ее объема и фактического содержания может быть решен только Учредительным собранием. В настоящее время, по нашему убеждению, может быть речь лишь о подготовке вопроса к Учредительному собранию и об осуществлении культурно-национальных лозунгов украинцев.

«Киевская мысль» от 3/VI 1917 г.

Выступление Балабанова от имени меньшевиков на объединенном заседании исполнительных комитетов в Киеве

(2 июня 1917 г.)

Мы думаем, что постановка в настоящее время острых национальных вопросов расслабляет и раскалывает силы революции. Задача настоящего момента—полная победа революции. Поэтому, отметаем все, что ослабляет эти силы и уменьшает шансы на победу. Если победит революция, тогда Украина сможет осуществить свои национальные задачи. Если революция будет побеждена, то никто ничего не получит; ничего не получит и Украина. Вот почему мы с такой тревогой относимся ко всем проявлениям украинского движения, вплоть до его социалистических течений. Здесь старались доказать, что собственно украинцы добиваются сейчас невинных положений, признания принципов. Но мы имеем факты, которые говорят другое. Быть может захват народного дома—это мелочь, но в связи с постановлением, например, украинского студенческого съезда о немедленном проведения в жизнь национально-территориальной автономии—эти мелочи приобретают совсем другое освещение. Украинцы требуют от правитель-

ства не мнения, а санкции того, что авторитетный орган государственной власти автономию принимает. И в остальных пунктах имеются требования о частичном осуществлении элементов автономии, как, например, учреждение чуть ли не должности статс-секретаря по делам Украины и организация украинских войск. Для чего нужны войска? В декларации указывается, что это мероприятие необходимо для предупреждения развала армии. Но в действительности, на всех съездах определенно указывается, что армия нужна Украине для защиты своих прав. Не предупреждение развала, а дезорганизация.

Временное правительство поступило совершенно правильно, отказавшись разрешить вопрос, который полномочно разрешить только Учредительное собрание, и мы должны поддержать Временное правительство всей силой своего авторитета.

«Киевская мысль» от 3/VI 1917 г.

Выступление большевика Зарницына на объединенном собрании советов рабочих и солдатских депутатов в Киеве

(9 июня 1917 г.)

«То, что происходит теперь в Киеве и, в частности, в СРД,—явление грозное. Вместо лозунга «Пролетарии всех стран, соединяйтесь!» здесь выдвигается лозунг «Пролетарии, объединяйтесь со своей буржуазней против других наций». Высказывавшиеся ораторы стоят на точке зрения объединения со своей буржуазией. Правы украинцы в том месте, когда они критикуют меньшевиков и бундовцев, посылающих своих представителей в буржуазное министерство, запрещающее съезды, подобно старому правительству. Но они близоруки, когда не видят, что это империалистическая политика, близоруки, когда блокируют со своей, тоже империалистической, буржуазией. Чтобы размежеваться с империалистами, мы и выставляем право нации на самоопределение, право народа самому решать свою судьбу, путем всенародного голосования. Но мы указываем, что в рамках капиталистического строя полное уничтожение угнетения малых национальностей недостижимо. Только когда власть перейдет в руки пролетариев и полупролетариев, будут гарантированы права меньшинств. Для украинцев мы выдвигаем требования широкой областной автономии. Мы поддерживаем выдвигаемое украинцами, захватное право на время революции».

От имени фракции большевиков предлагается следующая резолюция:

«Протестуя против запрещения Керенским украинского войскового съезда, мы находим, что это запрещение есть одно из проявлений империалистической политики центрального правительства, нарушающей права угнетенных наций и основные принципы демократии. Мы считаем, что устранение национального гнета, поскольку оно достижимо в капиталистическом обществе, возможно лишь при последовательной демократизации государства, которая обеспечит всем нациям и языкам полное равноправие. Такая демократизация стоит в тесной связи с переходом власти в руки рабочих и деревенской бедноты.

Признавая, что определение форм существования украинского народа должно быть произведено путем опроса (плебисцита) всего населения Украины, мы со своей стороны поддерживаем требование широкой областной автономии Украины и считаем необходимым немедленную отмену надзора сверху и отмену обязательного государственного языка.

Считая, что национальное раскрепощение неразрывно связано с раскрепощением классовым, мы призываем пролетариев и полупролетариев Украины к отказу от сотрудничества со своей национальной буржуазией, к единой классовой организации и к совместной борьбе за власть и за низвержение опоры национального и классового угнетения—ига капитала».

«Голос социал-демократа», от 13 июля 1917 г.

Резолюции II Всеукраинского войскового съезда

(5 — 10 июня 1917 г.)

О запрещении съезда А. Ф. Керенским

Украинский народ, равный со всеми культурными народами мира, имеет со времени уничтожения российского царизма полные права свободного народа, которые и будет защищать. Право собраний и съездов принадлежит украинцам, как и другим свободным народам, а потому Всеукраинский войсковой съезд постановил: признавать запрещение съезда военным министром незаконным и свои постановления обязательно проводить в жизнь.

Об украинизации армии на Украине

Поддерживая постановления I Украинского войскового съезда об украинизации войска, съезд поручает генеральному украинскому войсковому комитету в самом непродолжительном времени разработать детальный план украинизации войск и принять все меры для немедленного проведения его в жизнь.

О созыве территориального съезда

Всеукраинский войсковой съезд в деле проведения в жизнь основ автономии Украины считает необходимым предложить Центральной раде в самом непродолжительном времени созвать территориальное собрание для соглашения с национальными меньшинствами и рассмотрения проекта статута автономии Украины.

По земельному вопросу

Всеукраинский войсковой съезд в земельном вопросе на Украине всецело присоединяет свой голос к постановлениям по земельному вопросу Всеукраинского крестьянского съезда, происходившего 28 мая—2 июня сего года в Киеве, и всеми средствами будет поддерживать его постановления.

О работе войскового генерального комитета

I. Второй всеукраинский войсковой съезд делегатов фронта, тыла и флота, представителей от 1 600 000 организованного украинского народа,

выслушав доклад Генерального войскового комитета относительно делегации к Временному правительству, а также его общего дела, постановил:

1. Признать мероприятия украинского войскового комитета соответствующими постановлениям Первого украинского войскового съезда и работу для украинского и вообще русского войска полезной, за что выражает Генеральному комитету искреннюю благодарность.

2. Чтобы высшая русская войсковая власть немедленно провела во всех приказах утверждение Украинского войскового генерального комитета.

3. Чтобы все обращения Украинского войскового генерального комитета к высшей русской войсковой власти признавались и исполнялись ею обязательно.

4. Чтобы все постановления Украинского войскового генерального комитета проводить в жизнь немедленно.

II. Всеукраинский войсковой съезд, выражая порицание тем воинам-украинцам, которые не подчинялись постановлениям Украинского войскового генерального комитета и этим только тормозили дело революции, вносили дезорганизацию в дела украинские, постановил, что приказы Украинского войскового генерального комитета для всех украинцев-воинов и украинских войсковых организаций отныне обязательны.

«Киевская мысль» № 140—144.

Речь В. Винниченко на II Всеукраинском войсковом съезде

«Нас упрекают в том, что мы не ожидаем Учредительного собрания. Почему же мы, не дождавшись, теперь желаем творить свою жизнь? Каждая организующая государство сила желательна в настоящий момент общей дезорганизации. Теперь все дезорганизовано. Продовольствия нет. Твердой власти нет, да и не может быть она там, где начинается голод. Первым мотивом революции был голод, поэтому голод же не может быть причиной организации власти. Власти нет, как ни говорит о ней везде Керенский. Российская революция уже в таком состоянии, что представители революционного правительства не имеют идеи, которая была бы в состоянии повести людей на смерть. Мы же еще в процессе революции. Мы свою национальную революцию творим сами. Отпор нас еще больше воодушевляет. Если к запрещению съезда Керенским относиться юмористически, то надо было бы сказать: этому запрещению мы можем быть только благодарны, оно вызвало только энергию нашу и воодушевление. У нас, далее, нет классов, с которыми бы демократия не могла уже работать. Правда, это ненормально. Но нас уродовали условия нашей жизни. Буржуазия есть на Украине, но она не наша, а «югороссов». Украинское движение идет, поэтому теперь уже нас знают и с нами считаются, как с реальной, хотя и не правомочной, быть может, юридически силой. В настоящий момент нам нужно—дружно, без дробления сил, проводить свои идеалы в жизнь. Среди нас уже появляются реакционные идеи. Среди нас вероятно, есть монархисты, приверженцы гетманщины, и т. д. Но никогда уже монархия не может быть на Украине. Еще предки наши

казаки, были республиканцами, так как боролись с своими гетманами и полковниками за волю.

Следовательно, наша национальная идея, объединяя нас, ставит нас в более благоприятное положение, чем русскую демократию. Им уже нечего творить (надо только совершить социальную революцию), а у нас еще есть что творить—перетворить себя самих. Поэтому, имея в руках такую организационную силу, мы не должны ожидать, быть может, распада. Ведь уже поднимается вопрос о диктатуре, вместо Учредительного собрания. Должно, не предрешая вопроса о том, что будет далее, приступить к творческой организационной работе.

Но что же творить? Некоторые говорят полную независимость (самостийность). Некоторые понимают это слово неправильно: самостийность—означает совершенно независимое государство. Другое течение признает, что в данный момент нужна автономия Украины в Федеративной России, автономия без державного вето, кассирующего украинские законы. Мы признаем автономию с правом законодательной инициативы и издания закона и с правом самостоятельной их кассации. Других требований в данное время мы не должны ставить. Может быть, когда-либо условия изменятся, если мы увидим, что с Россией не может быть братского сожительства. В данный же момент, никаких оснований для этого не видим. Волей неволей мы сжились, срослись с Россией за 200—300 лет. Срослась наша политическая, экономическая, культурная жизнь. Мы учились и сделались нелегальными по русским книгам. Теперь еще мы калеки, без своего носа, о котором надо думать. Некоторые говорят: почему сейчас нам не завести своей республики, как заводятся переяславские республики? Я говорю открыто: путь восстания с фактической стороны для нас невозможен. Если бы началось восстание, то наши большие города не пошли бы за нами. Они будут нашими через 2—3 года. Силу бы мы имели в деревнях, но этим мы бы привели край к анархии, к резне. На это мы не можем пойти. Ради получения на один год раньше того, что все-равно будет добыто, мы не пойдем на это. Ведь если проиграем, то уже не на один год. У людей, у которых говорит кровь, а не разум, ослепли глаза: им кажется, что в настоящий момент это можно сделать. Украинская центральная рада говорит: в своих руках мы имеем громадную силу, можем разрушить всю Украину; но Центральная рада не хочет быть слепым Самсопом, который погубил себя вместе с филистимлянами. Мы хотим быть зрячим Самсоном, знающим все, что он делает. Темную силу Самсона мы имеем и могли бы ее показать нашим врагам. Но мы желаем организации, а не дезорганизации. Не кровопролитием мы думаем добыть право, и не для этого организуем украинское войско. Организация это метла, которая очистит всю Украину. Съезды вливают своих депутатов в Центральную раду, и она от самсоновской силы переходит к творчеству. Организация идет также на местах. Угнетать мы никого не желаем. Уже и теперь неукраинское население относится к нам иначе. В последнее время русская пресса, за исключением таких органов, как «Биржевые ведомости» и «Киевлянин», начала относиться к нам иначе. Многие поняли,

что дело стоит серьезно, и такое отношение может только повредить. В земствах и пр. враждебные украинству элементы начинают с ним считаться и меняют свое отношение. Они поймут, что не вражда, а сотрудничество им полезно. Мы думаем, что с неукраинскими элементами мы придем к соглашению. Захватывать власть здесь мы не собираемся. Это все само собой придет—со-временем. Но если нам гг. Лепарские будут угрожать юнкерскими штыками, то на это мы ответим: если вы понимаете только язык крови, если вы нас на это провоцируете, то мы не испугаемся и этого ответа. Но думаю, до этого дело не дойдет. Лепарский должен уйти, как неспособный начальник охраны города.

Итак, надо организовать свою жизнь немедленно. Автономия Украины—это не один только акт, от которого еще не изменится жизнь. Но мы знаем, что нетвердые головы, после издания такого акта перестали чинить всякие бесчинства против нас. Когда же мы придем к соглашению, то дело организации автономии пойдет бодро, радостно и Учредительному собранию мы преподнесем готовую автономию, и ему ничего другого не останется сделать, как сказать: «Да здравствует автономная Украина».

«Киевская мысль» от 8/VI 1917 г.

Программа украинской хлеборобской демократической партии,

(Утверждена съездом хлеборобов в Лубнах в июне 1917 г.)

1. Полная суверенность украинского народа.
2. Обеспечение частной собственности на землю, как основы народного хозяйства.
3. Парцелляция на началах выкупа крупных земельных владений для обеспечения малоземельных.
4. Оставление за теперешними владельцами этих владений такого количества земли, какое будет постановлено украинским съездом, приняв во внимание потребности сельского хозяйства и государственные интересы.

Хліборобська Україна, 1920, I, ст. 63; приведено по ст. Яворского «Проблема украинскої национал-демократическої революції», Червоний Шлях, 1917, № 4, стр. 97; перевод с украинского".

Резолюция самостийников

(Принята на митинге, Союза укр. государственности)

В виду того, что Московское временное правительство своим ответом проявило отрицательное отношение к украинской автономии и не признало за Украиной того права, которое оно признает для других народов, а для Польши даже провозгласило самостоятельность; в виду того, что ответ этот является оскорблением для украинского народа в то время, как то же самое Московское правительство, высказываясь за освобождение всех порабощенных народов всего мира, не хочет признавать этого права за великой украинской нацией—украинское собрание в Киеве, в числе более

2 500 человек считает своей моральной обязанностью перед созывом Всеукраинского войскового съезда обратиться ко всему украинскому обществу с такими постановлениями:

Стоя на основе полной независимости украинской нации, как государственной, на территории Украины, «Союз украинской государственности» стремится:

1) к учреждению на Украине демократической республики, в которой украинская нация, как суверенная, распоряжалась бы всеми вопросами, относящимися к территории Украины, с обеспечением прав национальных меньшинств;

2) к созданию с другими нациями свободных союзов;

3) так как организация такого государственного порядка на территории Украины (от Карпат до Кавказа) является вопросом международным, и так как в состав Украинской республики должны входить области украинские, занятые теперь войсками центральных держав, «Союз украинской государственности» стремится к тому, чтобы украинская нация, как суверенная, имела на предстоящем мирном конгрессе своих представителей, избранных украинским народом.

«Киевская мысль» от 6/VI 1917 г.

Резолюция конференции украинских социалистов-революционеров

(6 июня 1917 г.)

По национальному вопросу. Стоя на почве интернационального социализма, присоединяясь к международной классовой борьбе трудовых масс всех наций, принимая во внимание, что к общечеловеческим идеалам ведут национальные пути; сознательно стоя на защите национальных ценностей всех народов, полагая вместе с тем, что совершенно национальный вопрос будет разрешен лишь при условиях социалистического строя — украинская партия социалистов-революционеров выдвигает, как наилучший способ урегулирования национальных отношений в границах буржуазного строя, лично-национальную автономию.

Как переходную стадию от современного бесправного положения нации к личной автономии, украинская партия социалистов-революционеров считает необходимым добиваться таких международных отношений, которые бы возможно больше способствовали развитию классового самосознания трудовых масс и их международной солидарности. В виду этого украинская партия социалистов-революционеров считает в ближайшем будущем необходимым переустройство современных империалистических сепарированных государств на федерацию вольных демократических республик, созданных на национально-территориальном принципе, с международным обеспечением прав национальных меньшинств на основах экстерриториальной автономии. Что же касается украинского вопроса, то украинская партия социалистов-революционеров, исходя из принципа неограниченного самоосвобождения наций, будет добиваться, чтобы во время ликвидации европейской войны украинскому народу, находящемуся по обе стороны границы, было предоставлено

право путем плебисцита высказать нижем неограниченную волю о его политическом положении.

В настоящий момент, согласно с вышеизложенным, украинская партия социалистов-революционеров считает необходимым поддерживать переустройство Российского государства на федерацию территориально-национальных автономных единиц с обеспечением в их границах национального меньшинства.

По поводу отношения к войне. Ближайшими требованиями в деле окончания войны и заключения мира без аннексий и контрибуций на основании самоопределения наций, конференция УПСР признает: 1) объявление перемирия на всех фронтах; 2) созыв мирной конференции с участием представителей недержавных наций; 3) опубликование союзных договоров, касающихся войны; 4) уничтожение тайной дипломатии и участие в деле мира всего трудового народа.

Об отношении к украинскому войску. 1) Руководясь взглядами нашей партии на милитаризм, стремясь к всемирному разоружению и замене постоянных армий у всех народов—народной милицией, УПСР видит в создании постоянной украинской армии, как и в существовании вообще постоянных армий, опасность для освободительных стремлений всемирной демократии; 2) считаясь с фактом существования украинского войска, УПСР считает своим долгом организовывать украинское войско под знаменем партии и бороться с шовинистическими и буржуазными влияниями на него.

Об отношении к временному правительству. Поставленная перед фактом негативного ответа российского министерства на требование украинского народа, относительно национально-территориальной автономии Украины, УПСР видит в этом ответе первое доказательство непонимания правительством интересов всех народов России, а в частности—народа украинского, и то, что коалиционное министерство неспособно на конкретную деятельность в защиту завоеваний революции и дальнейшего их развития,—УПСР требует ликвидации современного коалиционного министерства и создания правительства из представителей революционной демократии.

«Киевская мысль» от 8/VI 1917 г.

Первый Универсал Центральной рады

УНИВЕРСАЛ УКРАИНСКОЙ ЦЕНТРАЛЬНОЙ РАДЫ К УКРАИНСКОМУ НАРОДУ НА УКРАИНЕ И ВНЕ ЕЕ НАХОДЯЩЕМУСЯ

Народ украинский. Народ крестьян, рабочих и трудящегося люда.

Волей своей ты поставил нас, Украинскую центральную раду, на страже прав и вольностей украинской земли.

Лучшие твои сыны, выборные люди от сел, от фабрик, от солдатских казарм, от всех громад и обществ украинских, избрали нас, Украинскую центральную раду, и поручили нам стоять и бороться за эти права и вольности.

Твои, народ, выборные люди заявили свою волю так:

Пусть будет Украина свободна. Не отделяясь от всей России, не порывая с державой российской, пусть народ украинский на своей земле имеет право сам распоряжаться своей жизнью. Пусть порядок и строй на Украине даст избранное всенародным, равным, прямым и тайным голосованием Всенародное украинское собрание (сейм). Все законы, которые должны дать этот строй здесь, у нас, на Украине, имеет право издавать только наше украинское собрание.

Те же законы, которые установят строй по всей Российской державе, должны издаваться во Всероссийском парламенте.

Никто лучше нас не может знать, что нам нужно, и какие законы для нас являются лучшими. Никто лучше наших крестьян не может знать, как распоряжаться своей землей. И поэтому мы желаем, чтобы после того, как будут взяты по всей России помещичьи, казенные, царские, монастырские и другие земли в собственность народов, когда будет издан об этом закон на Всероссийском учредительном собрании, право распоряжения нашими украинскими землями, право пользования ими принадлежало нам самим, нашему Украинскому собранию (сейму).

Так сказали выборные от всей земли украинской люди.

Сказав так, они избрали из своей среды нас, Украинскую центральную раду, и велели нам стоять во главе нашего народа, стоять за его права и создавать новый строй свободной автономной Украины.

И мы, Украинская центральная рада, исполнили желание своего народа, взяли на себя тяжелое бремя строения новой жизни и приступили к этой большой работе.

Мы полагали, что центральное российское Временное правительство протянет нам в этой работе руку, чтобы в согласии с ним мы, Украинская центральная рада, смогли дать устройство нашей земле.

Но Временное российское правительство отвергло все наши требования, оттолкнуло протянутую руку украинского народа.

Мы послали в Петроград своих делегатов, чтобы они представили российскому Временному правительству наши требования.

А главнейшие требования были следующие:

Чтобы российское правительство публично, особым актом, заявило, что оно не стоит против национальной свободы Украины, против права народа на автономию.

Чтобы центральное российское правительство во всех делах, касающихся Украины, имело при себе нашего комиссара по украинским делам.

Чтобы местная власть на Украине была объединена одним представителем центрального российского правительства, т. е. избранным нами комиссаром на Украине.

Чтобы известная часть денег, которые собираются в центральную казну от нашего народа, была отдана нам, представителям этого народа, на национально-культурные потребности его.

Все эти требования наши центральное российское правительство отвергло.

Оно не захотело сказать, признает ли оно за нашим народом право на автономию, право самому распоряжаться своей жизнью. Оно уклонилось от ответа, отослало нас к будущему Учредительному собранию.

Центральное российское правительство не захотело иметь при себе нашего комиссара, не захотело вместе с нами творить новый строй.

Точно так же не захотело оно признать комиссара для всей Украины, чтобы мы могли вместе с ним вести наш край к устроению и порядку.

И деньги, которые собираются с нашей земли, отказалось возвратить на нужды нашей школы, просвещения и организации.

И теперь, народ украинский, нас принудили самих творить свою судьбу. Мы не можем допустить наш край до разрухи и упадка. Если Временное российское правительство не может ввести порядок у нас, если не хочет приступить вместе с нами к большой работе, то мы сами должны взять ее на себя. Это наш долг перед нашим краем и перед теми народами, которые живут на нашей земле.

И посему мы, Украинская центральная рада, издаем этот Универсал ко всему нашему народу и объявляем: отныне сами будем творить нашу жизнь.

Поэтому пусть каждый член нашей нации, каждый гражданин села или города отныне знает, что настал час великой работы.

С этого времени каждое село, каждая волость, каждая управа, городская или земская, которая стоит за интересы украинского народа, должна иметь самые тесные организационные сношения с Центральной радой.

Там, где по каким-либо причинам административная власть осталась в руках людей, враждебных украинству, предписываем нашим гражданам приступить к широкой, мощной организации и осведомлению народа, и после этого переизбрать администрацию.

В городах и тех местах, где украинское население живет вместе с другими национальностями, предписываем нашим гражданам немедленно войти в контакт и соглашение с демократией тех национальностей и вместе с ними приступить к подготовке новой правильной жизни.

Центральная рада выражает надежду, что народы не-украинские, которые живут на нашей земле, также будут заботиться о порядке и спокойствии в нашем крае и в это тяжелое время общегосударственного неустройства дружно вместе с нами приступят к работе над организацией автономии Украины.

И когда мы сделаем эту подготовительную организационную работу, то созовем представителей от всех народов земли украинской и выработаем закон для нее. Те законы, тот весь строй, который мы подготовим, Всероссийское учредительное собрание имеет утвердить своим законом.

Народ украинский, перед твоим выборным органом, Украинской центральной радой, стоит большая и высокая стена, которую ей надо опрокинуть, чтобы вывести свой народ на путь свободы.

Нужны силы для этого. Нужны сильные, смелые руки. Нужен великий народный труд. А для успешности этой работы прежде всего нужны большие средства (деньги). До этого времени украинский народ все свои средства

отдавал во всероссийскую центральную казну, а сам не имел, да и теперь не имеет от нее того, что должен бы иметь за это.

А посему, мы, Украинская центральная рада, предписываем всем организованным гражданам сел и городов, всем украинским общественным управлениям и учреждениям с 1 числа месяца июля обложить население особой податью на родное дело и точно и немедленно, регулярно пересылать ее в казначейство украинской рады.

Народ украинский! В твоих руках судьба твоя. В этот трудный час всемерного неустройства и развала докажи своим единодушием и государственным умом, что ты — народ хлеборобов — можешь гордо и достойно стать на ряду с каждым организованным державным народом, как равный с равным.

Постановлено: в Киеве. Года 1917, месяца июня, числа 10.

«Киевская мысль», № 145, 1917 г.

Из декларации Генерального секретариата

(Оглашена Винниченко на заседании УЦР от 26/VI 1917 г.)

Центральная рада достигла в своей национально-политической деятельности серьезного ответственного момента. Из исполнительного органа объединенных партийных и общественных групп, каким она была в начале революции, она стала высшим не только исполнительным, но и законодательным органом всего организованного украинского народа.

Мы в своем лице, в лице Украинской центральной рады, представляем картину формирования власти, но власти совершенно новой, современной, опирающейся на совершенно новые основания, нежели старая европейская и особенно российская дореволюционная власть. Не физическое и экономическое насилие, не темнота, забитость и экономическая зависимость угнетенных классов; не запугивание и не гипнотизирование религией; не натравливание одной части на другую, — не такие способы дали нам, собравшимся здесь, право и силу устанавливать нормы жизни, обязательные для каждого, кто признает себя украинцем.

Это право родилось и выросло из одного доверия, чистого, неподмешанного никаким принуждением, законным или незаконным. И Центральная рада, принимая на себя эту волю и доверие народа, стала нераздельной, органически соединенной частью этого великого целого.

Каждый день расширяет и углубляет эту сконцентрированную волю. Разные формации украинской демократии вливают в общий резервуар могучие силы, сами в то же время черпая из него.

И в настоящий момент мы находимся как раз в самой важной и в то же время в самой критической полосе нашего формирования. Мы вступили в ту зону, где стираются границы двух властей — нравственной и публично правовой. Мы уже не можем сказать, на какой именно половине мы больше или меньше стоим. Размеры сил нашей материальной власти настолько разрослись, что они сами собой, под натиском логического хода событий, без боли и беспорядка претворяются в настоящее народоправство...

Народ своим чувством наилучше понимает идею настоящего народоправства, идею демократической власти; украинская демократия сконцентрировала свою волю в Центральной раде, в ней положила наилучшую защиту своих интересов и благодаря этому ей и может верить. Отсюда уже вытекает совершенно логический вывод: если доверие—то доверие до конца, во всех сферах как национальной, так экономической, политической государственной жизни. Тут нет враждебности к Петрограду, но есть полное безразличие к нему, ибо украинская демократия имеет свою собственную власть, которую сама создала и которой она целиком доверяет.

Но легче довериться, нежели оправдать чье-либо доверие. А особенно, когда это доверие исходит отчасти во имя интересов целого. Ибо мы пока что представители доверия не всего целого, а только известной части его. Мы знаем, что эта часть большая, мы знаем, что другая часть силой естественного хода жизни придет в скором времени к тому же самому. Но пока она не дошла, пока эти части не слились в одно целое, процесс нашего формирования, значит, тоже не окончился. А потому не закончился процесс пересоздания моральной власти в общественно-правовую, полномочную, со всеми присущими ей компетенциями, функциями и аппаратами.

И вот задачей Центральной рады в этот критический переходный момент является ускорение этого процесса и содействие ему.

Генеральный секретариат, как и исполнительный орган Центральной рады, которому она передает в этой сфере свою полную власть, только так и понимает свое назначение.

Главной задачей Центральной рады до известного времени было объединение демократии на почве только национально-политических требований.

Но жизнь постепенно раздвинула эти узкие рамки. Одних национально-политических требований мало, время выдвигает более широкие требования: народ желает объединиться для удовлетворения и разрешения всех вопросов, которые выдвигает ему и экономическая, и политическая обстановка. В виду этого Центральная рада должна расширить свою платформу, должна стать национальным сеймом, в котором должны освещаться и разрешаться все те вопросы, которые выдвигает жизнь.

А потому создание Генерального секретариата было необходимой ступенью развития нашего представительного органа. Потому-то институт Генерального секретариата должен охватывать все нужды украинского народа, а раньше всего те, которые громче всего заявляют о себе.

Согласно с этими нуждами работа разделена между отдельными секретарями: по внутренним делам, финансовым, юридическим, продовольственным, земельным, международным, трудовым, дорожным, войсковым, торговым и промысловым делам и делам просвещения (опускаем детали относящиеся к перечислению и распределению функций отдельных секретариатов).

Приступая к большой ответственной работе, ожидая доверия и поддержки Центральной рады, Генеральный секретариат приложит все усилия,

чтобы исполнить эту работу на пользу возрождения народа украинского и тех национальных меньшинств, которые вместе с ним населяют Украину.

Все наши усилия будут направлены к тому, чтобы не допустить Украину до уничтожения, до дезорганизации и анархии. И кто бы эту дезорганизацию ни вносил к нам, темные ли силы контрреволюции, анархические ли элементы украинства, или ошибки и враждебность Временного центрального правительства, мы со всеми дезорганизующими силами будем бороться неуклонно и никому не позволим тормозить дело будущей новой жизни нашего края.

«Киевская мысль» от 27/VI 1917 г.

Формула перехода, принятая Радой по заслушании декларации

(Предложена фракцией украинских соц.-револ.)

Заслушав декларацию Генерального секретариата, Украинская центральная рада высказывает ему полное доверие, считая Генеральный секретариат наивысшим народоправным органом украинского народа и его наивысшей властью.

Имея в виду, что в интересах украинского народа является созыв Украинского учредительного собрания; признавая нужным, чтобы Генеральный секретариат в очередную сессию Центральной рады представил доклад о созыве Украинского учредительного собрания, Центральная рада переходит к очередным делам.

«Киевская мысль» от 28/VI 1917 г.

Второй универсал Центральной Рады

Граждане земли украинской! Представители временного правительства сообщили нам о тех конкретных мероприятиях, которые Временное правительство предполагает ввести в деле управления Украиной до Учредительного собрания. Временное правительство, стоя на страже завоеванных революционным народом свобод, признавая за каждым право на самоопределение и относя окончательное установление форм его к Учредительному собранию, протягивает руку представителям украинской демократии — Центральной раде — и призывает в согласии с ним творить новую жизнь Украины на благо всей революционной России. Мы, Центральная рада, всегда за то, чтобы не отделять Украину от России, чтобы вместе со всеми народами ее стремиться к благоустройству и развитию всей России и к единству ее демократических сил, — с удовлетворением принимаем призыв правительства к единению и оповещаем всех граждан Украины: Украинская центральная рада, избранная украинским народом, в лице его революционных организаций, вскоре будет пополнена на справедливых основаниях представителями других народностей, живущих на Украине, в лице их революционных организаций,—и тогда станет тем единым, высшим органом революционной демократии Украины, который будет представлять интересы всего населения нашего края. Пополненная Центральная рада выделит наново из своей среды особый ответственный перед ней орган — Генеральный секре-

тариат, который будет представлен на утверждение Временного правительства в качестве носителя высшей краевой власти Временного правительства на Украине. В органе этом будут сосредоточены все права и средства, чтобы он, как представитель демократии всей Украины и вместе с тем, как высший краевой орган управления, мог выполнять сложную работу организации и устроения жизни всего края в согласии со всей революционной Россией. В согласии с другими национальностями Украины и действуя в области государственного управления в качестве органа Временного правительства, Генеральный секретариат Центральной рады будет твердо итти по пути закрепления нового строя, созданного революцией. Стремясь к автономному устройству Украины, Центральная рада, в согласии с национальными меньшинствами Украины, будет подготовлять проекты законов об автономном устройстве Украины, для внесения на утверждение в Учредительное собрание. Считая, что создание краевого органа Временного правительства на Украине обеспечивает желательное приближение управления краем к нуждам местного населения в границах, возможных до Учредительного собрания. и полагая, что судьбы всех народов России тесно связаны с общими достижениями революции, решительно отвергаем попытки самочинного осуществления автономии Украины до Всероссийского учредительного собрания. Что касается комплектования украинских войсковых частей.—Центральная рада будет иметь своих представителей при кабинете военного министра, при генеральном штабе и верховном главнокомандующем для участия в деле комплектования отдельных частей исключительно украинцами, поскольку такая мера, по определению военного министра, будет представляться, с технической стороны, возможной без нарушения боеспособности армии.

Оповещая об этом граждан Украины, мы твердо верим, что украинская демократия, вручившая нам свою волю, вместе с революционной демократией всей России и ее революционным правительством, приложит все свои силы, чтобы довести всю страну и в частности Украину до окончательного торжества революции.

(Киев, 3 июля 1917 г.) «Киевская мысль», № 162, 1917 г.

Постановления конференции радикально-демократической партии

(Июль 1917 г.)

1. Выходя из традиций украинского общественного мнения и стоя на почве идей социализма, конференция признает, что нынешнее название партии не вполне ясно выявляет идеологию и задачи партии, и поэтому принимает новое название: «Украинская партия социалистов-федералистов».

2. Твердо стоя на основе национального самоопределения и солидарности народов, партия заявляет, что пересоздание России в федеративное государство должно произойти через Всероссийское учредительное собрание, имеющее признать принципы федеративного единения, и через местные учредительные собрания, из которых каждое вырабатывает конституцию для своего края.

3. Частная земельная собственность должна быть отменена. Вся земля на Украине становится краевым земельным фондом, которым распоряжается сам народ, через украинский сейм и при помощи демократических органов местного самоуправления. Все земельные долги государство переводит на себя в ипотеку, постепенно выплачивая их.

Земли казенные, удельные, церковные, монастырские, городские и тех частных собственников, которые землю получили даром, переходят в краевой земельный фонд без всякой уплаты их собственникам; за всеми же купленными землями принципиально признается право их собственников получить плату не больше той суммы, которая была истрачена на землю, присчитывая сюда также и расходы на культурные улучшения.

Всероссийское учредительное собрание устанавливает только основы земельной реформы, самая же реформа на Украине проводится через украинский сейм соответственно местным условиям землевладения и на средства края.

4. Не отказываясь от революционных путей и методов борьбы, когда в них будет действительная потребность, и согласуясь в этом отношении со всей революционной демократией, Украинская партия соц.-федералистов будет итти эволюционным путем и будет обращать особенное внимание на реальную работу по организации народных масс, чтобы обеспечить этим завоевания революции, укрепить экономическое благосостояние и поднять культурный уровень украинского народа.

В своей украинской работе, везде и всюду выступая как украинцы и добиваясь всего, что нам, как украинцам, принадлежит, партия вместе с тем будет бороться со всяким шовинизмом, откуда бы ни раздавались его лозунги, против национальной вражды и захватных тенденций, которые в конце концов могут разбить украинские силы и которые препятствуют организационной работе и соглашению с другими демократиями.

«Киевская мысль», 5/VII 1917 г.

Генеральный секретариат об июльском выступлении

ТЕЛЕГРАММА ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРИАТА ЦЕНТРАЛЬНОЙ УКРАИНСКОЙ РАДЫ, ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА ОБЪЕДИНЕННЫХ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ Г. КИЕВА, ПРЕЗИДИУМА КИЕВСКОГО СОВЕТА РАБОЧИХ ДЕПУТАТОВ И КОМИТЕТОВ ВОЕННЫХ ДЕПУТАТОВ И КОАЛИЦИОННОГО СТУДЕНЧЕСТВА Г. КИЕВА ВРЕМЕННОМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУ

Представители революционно-демократических организаций Киева видят в уходе из состава Временного правительства трех министров партии народной свободы, в связи с состоявшимся соглашением по украинскому вопросу, посягательство на освященный революционной демократией принцип признания за каждым народом права на самоопределение. Своим уходом представители партии народной свободы наносят удар революции и окончательно отделяют себя от революционной демократии. Но мы также решительно протестуем против вызванных кризисом власти анархических

попыток меньшинства петроградских солдат и рабочих низвергнуть власть коалиционного министерства против воли большинства всей организованной демократии и захватить власть в свои руки. Мы, представители революционной демократии на Украине, обещаем Временному правительству нашу энергичнейшую поддержку в борьбе с этой попыткой вызвать гражданскую войну и готовы всеми мерами поддерживать Временное правительство в составе представителей всех революционных элементов страны.

«Речь» от 7/VII, 1917 г.

Донесение В. К. Винниченко Временному Правительству об июльских событиях в Киеве

В ответ на ваш запрос об откликах в Киеве на события в Петрограде, сообщаю: Центральной радой и исполнительным комитетом послана в Петроград телеграмма с заявлением о полной готовности всеми силами поддерживать Временное правительство и с осуждением выступлений безответственных групп. Издано воззвание к населению Киева и всего края. Однако, петроградские события отозвались и здесь.

В ночь на 5 июля группа украинцев-солдат, около 5 000 человек, образовавшаяся из проходящих через распределительный пункт эшелонов, самовольно и вопреки разрешению генерального комитета назвавшая себя полком имени гетмана Полуботка, захватила арсенал, вооружила себя и поставила караулы у правительственных учреждений. Немедленно генеральный секретариат Центральной рады принял решительные меры к восстановлению порядка. Вызванные войска гарнизона, как украинцы, так и русские, охраняют город. Часть восставших арестована, остальные под влиянием решительных мер Генерального секретариата оставляют крепость и арсенал, охрану которых принимают на себя полк имени Богдана Хмельницкого, саперы, юнкера и другие части гарнизона. По соглашению секретариата с командующим округом, охрана города, окрестностей и восстановление порядка поручены члену генерального комитета ген. Кондратовичу.

Секретариат в деле успокоения города идет в тесном контакте с местными комитетами общественных организаций и Советом рабочих и солдатских депутатов. Местные организации большевиков вместе с другими революционными демократическими организациями способствуют успокоению. Не верьте агентским и газетным сообщениям, они составлены поспешно, под влиянием непроверенных слухов, циркулирующих среди напуганного населения. Установлен пока только один случай ранения.

«Киевская мысль» от 6/VII 1917 г.

Воззвания об июльских событиях

Граждане!

В то время, когда революционная демократия города Киева и всего украинского народа в творческой работе организации новой жизни края достигла согласного решения основных вопросов, намечающих будущее устройство местной жизни, в то время, когда Временное правительство, в

согласии с этим решением и в соответствии с общим направлением мысли и воли всей российской революционной демократии, санкционировало необходимые меры организации будущего автономного строя Украины,—из состава Временного правительства вышли министры, принадлежащие к партии народной свободы.

Кризис центральной власти, призванной в тягчайший период жизни государства вести страну к Учредительному собранию, дал повод безответственным анархическим группам населения Петрограда выступить с оружием в руках на улицах столицы с требованиями, разрушающими установленный революционными силами государственный порядок.

По сведениям из Петрограда там пролилась кровь. Решительным образом осуждая действия тех групп населения Петрограда, которые вносят дезорганизацию в поступательный ход революционной жизни в стране, мы призываем граждан г. Киева сохранять полное спокойствие.

Революционные организации Киева определенно и твердо заявляют, что высшая власть в государстве, в лице Временного правительства, будет до конца ими поддерживаться и ограждаться от всяких посягательств со стороны враждебных революции сил. Мы уверены, что и в Киеве и во всем крае будет сохранен твердый порядок, и в этой твердости, основанной на ясном понимании задач революции, и местная власть и Временное правительство почерпнут силу вывести страну из всех потрясений революционного времени.

Исполнительный комитет объединенных общественных организаций; Исполнительный комитет Совета рабочих депутатов; Исполнительный комитет солдатских депутатов киевского военного округа; Коалиционный совет студенческих представителей; Генеральный секретарь Центральной украинской рады по внутренним делам.

«Киевская мысль» от 5 июля 1917 г.

Солдатам и гражданам

С фронта идут тревожные вести. Некоторые полки, забыв данную ими присягу, потеряв совесть и честь, самовольно оставляют боевые позиции. Они обнажают фронт и тем предают и землю свою и своих товарищей-солдат на смерть и разграбление жестокому и беспощадному врагу. Они губят завоеванную кровью наших братьев свободу. Нет слов, чтобы выразить возмущение и негодование безумцам-предателям, бегущим с фронта. Знают ли они, что делают? Знают ли, что уходя с позиций, движимые трусостью, они не только не спасут своей презренной жизни, но вместе с нею погубят земли свои и волю, отдадут своими же руками на разгром свои родные очаги, усадьбы, поля, а семьи на истязание и нищету. И придет на Россию и Украину великая непоправимая беда.

Солдат, не повинующийся на службе своему начальнику,—предатель родины и свободы.

Гражданин, подстрекающий солдата к неповиновению, — изменник и враг народа.

Каждый солдат-гражданин, которому будет приказано итти на фронт, должен исполнить это приказание беспрекословно.

И мы будем решительно прекращать всякое проявление своеволия и неповиновения революционной власти.

Солдаты и граждане. От вас зависит будущее величие и слава революционной России, богатство и счастье ее народа, взявшего в свои руки судьбы своей земли. Теперь, как никогда, требуется твердость исполнения своего гражданского долга—забыв себя, отдать все силы на служение родине, уже три года переживающей великие потрясения войны. Лишь из этой твердости и мужества можно создать богатство и счастье народов, населяющих Россию.

Солдаты-граждане. Исполним свой долг воина-гражданина твердо и до конца.

Генеральный секретариат Центральной украинской рады. Исполнительный комитет объединенных общественных организаций; Исполнительный комитет солдатских депутатов; Исполнительный комитет рабочих депутатов; Коалиционный совет киевского студенчества.

«Киевская мысль» от 11/VII 1917 г.

Резолюции украинского рабочего съезда

(11—14 июля 1917 г.)

Об автономии Украины

Выставляя старый лозунг украинского пролетариата—автономию Украины, которая окончательно должна быть установлена на украинском учредительном собрании, признавая, что вызванные войной изменения экономических и политических взаимоотношений Украины и России требуют федеративной связи суверенной автономной Украины с Россией

1. Съезд призывает пролетариат Украины принять самое деятельное участие в начатом уже созидании автономии Украины, чтобы обеспечить наиболее полную демократичность этого строя в интересах пролетариата и самых широких масс населения и постараться взять инициативу в этой работе;

2. Съезд признает, что в основу автономного строя необходимо положить самое близкое участие самого народа в делах управления, для чего все органы власти должны быть, по возможности, выборными, неединоличными и вести дело управления в постоянном соглашении или непосредственно с избравшим их населением или с его представительством.

Об отношении к моменту

Признавая: а) что революцию в России создало обострившееся на почве войны неудовлетворение экономических, культурных, политических и национальных потребностей широких народных масс; б) что укрепление завоеваний революции, углубление и расширение ее социально-экономического содержания возможно только при помощи организованного и планомерного создания новых форм общественно-политической и национальной жизни и удовле-

творения социальных и экономических потребностей трудящихся классов населения; в) что выполнить эти творческие задачи революции в России может только твердая революционная власть, основанная на доверии революционной демократии; г) что полное национальное освобождение украинского народа, укрепление и расширение революции на Украине возможно только при создании единой революционно-демократической краевой власти на Украине; д) что буржуазные классы в России обнаружили, и в дальнейшем должны еще сильнее обнаруживать, свой антиреволюционный характер; е) что такая твердая революционная власть как в России, так и на Украине может быть создана только революционной демократией,- Первый всеукраинский рабочий съезд признает необходимым:

1. Чтобы все украинские рабочие поддерживали всеми силами и со всей энергией как Украинскую центральную раду, так и ее Генеральный секретариат, эти органы революционной власти на Украине, опирающейся на силы всей революционной демократии, рабочих, крестьян и войска.

2. Что представительство украинского пролетариата в Украинской центральной раде, ставя своей целью осуществление задач и целей революции как в России, так и на Украине, должно стремиться к этому в тесном единении с рабочими других наций, и в согласии со всей революционной демократией, как украинской, так и не-украинской, занимать самостоятельную классовую позицию.

Об отношении к войне

Признавая: а) что вследствие войны все завоевания революции, в том числе и автономия Украины, находятся на краю гибели; б) что экономическая разруха, которая растет изо дня в день, привела к полному развалу края; в) что это угрожает большим бедствием прежде всего пролетариату и всему трудящемуся народу,—Съезд постановляет:

1. Войну надо закончить в самом непродолжительном времени, а для этого Временное правительство должно в решительной форме потребовать от Англии, Франции и других союзников приступить сейчас же вместе с Россией к мирным переговорам с центральными державами и при отказе союзников сделать дальнейшие шаги, чтобы прекратить войну.

2. Признавая, что победа противника на фронте в настоящее время угрожает украинской земле разделом территории Украины на две половины, который сокрушит и задержит развитие всего украинского пролетариата, и что захват Украины неприятелем уничтожит на захваченной части нашей земли демократический республиканский строй, добытый всероссийской революцией,—призывает всю революционную демократию Украины и всей России к активному энергичному отпору наступающему противнику на фронте и к всемерной поддержке армии тылом.

По аграрному вопросу

В интересах развития на Украине производительных сил народного хозяйства вообще и сельского хозяйства в частности, Первый всеукраинский рабочий съезд постановил:

1. Вся земля исключается из товарооборота.

2. Все земли на Украине: частновладельческие, церковные, монастырские, княжеские, удельные и казенные переходят в украинский земельный фонд без всякого выкупа. Этим фондом распоряжается украинский сейм, уездные и волостные земельные комитеты, избранные на основании всеобщего, равного, прямого и тайного избирательного права; это постановление должно быть утверждено Всероссийским учредительным собранием.

3. Пользование землей из украинского земельного фонда должно быть организовано в интересах всего трудового народа.

4. Пользование землей из украинского земельного фонда трудовым крестьянством должно быть организовано на основании установленной земельной нормы не менее потребительной и не более трудовой.

5. Имея в виду, что крупное сельское хозяйство экономически выгоднее хозяйства мелкого, в интересах развития производительных сил необходимо крупные образцовые хозяйства сохранить, организовав их ведение на истинно демократических общественных началах.

6. Как украинский сейм, так и органы местного самоуправления, должны развивать широкую помощь сельскохозяйственной кооперации во всех формах.

«Киевская мысль» №№ 171—172

Проект основ временного управления Украиной

(Утвержден на заседании Комитета ЦР от 16 июля 1917 г.)

На основании соглашения с Временным правительством от 3 июля 1917 г., орган революционной демократии всех народов Украины—Украинская центральная рада,—которая имеет подготовить Украину к окончательному осуществлению автономного строя и привести ее к Украинскому учредительному всенародному собранию и к Российскому учредительному собранию, создает Генеральный секретариат, который является высшим органом управления на Украине. Деятельность Генерального секретариата определяется временно следующими главными основаниями:

1. Высшим краевым органом управления на Украине является Генеральный секретариат Украинской центральной рады, который образуется Центральной радой и ответственен перед ней и утверждается Временным правительством.

2. Формирование Генерального секретариата Центральная рада осуществляет через свой комитет.

3. Центральная рада утверждает Генеральный секретариат, целиком выражая ему доверие.

4. В состав Генерального секретариата входят 14 генеральных секретарей, а именно, секретари по делам внутренним, финансовым, военным, продовольственным, земельным, юстиции, просвещения, национальным, торговли и промышленности, телеграфа, труда, путей сообщения, генеральный контролер и генеральный писарь.

Примечание. При секретариате по делам национальным назначаются три товарища секретаря: от великороссов, евреев и поляков. Товарищи секретаря по делам своей нации имеют право доклада и решающего голоса в Генеральном секретариате. Товарищи секретаря по делам национальным утверждаются комитетом Рады.

5. Свою власть генеральный секретариат осуществляет через все правительственные органы на Украине.

6. Все правительственные органы на Украине подчиняются власти генерального секретариата.

Примечание. Генеральный секретариат устанавливает, какие органы в каких пределах и в каких случаях могут сноситься непосредственно с Временным правительством.

7. Все правительственные должности на Украине, когда они не являются выборными, замещаются генеральным секретариатом или подчиненными ему органами.

8. При Временном правительстве имеет быть статс-секретарь по делам Украины, которого назначает Временное правительство по соглашению с Центральной радой.

9. Статс-секретарь защищает интересы Украины по всей работе Временного правительства и в случае надобности пересылает законопроекты через Генеральный секретариат на рассмотрение Центральной рады.

10. Генеральный секретариат передает на санкцию Временного правительства те законопроекты, которые рассмотрела и утвердила Центральная рада.

11. Генеральный секретариат передает на утверждение Временного правительства финансовые счета расходов на нужды Украины, которые рассмотрела и приняла к постановлению Центральная рада.

12. Средствами, находящимися на счету Центральной рады распоряжается Генеральный секретариат, согласно бюджету, утвержденному Центральной радой.

13. Генеральный секретариат в тех делах, которые он считает наиболее важными, совещается с комитетом рады.

14. Деятельность Генерального секретариата, ответственного перед Центральной радой, контролируется ею путем запросов по всем делам.

Примечание. Порядок запросов должен быть установлен особым наказом.

15. В перерывах между сессиями ЦР Генеральный секретариат ответственен перед Комитетом Центральной рады, выполняющим все функции, за исключением означенной в п. 3.

16. В случае несогласия Генерального секретариата с постановлением Комитета по какому-либо вопросу, последний переносится на рассмотрение Центральной рады, немедленно созываемой.

17. В случае выражения Центральной радой недоверия Генеральному секретариату, последний подает в отставку.

18. Все акты Центральной рады и Комитета контрассигнуются генеральным секретариатом.

19. Все законы Временного правительства имеют силу на Украине со дня оглашения их в «Краевом правительственном вестнике» на украинском языке.

Примечание. В экстренных случаях Генеральный секретариат оглашает их другим путем.

20. Все законы, административные предписания и постановления, объявленные на украинском языке, публикуются на русском, еврейском и польском языках.

21. По вопросам внутреннего распорядка работы Генеральный секретариат сам разрабатывает свой наказ.

«Нова рада» от 18/VII, перевод с украинского.

Записка Киевского университета Временному Правительству об украинском вопросе

Вполне присоединяясь к заявлению московского университета по поводу общего политического положения России, университет св. Владимира, как высшее учебное учреждение, находящееся в крупнейшем из культурных центров Малороссии, и как корпорация, большинство членов которой являются уроженцами или постоянными жителями здешнего края, считает своим гражданским долгом изложить Временному правительству свой взгляд также и на сущность украинского вопроса, волнующего в настоящее время местное общество, и предупредить против тех роковых последствий, какими грозит русским общегосударственным интересам позиция, занятая по отношению к этому вопросу руководителями украинского движения в Киеве, а в последнее время, к сожалению, и самим Временным правительством.

Исторические и племенные особенности Малороссии, долгое время жившей отдельной от остальной России жизнью, вполне оправдывают то культурное движение, которое известно под названием украинофильства. Это движение, выразившееся в повышенном интересе к местной истории, местному языку и местному народному быту, в разработке малорусской литературы и в стремлении к сохранению культурных особенностей края, всегда пользовалось симпатиями местного общества. Несомненно, что те преграды, какие в прежнее время ставила этому движению наша государственная власть, заслуживают строгого осуждения, и совет университета св. Владимира еще в 1905 году по запросу Министерства народного просвещения высказался против всех существовавших тогда стеснений малорусского языка и малорусской литературы. Едва ли можно возражать также и против того, чтобы при организации областного самоуправления России (если введение такого самоуправления наряду с земским будет признано необходимым) указанные особенности Малороссии были приняты во внимание. Но от стремления к культурной самобытности Малороссии и от вопроса об ее областном самоуправлении следует строго отличать украинский политический сепаратизм, т. е. стремление к образованию особого украинского государства, находящегося с остальной Россией лишь в договорных отношениях или, быть может,

даже вовсе с нею не связанного. Совет университета св. Владимира считает своим долгом заявить, что для решения украинского вопроса в этом смысле и в этом направлении нет почвы в предшествующей истории Малороссии, что такое решение идет вразрез с интересами не только великорусского, но и малорусского племени, что не существует никаких оснований утверждать, что оно соответствует стремлениям, чувствам и желаниям большинства местного населения.

Воссоединение Малороссии с Россией было добровольным актом малорусского народа, вызванным не только необходимостью для последнего искать внешней опоры в своей борьбе за существование, но и сознанием своей культурной и племенной близости к великорусскому племени. В сущности те же обстоятельства, т. е. политическая необходимость и близкое культурное и племенное родство между малорусским и великорусским народами, привели к тому, что соединение Малороссии с Москвой, предоставлявшее первоначально Малороссии значительную долю политической самостоятельности, в дальнейшем завершилось полным слиянием их в один политический организм, и как бы мы ни смотрели на отдельные факты в той цепи событий, которая привела к такому результату, несомненным является одно: от этого слияния выиграли обе стороны: и Москва и Малороссия. Если присоединение Малороссии усилило Москву и помогло ей достигнуть той степени могущества и процветания, какой она без этого акта вероятно не достигла бы, то с другой стороны малорусский народ получил возможность сохранить те блага, за которые он вел долгую и отчаянную борьбу с Польшей т. е. веру и обычаи своих отцов, и воспользоваться всеми выгодами принадлежности к великой державе, потому что в среде народов, входящих в состав этой державы, он не был пасынком, но пользовался совершенно одинаковыми правами с великорусским племенем. Вместе с последним он заполнял все места по государственной службе вплоть до самых высоких и вместе с ним распространялся на юг и на восток, на завоеванные великой русской державой обширные богатые и плодородные земли. Конечно, в то же время малорусскому народу пришлось претерпеть и невзгоды, лежавшие на исторических путях России, и испытать на себе темные стороны былой русской государственности. Но те же невзгоды и те же тяготы переносило и великорусское племя. При таких условиях в малорусском народе не могло возникнуть антагонизма к народу великорусскому, как и у последнего не могло возникнуть неприязни к малорусскому народу. И такого антагонизма действительно не было. Оба народа считали себя братьями. Тысячи связей образовались между ними за их почти трехсотлетнюю совместную государственную жизнь и разрыв этих связей отразился бы на них так же болезненно, как болезненно отражается на живом организме разрыв его тканей. И несомненно, что одной из таких связей—быть может самой крепкой и самой дорогой для обоих народов—является наш русский литературный и общегосударственный язык, который образовался путем долгого исторического процесса, в который и малорусский народ принес обильный дар и который поэтому оба племени с законной гордостью и почти на равных правах могут назвать своим.

Кому же нужна при указанных условиях политически обособленная Украина? Разве не ясно, что если от соединения двух родственных народов обе стороны выиграли, то от разъединения их обе же стороны должны будут проиграть? Разве не ясно, какими опасностями грозит и великорусскому и малорусскому племени их разъединение, в особенности теперь, в момент мировой войны, в которой славянство борется за свое существование, и которая требует от всех славянских племен и народов ясного сознания общности своих интересов и возможно более тесного единения? Разве не ясно наконец, что расчленение России противоречило бы также и ее экономическим интересам, так как различие языка и государственных учреждений никоим образом не могут считаться обстоятельствами, благоприятствующими экономическому развитию.

Между тем именно полным политическим разъединением двух братских племен и возбуждением между ними антагонизма и розни грозит деятельность той группы лиц, которая подготовляет в настоящее время в Киеве автономию Украины. Им нужна Украина с особым правительством, особым войском и особым государственным языком. Они настойчиво проводят идею: Украина для украинцев и требуют замещения всех ответственных государственных и общественных должностей в Украине украинцами. И на какие же области простираются их притязания? Они говорят об Украине от Карпат до Черного моря и Кавказа, т. е. включают в территорию будущего украинского государства не только те земли, на которые Украина могла бы иметь какие-либо исторические притязания, но и те, которые были приобретены соединенными усилиями и кровью всего русского народа, под руководством русской государственной власти; которые заселены не только малорусским, но великорусским племенем и иными племенами и народностями, и которыми малорусский народ конечно никогда не мог бы воспользоваться, если бы Малороссия не вступила в состав русского государства. Сторонники украинского политического сепаратизма, повидимому, забывают что Украина не могла бы оправдать исторически даже своих притязаний на Киев, потому что этот город не принадлежал Малороссии в момент присоединения ее к России, но был уступлен уже впоследствии Польшей московскому государству.

Многие подготовительные действия, необходимые для превращения Малороссии в автономную политическую единицу, с характером государства, уже выполнены или выполняются руководителями украинского движения. Явилась уже «Украинская центральная рада», возник «Генеральный секретариат», представляющий собою ничто иное, как зародыш украинского правительства, с особыми министрами по всем отраслям государственного управления и даже с особым министром иностранных дел, предтечей которого повидимому является в названном секретариате «секретарь по международным делам»; формируются и отчасти уже сформированы украинские войска; всячески пропагандируется и навязывается местному населению чуждый и мало понятный ему украинско-галицкий язык. Все это не оставляет никакого сомнения в том, что речь идет о достижении чего-то гораздо большего, нежели областная автономия Украины; что руководители

украинского движения стремятся к полной политической обособленности и отчуждению от остальной России тех областей, которые они признают украинскими. Особенно характерно в этом смысле является стремление ввести «украинский» язык в качестве государственного языка и языка преподавания на Украине, так как, если общий государственный язык служит могучим средством объединения племен, входящих в состав одного государственного организма, то отсутствие такого языка наоборот является препятствием для осознания ими своей политической солидарности, в виду чего даже в такой крупной и отвечающей всем принципам демократического строя федерации, как Соединенные Штаты Северной Америки, установлен для всех входящих в ее состав политических единиц один общий государственный язык. Между тем руководители украинского движения настаивают на введении на Украине особого государственного языка и притом такого, который не явился продуктом органического развития, но искусственно создан с определенным и ясным расчетом на то, чтобы сделать его возможно менее похожим на общерусский язык. С этой целью в него включено множество слов и форм, чуждых не только великорусскому, но и малорусскому языку, что делает его мало понятным даже и для малорусского населения. Стремление к замене общерусского литературного языка в будущей Украине таким искусственно созданным и недостаточно еще разработанным языком грозит задержкою развития образованности того народа, который будет им пользоваться, и не может быть объяснено иначе, как желанием разрушить установившуюся уже вековую культурную и духовную связь между великорусским и малорусским племенами.

Такое направление в решении украинского вопроса совет университета св. Владимира признает противным самым жизненным, самым священным интересам русского государства, русского народа.

К сожалению, Временное правительство не только не оказало должного противодействия описанному движению, но нашло даже возможным войти в переговоры и соглашение с его руководителями и, не спросив местного населения, предрешило судьбу огромного края, согласившись на учреждение «краевого органа».

Совет университета св. Владимира считает своим долгом заявить, что он признает такое отношение русской правительственной власти к украинскому движению не только опасным для русских общегосударственных интересов, но и юридически неправильным, потому что вопрос об автономии той или другой области, входящей в состав русского государства, может быть решен только волею всего русского народа, выраженной через его представителей на Учредительном собрании.

«Киевская мысль» от 27 июля 1917 г.

Телеграмма Киевского губ. исполнительного комитета Керенскому по поводу Генерального секретариата

Киевский губернский исполнительный комитет в заседании 7 сего августа, при участии представителей губ. продовольственного комитета,

губ. земельного комитета и прокуратуры, обсуждая вопрос об укреплении порядка и прекращении самоуправств на местах, в связи с текущим моментом, единогласно признал: 1) единственным действительным средством против самоуправств и анархии, которая грозит возникновением на почве аграрных отношений и при предстоящей после войны демобилизации, может явиться только установление твердой власти; 2) единственным органом, который имеет достаточную нравственную силу, чтобы претвориться в твердую власть на Украине, может явиться только Генеральный секретариат Центральной украинской рады, для чего пределы власти его должны быть значительно расширены, сравнительно с последней инструкцией, утвержденной Временным правительством 4 сего августа; 3) находящееся в катастрофическом состоянии продовольственное дело может быть налажено только путем образования краевого продовольственного органа с широкими компетенциями, т. е. Генерального секретариата по продовольственным делам при Центральной украинской раде и 4) так как немедленное образование строго применительного к краевым условиям скорого суда сыграет громадную роль в деле создания твердой власти на местах, должен быть образован возможно скорее краевой орган судебной власти с широкой компетенцией, т. е. Генеральный секретариат по судебным делам при Центральной раде. Согласно постановлению комитета, имею честь довести об этом до вашего сведения. Председатель губернского исполнительного комитета губернский комиссар М. Суковкин.

«Киевская мысль» от 11/VIII 1917 г.

Резолюция Рады об „Инструкции" от 4 августа

Заслушав доклад Генерального секретариата Украинской центральной рады о переговорах с Временным правительством по вопросу об утверждении Генерального секретариата и заслушав изданную 4 августа Временным правительством инструкцию Генеральному секретариату, Украинская центральная рада, признавая, что инструкция:

1) продиктована недоверием к стремлениям всей демократии Украины;

2) проникнута империалистическими тенденциями русской буржуазии в отношении Украины;

3) нарушает соглашение Украинской центральной рады с Временным правительством от 3 июля;

4) не дает возможности демократии Украины создать власть на всей территории, населенной украинским народом;

5) суживает и ослабляет значение власти Генерального секретариата, не охватывая всех краевых дел и нужд населения Украины (вопросы: продовольственный, военный, судебный, путей сообщения почт и телеграфов);

6) препятствует созданию и работе прочной революционной краевой власти (пп. 6 и 9);

7) признавая, вопреки соглашению украинской и не-украинской демократии, несоответствующее соотношению наций в крае число (4) генераль-

ных секретарей для представленных в Украинской центральной раде не-украинских национальностей, она намеревается разрушить единство украинской и не-украинской демократии;

8) совершенно не соответствует потребностям и желаниям не только украинского народа, но и национальных меньшинств, живущих на Украине,—Украинская центральная рада считает необходимым твердо и решительно указать Временному правительству:

а) что инструкция от 4 августа находится в противоречии с соглашением УЦР с Временным правительством от 3 июля, из которого только и могла и может исходить УЦР в деле подготовки всей Украины к автономному строю, Украинскому учредительному собранию и Всероссийскому учредительному собранию;

б) что инструкция будет служить препятствием действительной работе по организации края, вызывая излишние и ненужные обострения и ослабляя силу и твердость революционной краевой власти;

в) что в интересах добрых взаимных отношений между Украиной и Россией необходимо в самом непродолжительном времени принять меры для проведения в жизнь норм взаимоотношений между Временным правительством и ответственным перед центральной властью Генеральным секретариатом, вытекающих из соглашения 3 июля.

II

В интересах возможно скорого установления прочного строя, закрепления и углубления завоеваний революции на Украине и осуществления необходимых для этого мероприятий,—УЦР считает необходимым:

а) представить из числа 14 секретарей Рады 9 Генеральных секретарей, указанных во временной инструкции, на утверждение Временному правительству;

б) поручить комитету УЦР и Генеральному секретариату выработать статут, который бы определил взаимоотношения между Украинской центральной радой и ее Генеральным секретариатом;

в) поручить Генеральному секретариату выработать ряд законопроектов по вопросу о планомерном удовлетворении потребностей трудящихся масс населения, а именно: в вопросах рабочем, земельном, продовольственном и просвещения;

г) возбудить перед Временным правительством вопрос о войне и мире, смертной казни и других репрессиях;

д) немедленно приступить к подготовительной работе по созыву Украинского учредительного собрания и Учредительного собрания всероссийского.

е) обратиться ко всем нациям Украины с указанием на все недостатки временной инструкции и призывом трудящихся масс населения всей Украины к организованной борьбе за свои интересы и к объединению вокруг Украинской центральной рады.

«Киевская мысль» от 10 августа 1917 г.

Резолюция Центральной рады о созыве учредительного собрания этнографической Украины

(Принята на заседании Центральной рады от 9/VII 1917 г.)

Исходя из принципа ничем не ограниченного самоопределения наций, считая, что только само население Украины может решить о политическом строе Украины и о ее отношении к России, Украинская центральная рада считает необходимым созвать как можно скорее Учредительное собрание этнографической Украины. В этих целях Центральная украинская рада должна немедленно избрать комиссию, которая выработает порядок избрания в Украинское учредительное собрание и по соглашению с секретариатом внутренних дел и органами местного самоуправления созовет Учредительное собрание этнографической Украины.

«Киевская мысль» от 11 августа 1917 г.

Резолюция ЦК украинской партии с.-р. об отозвании членов украинских с.-р. из состава Генерального секретариата

(12 августа 1917 г.)

Центральный комитет украинской партии с.-р. одобряет тактику фракции украинских с.-р. в малой раде и, принимая во внимание, что большинство малой рады в противовес взглядам фракции примиряется с той мыслью, что современная политика секретариата не может быть в дальнейшем изменена, — Центральный комитет отзывает членов партии украинских с.-р. из Генерального секретариата и отказывается принимать в нем участие. Участие украинских с.-р. в Генеральном секретариате Центральной рады возможно только в случае полной отставки нынешнего состава Генерального секретариата.

«Киевская мысль» от 13 VIII 1917 г.

Воззвание Центральной Рады о корниловском выступлении

(Принято на заседании комитета ЦР от 18/VIII 1917 г.)

Жестокие враги народной свободы и нового строя поднялись, чтобы возвратить старые ненавистные порядки, чтобы возвратить господство царя и его слуг. Воспользовавшись теми большими несчастиями, которые произошли в последние дни на фронте, верховный главнокомандующий, ген. Корнилов, тот самый, который дал себя хорошо почувствовать трудовому крестьянству, восстал против Временного правительства. 26 августа он вместе с другими генералами потребовал, чтобы Временное правительство передало всю государственную власть в его руки. А когда Временное правительство решительно отвергло такое преступное требование и сместило его, генерал Корнилов разослал всюду приказы по армии и к населению, чтобы они не повиновались Временному правительству, а чтобы повиновались исключительно ему.

Народы земли украинской: рабочие, крестьяне, солдаты и все граждане нашего края!

Тяжелое несчастье случилось бы, если бы генералу Корнилову удалось обратить народ и армию против правительства. Политая народной кровью, завоеванная тяжелыми жертвами свобода была бы уничтожена. Крестьяне и рабочие были бы окончательно разорены и ввергнуты в прежнюю страшную барскую и царскую неволю. И поэтому Украинская центральная рада призывает все население Украины к дружной борьбе против Корнилова, против всех темных и враждебных сил. Украинская центральная рада призывает все население земли украинской не повиноваться приказам Корнилова и других врагов революции. Украинская центральная рада оповещает всех граждан сел и городов Украины, что законное правительство в России только Временное российское правительство, а на Украине — Украинская центральная рада и ее Генеральный секретариат. Украинская центральная рада и Временное правительство стали в добром согласии вместе на защиту народных прав, на борьбу с врагами революции, взяли власть в свои руки.

Народы Украины!

Настал грозный час. Сомкнемтесь же дружно и крепко вокруг Временного правительства и Центральной рады для обороны нового строя. Приложим все силы наши к тому, чтобы не допустить возвращения старых порядков. Сила организованного сознательного народа непобедима.

В Киеве, 1917 г., августа 26 дня.

«Киевская мысль» от 29/VIII 1917 г.

Телеграмма С. В. Петлюры военному министру А. Ф. Керенскому

Во исполнение постановления Генерального секретариата Центральной рады, генеральным войсковым украинским комитетом разослана всем украинским частям и организациям, как на фронте, так и в тылу, и всем представителям генерального комитета следующая телеграмма: «Распоряжения генерала Корнилова, направленные к захвату власти в государстве, не подлежат исполнению. Украинцы должны оказать Временному правительству всяческую поддержку, всеми силами, вплоть до оружия. Вместо Корнилова верховным главнокомандующим назначен ген. Клембовский, которому и следует беспрекословно подчиняться. О всяких событиях, связанных с авантюрой ген. Корнилова, немедленно телеграфируйте в Украинский генеральный войсковой комитет».

«Киевская мысль» от 29/VIII 1917 г.

Из резолюций IV съезда УСДРП

(Сентябрь 1917 г.)

Опускаем резолюции о текущем моменте, содержащие требования однородной революционной демократической власти в России и т. п.

Аграрная программа партии

В целях развития производительных сил и классовой борьбы на Украине, Украинская социал-демократическая рабочая партия выдвигает следующие требования:

1. Все земли сельскохозяйственного значения на Украине изымаются навсегда из товарооборота.

2. Все земли, принадлежащие частным собственникам, которые владеют земельной собственностью, превышающей норму, установленную Всеукраинским учредительным собранием, а также земли казенные, царские, княжеские, удельные, церковные и монастырские, должны быть конфискованы и переданы в Украинский земельный фонд, в собственность Украины, как государственного организма в составе Федеративной Российской республики, причем норма земельной площади, свободной от конфискации, не должна превышать мелкий крестьянский земельный надел.

3. Земли мелких собственников, владеющих наделом больше указанной в п. 2 нормы, могут передаваться только в государственную собственность всей Украины или же в собственность ее органов местного самоуправления.

4. Все леса, воды и недра Украины, общенационального значения должны быть конфискованы и перейти в собственность населения Украины для использования их украинским государством в интересах граждан.

5. Пользование землей Украинского земельного фонда на основах, разработанных Украинским парламентом, должно регулироваться демократическими земельными комитетами Украины—центральными, губернскими, уездными и волостными.

6. В первую очередь из Украинского земельного фонда должна быть удовлетворена потребность в земле безземельного и малоземельного населения, причем преимущество отдается крестьянам, организованным в коллективные товарищества. (Опускаем п. 7 — 11, как имеющие второстепенное значение).

Об окончании войны

1. С самого начала революции революционной демократией России была поставлена в порядок дня задача ликвидации мировой войны на основе международного демократического мира без аннексий и контрибуций, путем революционного объединения пролетариата всех государств, втянутых в войну; однако, эта задача не могла быть выполнена на протяжении семи месяцев революции, вследствие стремления руководящих кругов революционной демократии сохранять сотрудничество с империалистической буржуазией.

2. Ликвидация войны может быть выполнена лишь после перехода государственной власти в руки революционной демократии, которая одна только и способна положить конец войне, путем проведения решительной активной борьбы за мир всеми революционными средствами: путем опубликования всех тайных политических договоров российского правительства с империалистическими союзными державами, предъявлением требования от имени Временного российского правительства к союзным державам немедленно приступить к мирным переговорам, с тем, чтобы в случае отказа союзных держав от мирных переговоров—употребить крайние средства борьбы за мир, вплоть до разрыва с правительствами союзных держав.

3. Съезд УСДРП поручает фракции партии Украинской центральной рады добиваться от Центральной рады и ее Генерального секретариата:

а) оказать влияние на Временное правительство России в указанном направлении ликвидации войны;

б) требовать от Временного правительства немедленного объявления перемирия;

в) добиваться участия представителей Украинского народа на мирной конференции;

г) в целях обеспечения Украины от дальнейшей разрухи во время демобилизации армии, разработать и осуществить план демобилизации армии и промышленности, обязательно при участии представителей украинских организаций;

д) в связи с окончанием войны необходимо подготовить план перехода от постоянной армии к милиционной системе обороны Украины.

Одновременно конгресс поручает Центральному комитету УСДРП немедленно вступить в непосредственные сношения с демократией разных стран и народов, в целях скорейшего заключения мира.

О государственном устройстве Украины

1. Тенденция экономического развития Украины требует создания соответствующих государственных форм, в целях наиболее полного национально-политического и социально-экономического самоопределения населения страны.

2. Экономический распад России, явившийся в результате войны, чрезвычайно ускоряет этот процесс самоопределения Украины и еще более заостряет необходимость создания соответствующих форм политического бытия Украины.

3. Вследствие этого задача самоопределения Украины становится актуально-жгучей задачей и требует немедленного создания сильной власти на Украине для руководства экономической жизнью нашей страны.

4. Существующие противоречия в экономических интересах Украины с одной стороны и России с другой, при политическом господстве революционной демократии в обеих странах, не вызывает необходимости в политическом отделении Украины от России, а, наоборот, тесная политико-экономическая связь, существующая между обеими странами, не уничтоженная полностью хозяйственным развалом российского государства, может быть сохранена в соответствующих политических формах в интересах пролетариата обеих стран, при условии устранения централистских и империалистических домоганий великорусской буржуазии.

6. Создание политико-экономического союза между Россией и Украиной в соответствующих государственных формах отвечает тому направлению политического развития Европы, которое ведет к преобразованию Европы в всеевропейскую федерацию на основе самоопределения народов.

7. В соответствии с этим IV Съезд УСДРП признает, что взаимные интересы Украины и России требуют установления федеративного союза между ними: одновременно с этим съезд, основываясь на указанных потребностях экономического развития Украины и исходя из интересов про-

летариата, состояния российской революции и международного положения, признает необходимым поставить в порядок дня деятельности партии строительство Украинской демократической республики, которая должна состоять в федеративной связи с Российской республикой и, если бы это оказалось возможным, также и с другими европейскими республиканскими государствами.

Съезд поручает Центральному комитету включить это требование в программу партии.

О Всероссийском учредительном собрании

Признавая необходимость созыва Учредительного собрания в установленный Временным правительством срок и призывая товарищей к энергичной подготовке к выборам в Учредительное собрание, IV Съезд УСДРП считает, что задачей Всероссийского учредительного собрания является:

1. Установление в России федеративно-демократической республики.
2. Разработка и установление основного закона Российской федерации.

Съезд считает, что Всероссийское учредительное собрание отнюдь не должно поколебать права отдельных народов России на полное самоопределение, вплоть до отделения.

Об Украинском учредительном собрании

Принимая во внимание, что осуществление всех достижений революции на Украине может быть обеспечено только в том случае, если основы нового строя будут разработаны самим населением Украины, Съезд признает необходимым созыв суверенного Украинского учредительного собрания и поручает партийным организациям развить широкую агитацию в массах за неизбежность немедленного созыва Украинского учредительного собрания, а партийной фракции Центральной рады—подготовить и внести в Центральную раду соответствующий законопроект об Украинском учредительном собрании.

Украинская центральная рада и партия

Принимая во внимание, что:

1) Украинская центральная рада должна стать высшей революционной государственной властью на Украине;

2) Украинская центральная рада сможет стать такой властью лишь в том случае, если, опираясь на революционную демократию нашей страны, она выйдет на путь решительного разрешения всех социально-экономических и национально-политических задач, поставленных революцией перед Украиной;

3) деятельность Украинской центральной рады в этом направлении должна обеспечить наибольшие завоевания для украинского рабочего класса.

Вместе с тем, принимая во внимание, что:

1) большинство Украинской центральной рады, состоя из представителей мелкой буржуазии, неспособно, вследствие своего классового поло-

жения, придерживаться последовательной и решительной революционной демократической тактики, склоняясь раз за разом в сторону мелко-буржуазного национализма,—IV Съезд партии постановляет:

1. Члены Украинской социал-демократической рабочей партии, входящие в состав Украинской центральной рады должны образовать отдельную самостоятельную политическую фракцию, и, принимая активное участие в деятельности Рады, поддерживать Украинскую центральную раду как орган всей революционной демократии Украины.

2. Украинская социал-демократическая фракция Рады должна придерживаться в своей политике последовательной революционной тактики социал-демократии и вскрывать невыдержанность тактики других фракций Украинской центральной рады.

3. Деятельность фракции в Раде должна происходить в тесном контакте с социал-демократическими фракциями других национальностей, имея своей целью создание общей социал-демократической фракции.

4. В своей деятельности фракция, являясь автономной организацией партии, должна руководствоваться программой и постановлениями съездов партии и директивами ее Центрального комитета.

Генеральный секретариат и УСДРП

Признавая что:

1) процесс создания государственной жизни Украины является жизненным делом украинского пролетариата; что при настоящих условиях этот процесс не может дать наилучших результатов как для края в целом, так и для его трудящихся масс, без участия в нем представителей рабочего класса;

2) что Генеральный секретариат является одним из этапов завоеваний революционного движения в данном процессе—

IV Съезд УСДРП постановляет:

1. Участие представителей УСДРП в Генеральном секретариате, ответственном перед органом революционной демократии — Украинской центральной радой, является необходимым.

2. Входя в состав Генерального секретариата, члены УСДРП проводят свою деятельность в соответствии с постановлениями партийных съездов, под контролем Центрального комитета УСДРП.

3. Задачей украинских с.-д. является широкая агитация в массах, которая указывала бы на значение Генерального секретариата, как юридически-революционного средства для создания державной Украины.

4. УСДРП должна энергично поддерживать Секретариат во всех его мероприятиях, клонящихся к а) расширению границ инструкции от 4 августа 1917 г.; б) созданию на Украине твердой краевой революционной власти; в) удовлетворению национальных и социально-экономических нужд украинских трудящихся масс в процессе развития революции.

5. Вместе с тем IV Съезд УСДРП признает, что Генеральный секретариат должен твердо стоять на почве общности интересов демократии всех национальностей на Украине.

Всеукраинские Советы рабочих, селянских и армейских Депутатов и Украинская СДР партия

Принимая во внимание:

1) что Всеукраинские Советы рабочих, селянских и армейских депутатов являются политическими центрами революционной демократии на Украине, и играют крупную роль в деле объединения, роста активности и самодеятельности сил революции—пролетариата, селянства и армии;

2) что укрепление и развитие этих революционно демократических органов имеет первостепенное значение для победоносного завершения самой революции,— IV Съезд УСДРП рекомендует членам Партии принимать активное участие в них и основывать отделения этих организаций на местах, образуя в них фракции УСДРП.

Вместе с тем IV Съезд УСДРП признает, что:

1. Задача членов партии в названных организациях состоит в направлении их на путь решительной последовательной тактики украинской социал-демократии, стремясь к тому, чтобы политические выступления этих организаций шли в направлении директив УСДРП.

2. Данные организации в своей деятельности не должны затемнять руководящей роли с.-д. среди рабочего класса и сознательных групп селянства и армии.

В интересах объединения всех революционных сил Украины, все украинские Советы рабочих и селянских депутатов должны стремиться к превращению из национальных организаций в общекраевые.

О блоках при выборах во Всероссийское и Украинское учредительное собрание

Принимая во внимание, что:

1) задачей Всероссийского учредительного собрания является лишь установление федеративного строя;

2) все другие вопросы, требующие разрешения в интересах закрепления революции будут подлежать ведению Украинского учредительного собрания;

3) в отношении тех задач, которые будут стоять перед Всеукраинским учредительном собранием, среди всей украинской революционной демократии господствует полное единодушие —

Съезд признает возможными и желательными предвыборные соглашения как с украинскими с.-р. так и с Крестьянским союзом (Сельока Спілка) и Советами рабочих и солдатских депутатов.

Признавая одновременно с этим различие задач, которые будут поставлены разными украинскими партиями на Украинском учредительном собрании в зависимости от программ и классового состава этих партий, Съезд признает желательным самостоятельное выступление УСДРП на выборах в Украинское учредительное собрание.

Этими же принципами должны определяться также предвыборные соглашения с неукраинскими революционно-демократическими партиями.

IV з'їзд УСДРП; перевод с украинского.

Извещение Генерального Секретариата о вступлении в управление краем

ОТ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРИАТА УКРАИНЫ

Высший краевой орган власти на Украине—Генеральный секретариат, созданный революционной демократией, через ее орган — Украинскую центральную раду и утвержденный актом Временного правительства 4 августа сего года, заканчивая работу по своей внутренней организации и вступая в управление краем, объявляет об этом населению Украины и всем правительственным и общественным установлениям, которым надлежит обращаться к нему, на основании ст. 6 инструкции, генеральному секретариату.

Подробные указания относительно круга дел, подлежащих ведению каждого секретарства, будут объявлены особо.

Генеральные секретари принимают лиц, имеющих к ним дела, в помещении генерального секретариата (Киев, Крещатик, 38) во все присутственные дни от 12 до 2 час. дня.

Подписал: Председатель генерального секретариата, генеральный секретарь по внутренним делам В. Винниченко.

Скрепил: генеральный писарь А. Лотоцкий.

«Киевская мысль» от 24/IX 1917 г.

Рада и всероссийская железнодорожная забастовка

ВОЗЗВАНИЕ К ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНИКАМ.

Ко всем железнодорожникам Украины. Граждане и товарищи! Все время с начала войны вы терпеливо несли бремя вашей тяжелой и ответственной работы на пользу фронта и населения Украины и всей России. С начала революции и до настоящего времени вы всегда стояли в первых рядах революционной демократии в ее борьбе по укреплению приобретений революции и автономии Украины. Являясь авангардом организованной демократии, вы всегда шли лояльными путями к лучшей доле. Теперь, накануне забастовки, объявленной стачечным комитетом Всероссийского жел.-дор. союза, обращаюсь к вашему гражданскому чувству, призываю вас еще раз взвесить тяжелые последствия для всей экономической, культурной жизни края, которые необходимо связаны с остановкой движения поездов. Высоко уважая авторитет вашего союза, верю, что понимание задач демократии поможет вам охранить интересы Украины и всей республики при ваших выступлениях. С своей стороны считаю своим долгом, как представитель краевой власти, принять шаги перед Временным правительством к немедленному улучшению вашего материального положения.

Генеральный секретарь внутренних дел Винниченко.

«Киевская мысль» от 24/IX 1917 г.

Циркуляр В. Винниченко губернским и уездным комиссарам по вопросу о выступлениях против Рады

События последнего времени, корниловщина, антиеврейская агитация и разные другие формы и проявления контрреволюционного и антигосударственного движения требуют от органов власти, как в центре, так и на местах, старательно следить за различными ненадежными контрреволюционными элементами, прекращать агитацию этих элементов против органов революционной власти и революционно-демократических организаций и решительно, всеми силами, которые имеются в распоряжении власти, бороться с теми или иными активными и контрреволюционными выступлениями.

На Украине органом высшей краевой власти является Генеральный секретариат—исполнительный орган, утвержденный Временным правительством Российской республики.

Это нужно всегда и твердо помнить всем и каждому. Генеральному секретариату внутренних дел известно, что в некоторых местах на Украине беспрерывно ведется контрреволюционная агитация и между прочим в форме агитации против Центральной рады и ее Генерального секретариата, а также вообще антиукраинская агитация, и местная власть не принимает решительных мер к тому, чтобы остановить такую агитацию.

Генеральный секретариат внутренних дел поясняет, что такое отношение к своим обязанностям вообще и к делу борьбы с контрреволюционной агитацией (в каких бы формах она ни производилась) в частности никаким образом не будет допускаться. Работа преступников, контрреволюционеров и погромщиков, кто бы они ни были, должна прекращаться немедленно, решительно и систематически. В каждом случае, когда имеются точные указания о контрреволюционных поступках тех или других лиц, такие дела должны передаваться в соответствующие органы судебных властей.

Лица местной администрации, которые не будут соответствующим образом исполнять своих обязанностей вообще и в борьбе с контрреволюцией в частности, будут немедленно, по распоряжению Генерального секретариата внутренних дел, отстранены от должности. В тех случаях, когда в их деятельности расследованием будет установлено бездействие власти и потворствование контрреволюционным выступлениям, они будут преданы суду.

«Киевская мысль» от 28/IX 1917 г.

Из декларации Генерального Секретариата

(Оглашена на заседании Рады от 28 сентября 1917 г.)

Генеральный секретариат, созданный волею демократии Украины, в ней черпающий свои силы, на нее опирающийся, в своей деятельности будет руководствоваться принципами и директивами, которые выработаны демократией Украины, представленной в Центральной раде, и за свою деятельность отвечает перед этим своим революционным демократическим парламентом.

Вместе с тем, Генеральный секретариат, признанный и утвержденный как высший орган власти на Украине Временным правительством, тем самым ставится в тесные государственно-правовые отношения с высшими органами власти Всероссийской республики. В инструкции Генеральному секретариату эти отношения точно не определены. И поэтому Генеральный секретариат в первую очередь разрабатывает для всех секретарей те нормы, которыми должны определяться границы компетенции каждого секретарства и всего секретариата в целом.

Форма правления

Основою новой жизни каждая нация считает право на свое национальное самоопределение. Украинская демократия голосом своих съездов, организаций и революционного парламента — Центральной рады — ясно определила свой будущий национально-политический строй, как равноправное государственное тело в Федеративной российской республике. Твердо стоя на означенной позиции, которая имеет целью единую Российскую федеративную республику, Генеральный секретариат в своей национально-политической работе будет стремиться к обеспечению украинскому народу государственного права на его земле.

Основы будущего строя Украины, после соглашения с Временным правительством 3 июля, должна выработать Украинская центральная рада в виде автономного строя Украины; этим занимается специальная комиссия Центральной рады и Генеральный секретариат считает своей задачей всячески облегчить работу этой комиссии. Проект статута должен быть внесен в Украинское и Всероссийское учредительное собрание.

Первым условием будущего государственного строя Украины должно быть объединение всей украинской земли и всего украинского народа в одной автономной единице.

Мирная конференция

Для обеспечения справедливых прав всего нашего народа, желающего мира на основе самоопределения народов, секретариат примет все меры, чтобы на мирной конференции, которая будет обсуждать последствия войны, были в числе делегаций представители украинского народа.

Права национальностей

Заботясь о правах украинского народа, Генеральный секретариат одинаково справедливо и внимательно будет относиться к национальным правам и устремлениям всех национальностей, населяющих территорию Украины. Никакого насилия, никакого угнетения права самоопределения наций на Украине допущено не будет.

Украинское Учредительное собрание

Для наиболее справедливого выявления воли демократии Украины должно быть созвано Всенародное украинское учредительное собрание, и

Генеральный секретариат для этого немедленно приступит к составлению соответствующего законопроекта.

Борьба с контрреволюцией

Переходя к ближайшим задачам, Генеральный секретариат имеет целью прежде всего укрепить и расширить достижения революции. Война и экономическое уничтожение государства влекут за собою темное несознательное недовольство темных народных масс. На этой почве растут анархия и контрреволюция. Генеральный секретариат через секретарство внутренних дел будет всеми силами решительно бороться с проявлениями разрухи и контрреволюционными покушениями, при помощи органов местного самоуправления.

«Вольное казачество»

На этой же почве войны и экономического расстройства в крае увеличивается эпидемия грабежей, самосудов, анархических выступлений безответственных групп. Генеральный секретариат внутренних дел считает наилучшим способом борьбы с этим злом активную и организованную самодеятельность и самооборону населения. Для этого секретариат вырабатывает законопроект об организации «вольного казачества», которое силою самой жизни и здорового инстинкта широких демократических масс стало возникать во всех местах Украины. Правильно организованное, органически связанное с высшим органом власти революционной демократии края—Генеральным секретариатом—«вольное казачество», которое будет находиться в распоряжении органов местного самоуправления, должно стать опорою в борьбе с бесчинствующими и разбойничающими элементами.

Выборы в Учредительное собрание

Завершением Великой российской революции является Всероссийское учредительное собрание. Секретариат внутренних дел будет всеми подчиненными ему аппаратами помогать и содействовать организации выборов. Для этого секретариат внутренних дел намерен образовать бюро по выборам, а также ряд съездов комиссаров, представителей земств, местных органов самоуправления и других общественных установлений, на которые Генеральный секретариат будет опираться в своей органической работе.

Местное самоуправление

Одной из главнейших задач своих Генеральный секретариат считает содействие широкому развитию деятельности органов местного самоуправления и расширению их компетенции. Это должно стать главным условием восстановления порядка на Украине.

Социальные вопросы

Созданная революцией великая российская федерация должна опираться на трудящиеся народные массы, крестьянство и пролетариат. Интересы трудящихся масс должны всегда стоять во главе, и пред ними

должно поступаться иными интересами. И поэтому пересоздание централистической российской империи в федеративную республику само по себе еще не удовлетворит все задачи, возникшие с развитием революции. Политическая революция должна повести и к пересозданию социального устройства народов, населяющих Россию.

Земельный вопрос

В соответствии с этим, главенствующее место на Украине, как и в других местах российского государства, должен занять земельный вопрос. Трудящимся массам на Украине принадлежит право на землю, ими обрабатываемую. Окончательное решение земельного вопроса принадлежит Украинскому и Всероссийскому учредительным собраниям. Генеральный же секретариат ставит своей задачей разработать для внесения в Украинское и Всероссийское учредительные собрания план земельной реформы на Украине.

Генеральный секретариат по земельным вопросам ставит своей ближайшей задачей упорядочение земельных отношений через местные земельные комитеты с широкой компетенцией по вопросу о распоряжении земельным фондом и с широкими средствами их деятельности, организацию агрономических сил на Украине и объединение всего вопроса агрономической помощи. Будет расширено дело школьного и внешкольного сельскохозяйственного образования, земледельческая кооперация, особенно земледельческие артели.

Одновременно с подготовкой перехода земли в руки трудящегося народа, Генеральный секретариат по земельным вопросам будет подготовлять переход лесов в национальную собственность. В этих целях Генеральный секретариат разработает план организации лесного дела на основе рациональной культуры и эксплоатации леса с разработкой его в государственно-общественном порядке; в целях увеличения лесных запасов будет разработан план мелиорации и эксплоатации всех яловых земель на Украине. Охрана лесов и других природных богатств Украины от хищнической эксплоатации и уничтожения потребует особого внимания Генерального секретариата.

Экономическая политика

Признавая, что в настоящее время невозможно уничтожить капиталистическую форму производства и торговли, генеральный секретариат однако считать, что интересы трудящихся масс требуют государственного контроля и регулирования хозяйственной жизни, для чего в центре экономической жизни Украины в ближайшие дни должен стать Экономический комитет, который должен регулировать все вопросы по снабжению и распределению продовольствия, сырых материалов и топлива и одновременно регулировать всю промышленность и торговлю.

Для улучшения экономической жизни Украины в первую очередь должно принять меры, чтобы развивались производительные силы края и поднялась производительность труда, которая так понизилась.

Рабочая политика

Необычайно важны вопросы урегулирования экономической жизни организации труда и законодательной его охраны. Для этого прежде всего необходимо планомерно проводить рабочую политику, которая тесно связана с обстоятельствами нынешнего тяжкого времени и должна быть направлена к закреплению за рабочим людом революционных завоеваний и к созданию новых социально-политических основ, дающих рабочему люду возможность законодательным путем обеспечить свой труд (палата труда, промысловые суды и т. п.).

Содействуя осуществлению всех начинаний министерства труда, опираясь на поддержку рабочих организаций и, усматривая в сотрудничестве с ними залог успеха, секретариат труда с своей стороны приложит все усилия к наиболее полному урегулированию рабочего вопроса на Украине. Особое внимание оно обратит на положение рабочих в земледелии и сельскохозяйственной промышленности.

Стоя на принципе полной свободы коалиций, завоеванной рабочим классом, секретариат труда, при неминуемых в существующем обществе конфликтах между трудом и капиталом, будет охранять интересы хозяйственного развития в целом, стремясь к укреплению влияния примирительных институтов и к введению коллективных договоров.

(Далее декларация отмечает необходимость проведения в жизнь новых законов обеспечения, основания сети бирж труда, подготовки демобилизации промышленности и т. п.).

Вопросы просвещения

В области народного просвещения в течение настоящего академического года должен быть выработан и по возможности осуществлен проект новой по содержанию и по форме школы на Украине на национальных и демократических основах. Причем каждая национальность будет соответственно удовлетворена в своих культурных потребностях, с передачей заведывания делом просвещения национальных меньшинств товарищам генерального секретаря по национальным делам и при общем контроле генерального секретарства просвещения. Будут приняты меры к организации курсов учителей, изданию школьных пособий, как украинских, так и других, а также по подготовке лекторов для украинских университетов и других высших школ. Форма школьного управления будет изменена в направлении демократизации. В Киеве будут открыты педагогическая академия, народные университеты, будет обращено особое внимание на внешкольное образование с помощью всех просветительных обществ на Украине. Будут приняты меры к тому, чтобы при сохранении автономий высшей школы, высший контроль как над средней, так и над высшей школой принадлежал секретариату (дальше о поощрении искусства).

Права национальных меньшинств

Генеральный секретариат, защищая права украинского народа, будет через секретарство по национальным делам охранять и обеспечивать права

национальных меньшинств от фактических и юридических ограничений в общественно-политическом отношении, содействуя реорганизации на основах свободы и демократизма существующих национальных организаций и созданию новых учреждений для удовлетворения потребностей их национальной жизни. Вообще секретариат по национальным вопросам будет следить за национальной жизнью народов Украины и содействовать восстановлению добрых между ними отношений. Вместе с тем секретарство по национальным вопросам будет заступником украинских интересов не только на Украине, но и за ее пределами. (Дальше о создании информационного отдела по делам национальностей).

Расширение компетенции секретариата

Таковы задачи, которые Генеральный секретариат ставит перед собой в ближайшую очередь и которых он будет придерживаться в своей деятельности. Следует при этом отметить, что деятельность эта, особенно в первых шагах поставлена в довольно тяжелые условия, с которыми надо считаться. Прежде всего приходится организовать самую технику совершенно новой административной машины, устанавливать новые, не имеющие традиций, отношения административных лиц и учреждений. Но главным затруднением является ограничение сферы компетенции Ген. секретариата, что выразилось в неутверждении инструкцией секретарей по вопросам продовольственному, дорожному, почтово-телеграфному, судебному и войсковому.

Генеральный секретариат считает, что в настоящее грозное и ответственное время организация края возможна лишь при условии полной компетенции его в области продовольственного вопроса — необходимо немедленное утверждение секретариата по продовольственным делам. По этому поводу вырабатывается уже соответствующий законопроект. Украина заинтересована также и в вопросе упорядочения жел.-дор. движения, в особенности в связи с предстоящей демобилизацией.

Не вторгаясь в сферу общей железнодорожной политики, Генеральный секретариат признает за собою право контроля над правильным выполнением планов и распоряжений правительства в вопросах транспорта, право представления министерству путей сообщения для назначения на должности соответствующих правительственных лиц и т. п., для чего Генеральный секретариат считает необходимым учреждения секретариата путей сообщения, а также секретариата почт и телеграфов.

Для наилучшего приспособления судебного аппарата к нуждам местного населения, соответственно новым национальным формам жизни на Украине, необходимо утверждение в составе Генерального секретариата—судебного отдела.

Украинизация армии

Неуклонно подвигается организация украинских войсковых частей. Будучи органической потребностью возрожденной украинской нации, организация украинских войсковых частей стала положительным фактором как в вопросах обороны на фронте, так и в отношении охраны революции

в стране. Генеральный секретариат, стремясь к возможно большей планомерности при формировании украинских войсковых частей, признает необходимым учреждение секретариата по войсковым вопросам. Признавая, что командная власть, а также система обороны, должна быть единой, признавая эти компетенции за верховным командованием и военным министерством, Генеральный секретариат в то же время считает, что к секретариату по военным делам должна перейти компетенция и ответственное право в сфере организации и образования украинских войсковых частей, и в особенности право представления высшей военной власти на утверждение и отстранение военных чинов в военных округах на территории Украины и во всех украинских войсковых частях.

Все вышеуказанные проекты по утверждению новых секретарей выработает Генеральный секретариат, который проведет их законодательным путем.

Территория Украины

В силу инструкции Генеральному секретариату в сферу компетенции Генерального секретариата входят лишь 5 губерний украинской земли. Этот механический и болезненный раздел украинского национального тела тоже составляет немалое препятствие для планомерной и органической работы Генерального секретариата Украины и должен как можно скорее быть уничтожен, для чего имеется достаточно формальных оснований в самой инструкции, согласно которой будут приняты твердые шаги. Генеральный секретариат, вполне сознавая все трудности и препятствия и все же отдавая все свои силы делу создания первых основ государственной жизни Украины, в настоящий исторический момент — больше нежели когда-либо должен черпать силы из самого источника силы — воли народа. Как орган власти революционной демократии на Украине, представленной в ее революционном парламенте — Центральной раде, Генеральный секретариат проникнут глубоким убеждением, что вся его работа может проводиться только в полном единении с этими революционно-демократическими силами и лишь в доверии, сочувствии и сотрудничестве с ними лежит весь успех его деятельности.

«Киевская мысль» от 30/IX 1917 г. дополнено и исправлено по «Нова рада» № 150.

Формула перехода, принятая Радой после заслушания декларации

(Предложена укр. с.-д.).

Заслушав декларацию Генерального секретариата, выяснившую его твердые намерения и требуя от него немедленного и непоколебимого проведения в жизнь означенного в декларации минимума поставленных перед Украиной ходом революции задач, переходного характера, при одновременном расширении и углублении их по выполнении всех задач революции в полном их объеме — украинская Центральная рада выражает доверие Генеральному секретариату и переходит к очередным делам.

«Киевская мысль» № 236.

Третий Универсал

ОТ ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРИАТА УКРАИНЫ

(Официально)

Народ Украины!

Волею и словом революционного парламента твоего, Украинской центральной рады, в полном согласии с правительством революционного всероссийского народа, ты избрал и поставил нас, Генеральный секретариат, у власти, поручив строительство свободной новой жизни в нашем крае.

В тяжелый, грозный час ты возложил на нас эту высокую трудную задачу. Война, кроваво-огненное наследие царизма, истощила и ввергла в нищету края богатые и плодородные. Хозяйство государства расшаталось, пришло в упадок. С севера великой республики российской идет голод. На западе четвертый год пылает пламенем война и погасить ее не в состоянии народ многострадальный.

Великий переворот, совершенный народами России, разрушил старый строй. В огне, в чаду, в борьбе с разрухою и голодом революционная демократия творит иные формы государственной и социальной жизни.

Край веселый и богатый, наша тихая Украина, тоже истощен и брошен в нищету. И ты, народ Украины тихой, так же встал к творенью новой жизни и нас призвал на эту славную и трудную работу.

И мы, свершая твою волю, заняв назначенный нам пост, как высший орган власти края, объявляем гражданам:

Своей первой задачей мы ставим охрану и укрепление нового республиканского строя на Украине. Строю царскому возврата быть не может и не будет.

Сотни лет украинская нация была бесправна, терпя насилие и унижение. Теперь, обновленная и возрожденная, как изгнанная и возвратившаяся госпожа, она входит в родную страну к свободной жизни. Но столетия гнета, мудрость государственная и общий интерес будут ручательством того, что ни одна нация, живущая на украинской земле, не испытает насилия в своих правах национальных.

Мы, секретариат Украины, руководясь этим неписанным законом всех демократий Украины, готовя край наш к автономной жизни в федерации республики российской, объявляем, что не допустим никакой несправедливости, насилия или принуждения ни к какой из национальностей, живущих на Украине.

Трудовые массы, крестьянство и рабочие и те из них, кто в серые шинели переодеты, положили конец старым порядкам политическим. Так точно должен быть положен конец тому порядку, когда экономически сильные классы безудержно господствуют над классами трудящихся. Генеральный секретариат будет твердо стоять на страже интересов трудового народа.

Но кроме всемирного бедствия—войны и хозяйственной разрухи—в жизнь края вносят смуту еще другие темные и преступные силы. Созна-

тельные или бессознательные враги народа, свободы и революции совершают над населением бесчинства, грабежи и насилия.

Мы решительно предупреждаем всех врагов революции: всеми средствами власти революционного народа мы будем бороться с ними и неуклонно преследовать за каждый проступок, вносящий смуту и разрушение в жизнь края.

В час лихолетья и бедствия стала на строительство новой жизни Украина, и тем сильнее, тверже должна быть власть, которой поручена эта большая, тяжкая работа.

И потому ко всем демократиям край еще слово:

Народ Украины! В твоих руках спокойствие, порядок и судьба нашей земли. Без единения, сотрудничества, без дружной охотной поддержки твоей тобою избранной власти не может быть строительства свободной жизни. Лишь дружными усилиями, объединенные стремлением одной воли, мы сдержим край свой на краю гибели, и, может, отведем, и, может, выведем его здоровым, сильным на путь великой будущности.

Генеральный секретариат Украины.

В Киеве 25 сентября 1917 года.

«Киевская мысль» от 1/X 1917 г.

Из резолюций съезда губернских и уездных комиссаров Украины

(3—4 октября 1917 г.)

О «вольном казачестве»

Принимая во внимание, что широкая борьба с контрреволюционными покушениями, погромными и анархическими выступлениями может быть с успехом поручена отрядам, сформированным из частей революционной армии, что борьба с тайным винокурением и незначительными эксцессами может также успешно вестись милицией, реорганизованной на более справедливых основаниях, что, благодаря некультурности, неорганизованности и склонности широких масс итти за различными демагогическими лозунгами, вооружение широких слоев населения может уничтожить завоеванную свободу и помешать введению порядка на местах, увеличивая беспорядок,—съезд комиссаров находит, что приступать к организации так называемого «вільного козацтва» нерационально и не нужно.

Что же касается стихийно возникших кадров «вільного козацтва» в некоторых уездах и факта нахождения большого количества оружия у населения, то необходимо всякими способами стараться поскорее разоружить эти отряды и направить оружие туда, где оно более необходимо — в армию.

О демобилизации

Принимая во внимание 1) что демобилизация армии при неправильном ее проведении является великой угрозой для Украины и может принести ей великие бедствия, 2) что правильно проведенная демобилизация многомиллионного живого и мертвого инвентаря является могучим фак-

тором возрождения хозяйственной жизни Украины и особенно в прифронтовых и занятых неприятелем местностях, разоренных войной и 3) что демобилизация армий юго-западного и южного фронтов будет происходить главным образом на территории, подведомственной Украинскому генеральному секретариату,—съезд считает, что общее руководство и ведение всех дел по демобилизации на Украине во всей его полноте должно принадлежать Украинскому генеральному секретариату как высшему краевому и правительственному органу.

О судебных властях

Просить Генеральный секретариат войти в сношения с органами высшей судебной власти, которая, идя навстречу местным нуждам, приняла бы меры, чтобы дела, связанные с поддержанием строя на местах, рассматривались вне очереди.

Вместе с тем съезд признает нужным установить секретарство судебных дел.

О контрреволюции

Располагая сведениями о том, что в некоторых местностях Украины беспрерывно ведется контрреволюционная агитация в форме призыва к открытому сопротивлению распоряжениям Временного правительства российской республики, а равно Центральной украинской рады и Генерального секретариата как государственных учреждений Украины, съезд комиссаров 5 украинских губерний признает необходимым принимать против этих деяний самые решительные меры, указанные в уголовном уложении и распоряжениях Временного правительства. т. е.—внесудебные аресты и высылки контрреволюционеров.

Об общественной контрразведке

В интересах единства власти съезд комиссаров считает необходимым, чтобы общественная контрразведка, проект которой выработан, в пределах Украины была в руках генерального секретариата.

О продовольствии

Для проведения успешной борьбы с контрреволюцией, успокоения населения и укрепления основ нового строя необходимо разрешить продовольственный вопрос на принципах возможной социальной справедливости, требующей, чтобы все продукты и предметы первой необходимости распределялись не через аппараты частной торговли, а через органы общественные—продовольственные управы, которые должны стать для населения не только реквизиционными органами, но и центральными распределительными пунктами всех продуктов и предметов первой необходимости. Это возвратит им уважение и авторитет, утраченный во время несчастливой кампании этого года. Все продукты сельскохозяйственной и фабрично-заводской промышленности должны быть взяты на учет продовольственными органами, которые для различных производительных и потребительных районов, по твердым ценам, будут их распределять между поселениями на основах равной потребительной нормы для каждого человека.

Принимая во внимание, что Украина является одним из важнейших заготовительных районов, от которого, как продовольственного резерва, зависит продовольствие и спокойствие фронта, необходимо организацию всего продовольственного дела поручить Генеральному секретариату.

«Киевская мысль» от 5—6/X 1917 г.

Декларация к.-д. о выходе из Центральной Рады

Признавая Украинскую центральную раду за общественно-демократический орган, хотя и возникший самочинно и сконструированный весьма несовершенно и односторонне, но порожденный могучим порывом революционного творчества и вполне законного стремления к национальному самоопределению, комитет делегировал своих представителей в Центральную раду, после того как представители украинского народа пришли к определенному соглашению с Временным правительством относительно Генерального секретариата как высшего краевого органа российского правительства на Украине. Соглашение это было закреплено актом Временного правительства от 3 июля, признанным Украинской центральной радой в Универсале от того же числа и последовавшей затем инструкцией Генеральному секретариату от 4 августа. Поэтому ответственные представители партии в Раде всегда настаивали на неуклонном выполнении состоявшегося соглашения, гарантирующего украинскому народу возможность закономерного удовлетворения справедливых стремлений к национальному самоопределению. В декларации Генерального секретариата партия усматривает попытку выйти за пределы достигнутого соглашения, что, по мнению областного комитета, недопустимо, так как Генеральный секретариат, являясь органом Временного правительства, должен всемерно блюсти, а не нарушать законы и распоряжения, от правительства исходящие, предоставив всецело Всероссийскому учредительному собранию определение и направление дальнейшего хода органического развития всех составных частей государства.

Попытку эту областной комитет видит прежде всего в намерении Генерального секретариата созвать Украинское учредительное собрание, обособленное и независимое от Всероссийского учредительного собрания. Придавая этому делу серьезное принципиальное значение, представитель комитета в заседании Малой рады обратился к Генеральному секретариату с вопросом, как понимает последний пределы ведения Украинского учредительного собрания и будет ли оно созвано ранее или после Всероссийского? На этот вопрос председатель Генерального секретариата В. К. Винниченко ответил, что «термин» Учредительное собрание и по-украински, и по-русски, и по-французски имеет одно, вполне определенное значение: «Учредительное собрание—это учредительное собрание».

Если бы еще можно было, при отсутствии указанного выше разъяснения В. К. Винниченко, мыслить «Украинское учредительное собрание» как специально созываемый украинский сейм для наилучшего разрешения

ряде насущнейших чисто украинских нужд, то разъяснение это, а в особенности заключающееся далее в декларации требование отдельного для Украины представительства на будущей международной конференции, рассеивают последние иллюзии на этот счет.

Все это исключает для областного комитета возможность трактовать намерения Генерального секретариата и Рады иначе, как покушение на державные права всего государства российского и умаление прерогатив Всероссийского учредительного собрания, единственно правомочного органа по установлению формы правления России, как целого, а равно и всех составных частей ее, и по определению прав человека и гражданина в пределах всего государства.

В глубоком убеждении, что одобрением декларации Генерального секретариата по вопросу об особом украинском учредительном собрании и о представительстве на международной мирной конференции Украинская рада открыто становится на путь расчленения государства российского, как единого политического тела, партия народной свободы, верная своим заветам, не может при таких условиях принимать участие в дальнейшей работе Украинской рады и отзывает из нее своих представителей.

Вместе с тем, партия не исполнила бы своего политического долга, если бы не указала на ту опасность, которая грозит краю и населяющим его народам, в виду проектируемого Генеральным секретариатом вольного казачества.

Переживаемый нашей страной процесс коренного переустройства всех основ народной жизни, осложненный проявлением низменных инстинктов толпы и отдельных лиц, не видящих преграды в твердой власти, обязывает органы правительства к особой заботе по охране порядка в государстве. Для этого в распоряжении и подчинении правительства и местного самоуправления должна быть правильно организованная и дисциплинированная сила, могущая во всякое время подавить преступные попытки злонамеренных элементов. Вместо такой государственной организации Генеральный секретариат предполагает ввести институт вольного казачества, не определяя способа его формирования, устройства и взаимоотношения с существующей милицией и обусловливая самое происхождение этого казачества «стихийным движением».

Областной комитет находит, что при таком положении вольное казачество как самочинная организация, возникающая по желанию охочих людей, вызывает серьезные опасения. При сильной краевой власти это казачество — излишне; при слабой оно даст всем желающим широкую возможность использовать эту слабость во вред общим и частным интересам.

Вольное казачество, во главе с атаманами, может в переживаемых условиях стать хозяином края, на который в таком случае падет бедствие, худшее чем война. С этим казачеством придется вести упорную борьбу, при которой немыслимо осуществление намеченных Генеральным секретариатом культурных и хозяйственных реформ.

В виду сего областной комитет протестует против самой идеи создания вольного казачества, несовместимой с понятием о государственности и кон-

прометирующей Генеральный секретариат, как орган Временного правительства, ибо не только осуществление, но и самая пропаганда этой идеи толкнет народную массу на такую авантюру, последствия которой предвидеть возможно, но учесть нельзя.

Уходя из Центральной рады, областной комитет партии народной свободы, заявляет, что искренне предан делу национально-культурного возрождения украинского народа, считает его стремления к автономии Украины законными и справедливыми и всеми зависящими от партии средствами будет помогать осуществлению этих стремлений, но комитет убежден, что путь, на который вступила Центральная рада—путь не только неправильный, но и опасный, прежде всего для самой Украины. И это вселяет в сердца членов партии, многие из которых являются украинцами, тревогу за судьбу и ближайшее будущее края и народа.

«Киевская мысль» от 6/X 1917 г.

Циркуляр Генерального Секретариата губернским комиссарам о сношениях с Генеральным Секретариатом и Временным Правительством

На основании пункта 6 временной инструкции Генеральному секретариату, предлагается вам по всем делам, которые касаются управления губернией, сноситься исключительно с Генеральным секретариатом внутренних дел как высшим органом власти. Подробные указания, касающиеся порядка сношений с центральным правительством и Генеральным секретариатом, будут сделаны дополнительно...

«Киевская мысль» от 15/X 1917 г.

Циркуляр Генерального Секретариата по просвещению об украинизации школы

Директорам средних учебных заведений всех ведомств и инспекторам высших начальных, торговых и других школ на Украине. —Требованиями собственной исторической жизни и событиями революции украинский народ на его территории поставлен на ступень державных народов. Язык его, рядом с русским, должен быть официально-правительственным; с жизнью его необходимо быть знакомым каждому гражданину Украины без различия наций. В виду этого Генеральный секретариат Украины признал необходимым, чтобы во всех средних, высших, начальных и других учебных заведениях, которые пользуются правами казенных, были введены предметы: украинский язык и украиноведение (литература, история и география Украины). Эти предметы, без обременения учащихся лишними часами, должны быть введены в этом учебном году, если найдутся учителя, могущие преподавать эти предметы. Программы украиноведения и изменение расписания уроков, выработанные киевским учебным округом, рассматриваются Генеральным секретариатом и министерством просвещения и в скором времени

будут напечатаны. В этих программах педагогические советы могут делать технические изменения, а где на местах выработаны свои программы, там, впредь до получения официальных, возможно их временно применять, препровождая их Секретариату просвещения. Генеральный секретариат также считает желательным, чтобы уже с этого года, если найдутся учителя в школах с большинством учащихся — украинцев, обучение велось на украинском языке, при обеспечении прав национальных меньшинств. Для этого возможно устраивать параллельные классы, или отводить одну из школ для той или иной национальности. Доводя это до вашего сведения прошу приступить к выполнению постановления Генерального секретариата и затем уведомить, в какой мере это предложение секретариата исполнено, чтобы он со своей стороны мог помочь делу педагогическими силами, которые имеются в его распоряжении.

Генеральный секретарь И. Стешенко».

«Киевская мысль» от 15/X 1917 г.

Телеграмма С. В. Петлюры верховному главнокомандующему А. Ф. Керенскому по поводу сообщений о привлечении к ответственности Генерального Комитета

«В местной газете, со ссылкой на круги, близкие к правительству, сообщается о привлечении Генерального секретариата к ответственности и учинении суда над ним. Одновременно в газетах, со ссылкой на те же источники, сообщается о привлечении украинского генерального войскового комитета по явно нелепым мотивам в порядке 108 статьи. Украинский войсковой комитет считает долгом поставить вас в известность, что делегаты, приезжающие на украинский войсковой съезд, нервируются этими сообщениями, тем более, что в последнем упоминается имя верховного главнокомандующего. Дабы прекратить будирующие и явно провоцирующие украинцев сообщения газет, необходимо срочное опровержение этих слухов.

Председатель комитета С. В. Петлюра».

«Киевская мысль» от 20/X 1917 г.

Телеграмма Киевской украинской гарнизонной Рады Временному Правительству

«Киевская украинская гарнизонная рада, обсудив вопрос о вызове Временным правительством генеральных секретарей для дачи объяснений по вопросу о суверенном Украинском учредительном собрании, категорически протестует против этого и заявляет, что всеми находящимися в ее распоряжении средствами будет поддерживать Генеральный секретариат и Центральную раду и не допустит следствия над украинским революционным народным учреждением».

«Киевская мысль» от 20/X 1917 г.

Резолюция Украинской Рады военных депутатов о назначениях Временного Правительства

«Всеукраинская рада войсковых депутатов обсудив демонстративное назначение Временным правительством на ответственные посты на Украине лиц без согласия центральной рады, постановила: 1) назначение комиссаром г. Киева г. К. Василенко совершенно игнорировать и комиссаром не признавать; 2) назначение же на очень ответственный пост начальника киевского военного округа лица без ведома Центральной рады считать актом недопустимым и безусловно вредным. В виду этого Всеукраинская рада военных депутатов предлагает всем войсковым частям и лицам не выполнять распоряжений начальника округа, пока таковой не будет назначен с согласия Центральной рады».

«Киевская мысль» от 20/X 1917 г

Ф И Н Л Я Н Д И Я

ФИНЛЯНДИЯ И РОССИЯ В 1917 г.

Финляндия, как известно, занимала всегда особое место среди прочих национальных окраин. Со времени своего присоединения к России (после русско-шведской войны 1809 г.), она пользовалась довольно широким самоуправлением во внутренних делах. Во главе финляндского правления стояли сейм, выполнявший роль парламента, сенат, делившийся на два департамента: судебный и хозяйственный, причем последний играл роль правительства, и генерал-губернатор, высший русский чиновник в крае. Сенат назначался великим князем финляндским, т. е. русским царем, но обязательно из числа финляндцев. Особенности управления Финляндии не были уничтожены даже в период реакции, во время столыпинского похода на Финляндию. С конца XIX века Финляндия быстро продвигалась по пути капиталистического развития. Несмотря на преобладание аграрного населения, Финляндия была страной со значительной сконцентрированной промышленностью, главным образом деревообрабатывающей и бумажной; во время войны, в связи с военными заказами, получила развитие также металлическая промышленность; почти вся промышленность находилась в руках небольшого количества акционерных обществ. Промышленный пролетариат составлял около 14% населения. В сельском хозяйстве на крупное землевладение падало до 45% частновладельческой земли. 66% крестьянских хозяйств принадлежало безземельным арендаторам, из которых большинство арендовало карликовые наделы до 3 гектаров и меньше. Сельское хозяйство сохранило средневековый институт «торпарей», т. е. арендаторов, плативших за аренду натурой или отработкой. Во время войны произошли значительные сдвиги в финляндской экономике; классовое расслоение деревни и пролетаризация мелкобуржуазных слоев города и деревни шли быстрым темпом. В городах скопилось значительное количество пролетариата. Финляндский пролетариат давал очень высокий процент организованных.

Февральская революция застает Финляндию чуть ли не единственной страной в мире с социал-демократическим парламентским большинством (103 депутата из 200). Уже с 1906 года, т. е. со времени введения всеобщего избирательного права, социал-демократическая партия была самой сильной партией в сейме. Финляндская социал-демократия включала в себя разнородные элементы от истинно революционных до оппортунистских, всецело находившихся во власти парламентско-правовых иллюзий; партия

стояла на Циммервальдской платформе. Не было достаточной дифференциации между отдельными элементами партии; не было, следовательно, и большевистской партии. ЦК санкционировал участие социал-демократов в коалиционном сенате с русским генерал-губернатором во главе; «левые», высказавшиеся против этого участия, не использовали случая для отмежевания от правых; они продолжали оставаться в рамках одной партии.

Возобновление работ сейма манифестом Временного правительства, восстановление финляндской конституции, все это дало перевес в партии, ставшей теперь правящей партией, элементам, стоявшим на платформе парламентских методов борьбы. В политике партии «чувствовались реформистская немощь и центристская половинчатость, а также отсутствие четкой революционной перспективы» (из тезисов ЦК КПФ 1928 г.)

Отношения между Временным правительством и Финляндией в первые месяцы характеризуются стремлением правящей социал-демократии поставить сейм по возможности в независимость от правительства российской буржуазии, к которому «финляндская буржуазия тогда протягивала свою руку, как утопающий к соломинке» (Куусинен). Стремлением к полной независимости проникнуты все выступления социал-демократии за этот период—вплоть до резолюции Чрезвычайного июньского съезда (см. стр. 209). Вследствие глубоко укоренившегося в финском народе недоверия к России и ко всему русскому, только платформа независимости могла закрепить за социал-демократией влияние среди широких масс трудящихся Финляндии.

Результатом этого движения, носившего на первых порах строго конституционные формы, явился закон 18 (5) июля, устанавливавший верховенство сейма во всех внутренних делах Финляндии, включая созыв и роспуск сейма, предусматривавший однако сохранение компетенции России в делах военных и внешних (см. стр. 201) [1]. Временное правительство ответило на принятие закона разгоном сейма, причем попытка депутатов сейма собраться привела к занятию здания сейма русскими войсками, специально привезенными с фронта.

Классовый смысл разгона сейма вполне рельефно вырисовывается на отношении к нему разных финляндских партий. Вопрос об обнародовании манифеста о роспуске в финляндском сенате был решен в положительном смысле голосами буржуазных партий и генерал-губернатора Стаховича против голосов социал-демократов. Всякие попытки социал-демократов к самочинному возобновлению работ разогнанного сейма наталкивались на саботаж буржуазных партий. Финляндская буржуазия фактически поддержала роспуск «красного сейма», проведшего закон о 8-часовом рабочем дне и о демократизации общинного самоуправления,— хотя с этим актом и было сопряжено национальное унижение Финляндии. С другой стороны, финляндская буржуазия не поддержала закона 18 июля, предоставлявшего слишком широкие полномочия демократическому сейму; для финляндской буржуазии независимость была приемлема лишь при условии создания сильной исполни-

[1] О предшествовавших принятию этого закона переговорах с Временным правительством см. 49.

тельной власти. Таким образом акт роспуска сейма можно рассматривать как соглашение или сговор российской и финляндской буржуазии против рабочего класса Финляндии, стоявшего в то время за сеймом. И теперь еще финляндские историки не без цинизма признают, что этот акт Временного правительства был встречен с удовлетворением всем антисоциалистическим лагерем (ср. Blomstedt, The russian revolution and the proclamation of Finnish independence, в сборн. Finland, Helsinki 1926, p. 206).

Роспуск сейма означал в то же время крах парламентских методов социал-демократии. За роспуском сейма последовал уход социалистов из сената и образование генерал-губернатором чисто буржуазного сената; таким образом власть в стране, при деятельной поддержке Временного правительствах, переходит к буржуазии. Эти события толкают рабочих и часть социал-демократов на путь прямого действия. Классовая борьба в стране, принимающая формы массовых стачек и демонстраций, достигает значительного обострения, выливаясь кое-где в вооруженные столкновения.

Важным фактором политического кризиса в Финляндии был продовольственный вопрос. Финляндия, всегда нуждавшаяся в привозном хлебе, вследствие германской блокады в Балтийском море и продовольственных затруднений в России, испытывала острейший продовольственный кризис, ложившийся всей своей тяжестью на рабочие массы. Сейм оказался бессильным против процветавшей спекуляции продовольствием: все попытки обуздать спекуляцию наталкивались на сопротивление буржуазии и землевладельцев, пользовавшихся громадными военными прибылями. Массы, подгоняемые призраком голода, выражали свое недовольство бурными демонстрациями и стачками, прокатившимися широкой волной по всей стране; наиболее значительной была гельсингфорская всеобщая забастовка, объявленная в начале августа в знак протеста против роспуска сейма и спекуляции (см. требование забастовочного комитета на стр. 215). Враждебные классы начинают деятельно готовиться к неизбежному решительному столкновению: буржуазия тайно или полуоткрыто в полицейских школах и т. д. готовит кадры преданных ей людей. В то же время происходит организация Красной гвардии, рабочие тайно обучаются военному делу и приобретают оружие. И естественно, что если буржуазия за оружием и инструкторами обращается в Швецию и Германию [1], то рабочие находят деятельную поддержку в русских войсках и армейских организациях.

В Финляндии были во время войны расположены значительные военные силы, предназначавшиеся для борьбы с возможным германским десантом или с финским восстанием. В начале революции войска и армейские организации находились под влиянием соглашательских партий, поддерживавших империалистическую политику Временного правительства (см. резолюцию стр. 214—216). Однако, в сентябре большевики (и левые с.-р.) достигли

[1] Одновременно происходили в Стокгольме переговоры финнов с представителями германского генерального штаба об оккупации Финляндии германскими войсками. В Германии же проходили военную школу так наз. егери, белые отряды, сыгравшие впоследствии большую роль в гражданской войне.

преобладающего влияния в армейских организациях, особенно в наиболее важных из них — в областном комитете Финляндии и Гельсингфорсском совете, что немедленно отразилось и на отношении русских войск к финляндскому вопросу. При вторичной попытке социал-демократов собрать разогнанный сейм (в середине сентября), русские власти уже не нашли верных войск для предотвращения этой попытки, и печати, наложенные генерал-губернатором на дверях сейма, были демонстративно сорваны собравшимися социал-демократическими депутатами (см. также резолюцию областного съезда на стр. 216).

Поддержка, оказываемая русскими войсками финляндским рабочим, помимо тайного вооружения и инструктирования выражавшаяся также в разных актах «вмешательства» в финляндские дела (освобождение арестованных, поддержка забастовок, участие в демонстрациях, а иногда обыски и аресты реакционеров), приводила в бешенство финляндскую буржуазию, которая сама, разумеется, никогда не отказывалась для подавления рабочего движения прибегать к услугам германских, шведских или даже тех же русских войск.

На почве революционизирования русских войск и намечавшейся победы пролетарской революции в России, среди буржуазных партий усиливается движение за полное отделение от России, как единственное оставшееся средство оградить себя от революции. Влиятельнейшая буржуазная газета «Хувудстатсбладет» следующим образом мотивировала требование этого движения: «Россия находится в настоящее время в состоянии разложения и распадения и корчится в непрерывных конвульсиях революции. Русский народ одержим анархической разнузданностью и самоуничтожением, и не должны ли мы при таких условиях стремиться к тому, чтобы по возможности отделиться от этого хаоса, дабы не быть самим вовлеченными в гибель. Это является целью нашего народа, для достижения которой он должен напрячь все свои силы».

Октябрьские выборы в новый сейм принесли поражение социал-демократам, оставшимся в меньшинстве (92 депутата против 108 депутатов сплоченного буржуазного блока). Здесь, помимо консолидации всех буржуазных сил (составился избирательный блок всех буржуазных партий против социал-демократов) и методов фальсификации избирательных бюллетеней, сыграло свою роль также разочарование масс в парламентских методах борьбы.

Организуясь и вооружаясь против собственного рабочего класса, ведя переговоры с Германией против финской и русской революции, финская буржуазия одновременно пытается, на всякий случай, столковаться и с русской буржуазией на началах сохранения связи с Россией. Таким путем возникают новые проекты государственного устройства Финляндии (см. стр. 219). Они тоже, как и старый социал-демократический проект, предусматривают весьма широкую самостоятельность Финляндии, но в противоположность ему создают в Финляндии желанный для буржуазии централистско-бюрократический строй, с весьма широкими полномочиями главы государства. Однако, начавшимся было новым переговорам не суждено было завершиться:

Октябрьская революция дала свое революционное решение финляндского вопроса. Уже в начале января 1918 года Совнарком декларировал полную независимость Финляндии. Надежды буржуазии на то, что отделение от России спасет Финляндию от «анархической разнузданности», не оправдались: в январе 1918 года финляндский пролетариат восстал против буржуазного правительства Финляндии, которому только с помощью германского империализма удалось на этот раз потопить в крови финляндскую рабочую революцию.

Декларация Областного Комитета армии, флота и рабочих в Финляндии

Старый самодержавный строй, свергнутый могучим революционным потоком, строй насилия и угнетения всего живого, разумного и свободного, этот строй пал навсегда. Крепко держал он в своих деспотических руках все национальности России, в том числе свободолюбивую, культурную и благородную маленькую Финляндию, сея между нею и русским народом семя вражды, ненависти и взаимного недоверия.

Рухнул старый порядок. Но после него осталось тяжелое наследие варварской политики самодержавия. Свободный русский народ приложит все свои живые силы к скорейшей ликвидации этого наследия.

Русская революционная демократия, чуждая старой насильнической политике прогнившего самодержавия, освободив себя, тем самым освобождает все национальности в России, а в том числе братский финский народ.

Провозгласив миру весть о своей свободе, Россия ставит своей первейшей задачей — самоопределение народов внутри России, а следовательно и Финляндии.

Временное правительство, являясь лишь временным, не могло пользоваться всей широтой своей власти, а потому и не могло провозгласить полную автономию Финляндии. Этот вопрос должен быть решен всем русским народом, то-есть в Учредительном собрании. И пусть свободолюбивый финляндский народ будет спокоен за свою автономию; этого хочет революционная демократия России — это так и будет.

Если революционная демократия, занятая укреплением добытых свобод и устроением обновленной родины и не сказала до сих пор своего властного слова, то только лишь потому, что этот вопрос ясен, понятен, решен раз навсегда и окончательно: Финляндия должна быть автономной.

Пусть же финляндский народ забудет все те обиды и унижения, которые причинял ему не русский народ, а самодержавие Романовых, — вместе с нами, рука об руку, во взаимном доверии и уважении друг к другу пойдет с нами по одной дороге к достижению окончательных свобод. Только при дружной поддержке всех национальностей России дело свободы России пойдет по пути скорого разрешения этого вопроса.

Областной комитет армии, флота и рабочих в Финляндии торжественно заявляет, что он неуклонно пойдет по пути революционной демократии, по пути освобождения всех народов России. Считая необходимым

дать гарантии финляндскому народу в том, что дело его свободы будет обеспечено в Учредительном собрании, Областной комитет заявляет, что он с своей стороны будет всеми доступными для него мерами поддерживать все шаги революционных организаций, направленные к скорейшему достижению и разрешению этого вопроса, и еще раз обращается с горячей просьбой к народу Финляндии отнестись с полным доверием к выраженной гарантии Областного комитета.

«Известия Гельсингфорского совета» от 29/V 1917 г.

Резолюция о положении Финляндии, принятая чрезвычайным съездом финляндской с.-д. партии

Долго отношения между Финляндией и Россией носили характер гнета и конфликтов. Теперь они должны измениться, и должны быть обеспечены свободные отношения между этими народами; финский народ должен быть освобожден от государственной зависимости и опеки.

Русская революция освободила как Финляндию, так и Россию от рабства царизма. Но престол капитализма не мог быть еще сокрушен даже и в России, так как экономическое развитие еще не дошло до этого. На основе частной собственности и капиталистического хозяйства господство русской буржуазии, хотя оно в настоящее время и колеблется, может еще долго продержаться на своих широко раскинутых корнях. Она не желает отказаться от своего господства и над Финляндией. Вследствие своих классовых интересов, власть имущая буржуазия в России раньше или позже, если только у нее попрежнему будет возможность к этому, снова начнет стремиться к угнетению и разорению также и Финляндии, независимо от того, является ли эта буржуазия более или менее демократической и прогрессивной или же реакционной. Поэтому она и теперь, в ответ на требования финским народом свободы, провозглашает идею государственности и суверенитета России. А суверенитет России означает для финского народа политическую опеку и насильственное господство власть имущих в России, способное процветать и в пределах той автономии, которую до сих пор имела Финляндия или которую теперь желает предложить ей русское Временное правительство.

Благо трудящегося большинства финского народа не соединимо с таким гнетом. Русскому правительству нельзя предоставить права утверждения финляндских законов, так как в таком случае даже важнейшие законы, принятые сеймом, могли бы быть отвергнуты в Петрограде, как это часто случалось и до сих пор, на пользу и радость финляндской реакционной буржуазии. За русским правительством нельзя также признать и права распускать Финляндский сейм или назначать срок открытия и закрытия сейма. Было бы несправедливо, если бы русское правительство могло воспрепятствовать расширению прав сейма и демократизации вообще формы правления Финляндии, каковых реформ требуют интересы рабочего класса. Сейм должен иметь неограниченное право решения относительно финансов и таможенных пошлин Финляндии, так как, если бы контроль над ними был предоставлен

русскому правительству, то это могло бы повести к тому, что оно стало бы требовать от финского народа принудительных налогов, эксплоатировать его в пользу русского капитализма и остановило бы его развитие. Было бы несправедливо, чтобы русское правительство могло оказывать влияние на назначение членов финляндского правительства и должностных лиц Финляндии, так как в таком случае эти должности могут быть замещаемы покорными слугами насилия. Русское правительство не имеет права ни в каком отношении выступать в качестве высшей правительственной власти по отношению к финскому народу, но Финляндия должна, подобно тому, как она имеет свой сейм, имеет и свою правительственную власть, зависящую только от народа и народного представительства. В собственной же постоянной армии финский народ, даже и при своей полной самостоятельности, вовсе не нуждается. Несправедливо также, чтобы русские правящие круги держали в Финляндии войска и имели укрепления для опоры своих эксплоататорских стремлений. Хотя солдаты в качестве отдельных граждан и могут быть друзьями народа, тем не менее милитаризм, в котором при нормальных условиях выражается классовое господство буржуазии, представляет опасность для народной свободы и служит опорой для всех угнетателей народа.

Таким образом, требованиям русской буржуазии опеки над Финляндией финляндская социал-демократия противопоставляет требование государственной самостоятельности для финского народа, так как лишь в рамках свободного финляндского государства, финляндский рабочий класс может беспрепятственно вести свою классовую борьбу, незыблемо сохранять достигнутые им результаты и успешно выполнять свое назначение в интернациональном освободительном движении пролетариата.

В качестве самостоятельной республики, свободной подле свободной России, Финляндия займет свое настоящее место. В экономическом отношении даже и тогда финский народ не будет стремиться к изоляции от России и даже не может игнорировать справедливых интересов русского народа. Экономические отношения Финляндии к России, как и к другим странам, должны быть урегулированы путем добровольных договоров, а не под давлением политического господства русской буржуазии. В противном случае осложнения и конфликты между Финляндией и Россией еще и теперь не окончатся. Финляндская же социал-демократия считает важным окончание их.

Финляндский пролетариат не питает неприязни к братскому русскому народу. Он ненавидит тех, кто сеет национальную ненависть. Он искренно надеется на дружественный и плодотворный взаимообмен между финским и русским народом.

Согласно с вышесказанным, финляндская социал-демократическая партия обращается к социал-демократическим партиям всех стран, а прежде всего к товарищеским партиям России, апеллируя к ним и прося у них поддержки для достижения и обеспечения самостоятельности Финляндии. Пусть они не допустят того, чтобы политическая будущность финляндского трудящегося народа была брошена на произвол судьбы и зависела от усмо-

трения русской буржуазии. Дело Финляндии является в то же время делом интернациональным, ибо со стороны русской буржуазии нельзя получить достаточных гарантий неприкосновенности свободы Финляндии. Для этой цели необходимы интернациональные гарантии, данные в такой форме и на таких условиях, которые приемлемы с точки зрения принципов интернациональной социал-демократии и развития финского народа. Товарищи пролетарской армии, ведущей классовую борьбу в России и во всех странах! Рука об руку с вами, на основе принципов социал-демократии, финляндская рабочая партия желает со своей стороны непоколебимо бороться за освобождение народов и рабочего класса, чтобы на развалинах деспотизма капиталистического мира настало братство народов и счастье рабочих.

«Новая жизнь», № 44 от 9 июля 1917 г.

Закон об осуществлении верховной власти Финляндии

(Принят сеймом 5/VII 1917 г.)

«Сим постановляется: за прекращением прав монарха, согласно определению сейма Финляндии, имеет силу следующее:

Ст. 1. Сейм Финляндии единолично решает, утверждает и постановляет о приведении в исполнение всех законов Финляндии, в том числе касающихся финансового хозяйства, обложения и таможенных дел.

Сейм окончательно определяет также о решении всех прочих дел Финляндии, подлежащих, согласно действовавшим до сих пор законоположениям, решению государя императора и великого князя.

Определения сего закона не распространяются на дела внешней политики, а также на военное законодательство и управление.

Ст. 2. Сейм собирается в очередную сессию без особого созыва и определяет срок закрытия сессии. Впредь до издания новой формы правления Финляндией, сейм осуществляет в порядке ст. 18 сеймового устава право постановлять о производстве новых выборов и роспуске сейма.

Ст. 3. Сейм определяет исполнительную власть Финляндии. Высшая исполнительная власть осуществляется временно хозяйственным департаментом финляндского сената, члены коего назначаются и увольняются сеймом».

«Речь» № 164, 1917.

Адрес Сейма Временному Правительству

«Временному правительству России. Сеймом Финляндии в установленном по ст. 60 сеймового устава порядке издания основных законов страны принят и издан 18 сего июля (нов. ст.) прилагаемый при сем закон об осуществлении верховной власти в Финляндии. Этот закон основан на том правовом принципе, что за устранением монаршей власти народное представительство Финляндии вправе вступить в отправление верховной государственной власти во внутренних делах страны.

Таким образом, внутренняя политическая свобода Финляндии в силу ясного закона и права будет зиждиться на твердом основании народовластия и находиться в зависимости от собственной воли финского народа.

Финляндия, согласно ее конституции, и раньше была свободным во внутренних делах государством, независимым от русских органов управления и законодательства, в то время как в местных делах власть также принадлежала России[1]. Однако, право Финляндии на внутреннюю самостоятельность на практике легко нарушалось, пока Россией правил царь являвшийся одновременно также монархом Финляндии.

Юридически он, в качестве монарха Финляндии, осуществлял финляндскую публичную власть и был связан положениями финляндских основных законов, на практике же он неоднократно систематически пытался перенести право финляндского монарха и даже права финляндского сената на правительство или законодательные учреждения России.

Осуществление и демократическое развитие сейма было подавлено, и, наконец, развитие всего законодательства страны было скована. Невыносимым бичем повисли над нашим народом беззаконие, притеснения, принудительное обложение, а равно ненависть и огорчение. Правовые отношения между Россией и Финляндией стали превращаться в порабощение финского народа. От этого спасло Финляндию низвержение русской революцией царской власти.

При этом на долю сейма Финляндии выпало ограждать и защищать, согласно основным законам, права принадлежавшей монарху верховной власти Финляндии и свободу страны.

Сейм не мог при изменившемся положении вещей предоставить правительственную власть России, ибо это теперь, как и раньше, было бы равносильно ограничению конституционных прав Финляндии и серьезному поколебанию государственного положения страны. Сохранение внутренней самостоятельности Финляндии требовало перенесения верховной государственной власти во внутренних делах страны, являющейся исключительно финляндской публичной властью, на финский народ, для осуществления ее собственными государственными органами и ее высшей инстанцией — народным представительством.

Действующая со времен шведского правительства форма правления страны, равно как и еще более древние положения, хотя естественно и не дают прямых указаний по отношению к нынешнему положению вещей, все же, несмотря на монархический их дух, предусматривают самостоятельность власти института народного представительства в тех случаях, когда не существует законного монарха. В виду того, что осуществление верховной власти Финляндии за время господствовавшего в течение последних месяцев междуцарствия не было урегулировано законом, то заведывание даже самыми насущными делами страны терпело сильный ущерб и лишь с трудом могло осуществляться.

Однако, сейм уповал, что в глубоких слоях русского народа в скором времени пробудится и найдет себе выражение правомерное понимание права на самоопределение финского народа. Тогда революционной демократией

[1] В тексе неясность

России было сказано прямодушное ее слово. Всероссийский съезд представителей Советов рабочих и солдатских депутатов изъявил свою готовность поддерживать и требовать для Финляндии права полного самоопределения, вплоть до политической независимости. Следовательно, русская революционная демократия, нетерпящая сама угнетений, благородно взяла под свое покровительство упования нашего народа на достижение политической самостоятельности.

Однако, названный съезд представителей полагал, что разрешение финляндского вопроса во всем его объеме может быть одобрено со стороны России лишь Всероссийским учредительным собранием, непосредственное же практическое значение должно признать за тем обстоятельством, что съезд представителей, предлагая Временному правительству безотлагательно принять необходимые меры к осуществлению полного самоуправления Финляндии, требовал признания права Сейма издавать и окончательно утверждать все касающиеся Финляндии законы, за исключением внешних сношений и военного законодательства и управления, а равно решать вопросы о созыве и роспуске Сейма, а также признания права Финляндии самостоятельно определять свою исполнительную власть.

В соответствии с сим Сейм в принятом им ныне законе ограничился лишь установлением тех прав финского народа и народного представительства, безотлагательное признание и введение в действие коих необходимо в видах осуществления полного самоуправления Финляндии.

С другой стороны, дела, касающиеся области внешней политики и военного законодательства и управления, оставлены вне круга действия сего закона. Следовательно, в существующее законодательство по этим делам, на основании ныне изданного закона, не может быть внесено никаких изменений, и тем самым не допущено никаких уступок в отношении права, уже принадлежащего, в силу основных законов, Финляндии и Сейму в области дел, касающихся военного законодательства и управления.

Сейм Финляндии не желает нарушать прав находящихся в Финляндии русских граждан и учреждений. Наоборот, Сейм намерен при первой же возможности утвердить и ввести в действие принятые им раньше законы, представляющие русским гражданам Финляндии одинаковые с финляндскими гражданами права, как общинные, так и промысловые, а также законы, устраняющие существующие в отношении евреев специальные ограничения.

Точно так же Сейм озаботится предоставлением русским гражданам Финляндии права беспрепятственно пользоваться свободою союзов, собраний и слова. В случае действительной необходимости перемен в положении находящихся в Финляндии русских и русских учреждений, Финляндия испрашивает разрешение на предварительное совещание с правительственной властью России относительно них, а также по вопросу об урегулировании обоюдными соглашениями многоразличных взаимных экономических отношений России и Финляндии.

Мирное и свободное взаимодействие с русским народом является важным условием преуспеяния финского народа и, твердо полагаясь на право-

мыслящую демократию России. Сейм Финляндии уповает, что Временное правительство найдет возможным признать от имени России за Финляндией и ее Сеймом права, установленные законом об осуществлении верховной власти в Финляндии.

Гельсингфорс, 25 июля (н. ст.) 1917 г. От имени сейма подписали: *К. Маннер* тальман, *Л. Ингман*, вицетальман *В. Нокинен.*

«Речь» № 164, 1917 г

Резолюция, принятая на заседании Гельсингфорского совета депутатов армии, флота и рабочих о роспуске Сейма

(21 июля 1917 г.)

Выслушав заявления гражданина Стаховича о манифесте Правительства спасения революции о роспуске Сейма и принимая во внимание, что при наличности конфликта пришлось бы прибегнуть к содействию вооруженной силы, что несомненно имело бы прискорбные последствия как внутри, так и в особенности вне русского государства, соединенное заседание Гельсингфорского совета депутатов, Областного комитета Финляндии, Исполнительного комитета совета депутатов, полковых, ротных, судовых и дивизионных комитетов Свеаборгского района полагает:

1. Подчинение указам русского революционного правительства, как правомочного органа русской революционной демократии во всякое, а в особенности в переживаемое ныне тревожное время является безусловно обязательным для всех российских граждан.

2. Финляндская демократия сделала несомненную ошибку, проводя свою автономию без согласия с русской революционной демократией.

3. В настоящее время естественным выходом из создавшегося положения вещей, который бы не нарушил прав обеих народностей, является создание комиссии из равного числа представителей от финляндской демократии и ЦИК СР и СД, которая несомненно сумеет уладить настоящий конфликт к обоюдному удовлетворению.

«Известия Гельсингфорского совета» от 22 июля 1917 г.

Постановление Совета финляндской социал-демократической партии совместно с социал-демократической фракцией Сейма

1. Роспуск Сейма незаконен и за русским правительством нельзя признать права вмешательства в дела Финляндии по иным делам, кроме тех, которые перечислены в принятом Сеймом законе об осуществлении верховной власти в Финляндии.

2. Социал-демократическая партия приступает к подготовительным работам к выборам в Сейм на тот случай, если эти выборы будут произведены 1 и 2 октября, принимая однако во внимание, что эти выборы не назначены в законном порядке, то от избранного таким образом Сейма нельзя требовать, чтобы он по всем вопросам придерживался законных постановлений.

Партия наоборот предлагает своим избирателям снабдить Сейм, который будет избран путем этих революционных выборов, полномочиями, согласно которым Сейм, если он признает, что важные интересы того требуют, имеет право постановлять решения, касающиеся основных законов и налогового обложения простым большинством голосов и вообще действовать в качестве полномочного национального собрания, издающего основные законы Финляндии.

Так как до сведения совета партии дошло, что после продолжающегося в настоящее время краткого перерыва предполагается снова продолжать работы Сейма для законного урегулирования финансовых и иных, наиболее важных, для народа вопросов, то совет партии признает такой образ действий вполне правильным и соответствующим пожеланиям широких масс населения.

Так как разрешение вопроса о составе сената входит в компетенцию Сейма, то по мнению совета партии является естественным, чтобы члены партии во время сеймовых работ не уходили из сената.

«Речь» от 1/VIII 1917 г.

Требования, предъявленные Гельсингфорским стачечным комитетом генерал-губернатору Стаховичу

1. Чтобы финляндский Сейм собрался возможно скорее...

2. Чтобы русское Временное правительство, финляндский генерал-губернатор, расположенные в Финляндии войска и другие власти насильственно не чинили бы препятствий к спешному созыву и работе Сейма.

3. Чтобы Сейм Финляндии, для достижения возможно скорого хода своей созидательной работы по спасению народа из беды и по обеспечению его грядущего блага, а также и для приведения результатов своих трудов в силу и действие, организовал ведение делами нашей страны на тот лад, как о том предписывает изданный 18 июля сего года закон «об осуществлении высшей правительственной власти в Финляндии».

4. Чтобы российское Временное правительство признало этот закон изданным соответственно финляндскому государственному праву и разрешило устроить финляндские дела на основаниях сего закона.

«Известия Гельсингфорского совета» от 6/VIII 1917 г.

Резолюция Гельсингфорских исполнительных комитетов советов по финляндскому вопросу

(6 августа 1917 г.)

1) Подтвердить резолюцию, принятую в заседании объединенных органов демократии 21 июля;

2) Признать единственным выходом из создавшегося положения немедленное образование указанной в упомянутой резолюции комиссии из равного числа представителей финляндской и русской демократии.

3) Поддерживая финскую демократию в ее классовой борьбе, объединенное заседание не может способствовать ее борьбе с верховным органом России — революционным правительством.

«Известия Гельсингфорского совета», от 9/VIII 1917 г.

Резолюция совещания Областного Комитета армии, флота и рабочих Финляндии, Исполнительного комитета Гельсингфорского совета депутатов, Общефинляндского Комитета Советов крестьянских депутатов и Гарнизонного Комитета [1]

«Заслушав прения по финляндскому вопросу, собрание постановило: отправить делегацию от настоящего собрания в финскую с.-д. партию с просьбой, ради поддержания единства действий в будущем между финской и русской демократией, настоять на том, чтобы 16 августа Сейм не созывался. Срок созыва Сейма предоставить решению совместной комиссии из представителей финской и русской революционной демократии, которые соберутся в Петрограде после Московского совещания. Решение этой комиссии считать обязательным для всех органов как финской, так и русской революционной демократии. Для поддержания же порядка 16 августа создать комитет из представителей армии, флота и рабочих, пригласив в него двух представителей финской с.-д. партии. Если же, несмотря на принятые меры, соглашение об этой отсрочке созыва Сейма не будет достигнуто, то постановление Временного правительства вступит в законную силу».

«Известия Гельсингфорского совета» от 17/VIII 1917 г.

Резолюция чрезвычайного общего собрания Гельсингфорского Совета депутатов армии, флота и рабочих

(15/VIII 1917 г.)

1. Роспуск финляндского Сейма не соответствует принципам демократии.

2. Вмешательство военных сил, имеющих представителей в местном Совете депутатов, в разгоне Сейма считать недопустимым.

3. Все русские граждане, стоящие на платформе местного Совета, находящиеся в городе Гельсингфорсе, не должны вмешиваться в финские дела в связи с закрытием Сейма.

«Известия Гельсингфорского совета» от 24/VIII 1917 г.

Резолюция III Областного съезда Финляндии по финляндскому вопросу [2])

(Сентябрь 1917 г.)

Областной съезд Финляндии, стоя на почве признания права наций на самоопределение, решительно осуждает централистскую политику нацио-

[1] За резолюцию в целом голосовало 50, против—32. Большевики и с.-р. интернационалисты от участия в делегации к фин. с.-д. и даже в ее избрании отказались и демонстративно покинули зал заседания.

[2] Принята 116 голосами при 10 воздержавшихся.

нального угнетения, проводимую Временным правительством по отношению к Финляндии.

От имени представленных на нем масс матросов, солдат и рабочих Финляндии. Областной съезд приветствует финляндских рабочих в их борьбе с империалистическими покушениями на национальную независимость Финляндии. Съезд заявляет, что если финляндская демократия найдет нужным возобновить заседания Сейма, то всякие попытки учинить препятствие к этому, Съезд будет рассматривать как акт контрреволюционный.

«Известия Гельсингфорского совета» от 13/IX 1917 г.

Резолюция советских организаций о неучастии в разгоне сейма

Объединенное заседание Гельсингфорского Совета армии, флота и рабочих, Областного комитета, Центрального комитета Балтийского флота, Крестьянского совета, судовых, полковых и ротных комитетов, обсудив вопрос о создавшемся положении в связи с предполагаемым созывом финляндского сейма, присоединяется к резолюции по финляндскому вопросу, принятой Третьим финляндским областным съездом, подтверждает резолюцию и постановление Совета по означенному поводу от 15 августа 1917 г. с тем дополнением, что не только войска, представленные в местном совете, но и никакие вообще революционные войска не должны принимать участия в разгоне или недопущении заседаний сейма.

Права и полномочия Исполнительного комитета 16 августа передаются на это время Революционному комитету в нынешнем его составе.

«Известия Гельсингфорского совета» от 13/IX 1917 г.

От Областного Комитета Финляндии

Товарищи солдаты, матросы и рабочие!

Высшая государственная власть до сих пор была построена на сотрудничестве классов. У власти стояли два непримиримых по своей природе врага: демократия и буржуазия (была коалиция).

Весь ход нашей революции показал, насколько несостоятельна и вредна такая коалиционная власть. До сих пор земля остается в руках помещиков, не установлен контроль над производством, не проведена демократизация армии, не опубликованы царские тайные договоры и не было ни одной попытки со стороны правительства приблизить конец войны открытым предложением всем воюющим государствам мира без аннексий и контрибуций, на основе самоопределения народов. Коалиция создала уже четыре кризиса власти, дала возможность созреть заговору Корнилова, и, наконец, коалиционное правительство, своим постановлением немедленно распустить Центрофлот, посягнуло на права высшего органа всего Российского военного флота.

Такому правительству не место у власти.

Только власть, отвечающая интересам революционной демократии, свободная от каких бы то ни было влияний капиталистических кругов

и ответственная перед революционной демократией, может стать на путь действительной борьбы за мир, хлеб и свободу.

До создания такой власти, Областной финляндский комитет устанавливает самый неусыпный контроль во всех правительственных учреждениях Финляндии и доводит до сведения всех воинских организаций, что ни одно распоряжение коалиционного правительства (в состав которого входят представители буржуазии) и всех учреждений и лиц, им поставленных, не должно исполняться без согласия Областного финляндского комитета.

Власть в Финляндии фактически перешла в руки демократии, единственно способной стоять на страже интересов свободной страны.

Вся власть и функции Революционного комитета Финляндии, по постановлению 3-го Областного финляндского съезда, переходят с сего дня в Областной комитет, поэтому Областной финляндский комитет обращается ко всему русскому революционному населению и войскам с призывом доказать на деле свое революционное сознание единодушной горячей поддержкой своих революционных организаций и не допускать самосудов и каких-либо сепаратных выступлений.

Только единодушное сплочение и революционная дисциплина всех общественно-демократических организаций могут дать немедленное торжество революционной демократии.

Областной комитет

20 сентября 1917 г.

«Известия Гельсингфорского совета» от 22 сентября 1917 г.

Резолюция о власти Областного Комитета армии, флота и рабочих Финляндии

(Принята на заседании 20 сентября 1917 г.)

Исходя из резолюции, принятой на пленарном заседании от 19 сентября сего года, Областной комитет считает необходимым безотлагательно провести в жизнь ряд следующих мер:

1. Объявить, что Революционный комитет с 20 сентября передает все функции Областному финляндскому комитету на основании постановления 3-го Общефинляндского съезда армии, флота и рабочих.

2. Распространить по всем воинским частям, находящимся в Финляндии, резолюцию, принятую на пленарном заседании Областного финляндского комитета, судовых, дивизионных, ротных, полковых комитетов и Гельсингфорского совета рабочих и солдатских депутатов от 19 сентября с. г. о неподчинении правительству, посягающему на существование Центрального демократического органа, в лице Центрофлота.

3. Установить самый неусыпный контроль во всех правительственных учреждениях Финляндии.

4. Довести до сведения всех воинских организаций о том, что ни одно распоряжение коалиционного правительства (в состав которого входят представители буржуазии) и всех учреждений и лиц им поставленных, не должно исполняться без согласия Областного финляндского комитета.

«Известия Гельсингфорского совета» от 22/IX 1917 г

Проект закона о форме правления в Финляндии, предложенный Юридической комиссией буржуазного финляндского Сената

(Изложение)

Финляндия есть республика. Законодательная власть осуществляется Сеймом вместе с президентом республики. Высшая исполнительная власть принадлежит президенту в сотрудничестве с советом министров. Президент избирается всенародным голосованием, путем прямых выборов, сроком на 6 лет. Выборы производятся 15 и 16 января, при безрезультатности — перевыборы 15 и 16 февраля. Президент вступает в должность 15 апреля.

Президент созывает ежегодно очередной Сейм, а в случае надобности — чрезвычайный Сейм, назначает новые выборы, открывает и закрывает сессии Сейма.

Президент является главнокомандующим вооруженных сил Финляндии в мирное время.

Вопросы, касающиеся сношений с русским правительством, решаются президентом в согласии с советом министров. Члены совета министров назначаются президентом.

Члены совета министров ответственны перед Сеймом: все сообща за общее направление управлением и каждый в отдельности за свои служебные распоряжения.

Прокурор, участвующий в совете министров, обязан следить за закономерной деятельностью не только министров, но и президента. Если прокурор или совет министров усмотрят, что президент виновен в преступлении против верховной власти или в государственной измене, то о деле должно быть донесено Сейму, и, в случае постановления Сеймом большинством ¾ поданных голосов о привлечении президента к ответственности, прокурор возбуждает обвинение в высшем суде, причем президент впредь до решения суда отстраняется от своей должности.

Для защиты родины каждый финляндский гражданин является военнообязанным.

Порядок отбывания военной службы и военные учреждения устанавливаются в особом законе. Мобилизацию финляндских войск объявляет президент, в согласии с советом министров.

Настоящая форма правления является основным законом. Сим законом отменяются: форма правления от 21 августа 1772 г., акт соединения и безопасности от 21 февраля и 3 апреля 1789 г., а равно все постановления новых законов и положений, противоречащие настоящей новой форме правления.

«Известия Гельсингфорского совета» от 26/IX 1917 г.

Законопроект о взаимных правовых отношениях между Россией и Финляндией, предложенный Юридической комиссией финляндского Сената

(Изложение)

Во введении к законопроекту указывается, что он вызван необходимостью посредством особого обязательного для России и Финляндии закона упрочить взаимные правовые отношения обеих стран на благо и удовлетворение их соединенных народов, и, по принятии означенного закона в одинаковом изложении Российским национальным Учредительным собранием и сеймом Финляндии, он имеет служить к руководству как нерушимый основной закон

Законопроект устанавливает, что независимо от введения новой формы правления Финляндия остается в соединении с Россией, но имеет свою собственную конституцию и правительство, независимые от законодательной и правительственной власти России. Вопросы о войне и мире являются общегосударственными вопросами, которые с одинаковою обязательностью для обеих сторон рассматриваются согласно основным законам России.

Договоры с иностранными державами, кроме вопросов о войне и мире, заключаются правительством России, если от имени России право заключения этих договоров не будет предоставлено правительству Финляндии.

Русские войска пользуются в Финляндии одинаковыми с финскими войсками правами по расквартированию, перевозке и реквизиции судов и лошадей, согласно финляндским законам и при содействии финляндских властей.

До тех пор, пока Россия считает нужным содержать в Финляндии собственный телеграф, последний управляется согласно правилам, издаваемым русским правительством. Но существование русского телеграфа не составляет препятствий для развития сети финляндского железнодорожного телеграфа или учреждения новых финляндских телеграфных линий.

Русскому министерству финансов не воспрещается содержать в Финляндии конторы для денежных операций русской казны, а русскому государственному банку содержать конторы для ведения, согласно уставу банка, банковых операций, не противоречащих законам Финляндии.

Порядок военной службы финляндских граждан, на основе всеобщей воинской повинности, а равно положение о финляндских войсках, устанавливается финляндским законодательством, причем офицеры и гражданские чиновники должны быть финляндскими гражданами.

Во время войны эти войска действуют под общим командованием с русскими войсками. Для основания новых крепостей и устройства военных портов необходимо согласие русского правительства.

Вооруженные силы Финляндии имеют целью защищать родину, тем самым оказывать содействие защите русского государства.

На финляндской территории суд, управление, администрация, вообще публичная власть осуществляются согласно конституции и законам этой страны финляндскими властями.

Территория Финляндии остается как и в настоящее время, и границы ее не могут быть изменяемы помимо согласия сейма.

Правительство Финляндии может иметь за границей, где признает это нужным, собственных торговых агентов.

Православная церковь в Финляндии подчиняется в отношении своих духовных дел собственному духовному управлению.

Во время войны Россия имеет право держать в Финляндии потребное количество войск и принимать необходимые военные меры. В мирное время Россия впредь до сформирования финских войск может держать войска гарнизонами в крепостях и военных портах, но за сим в Финляндии могут быть расположены только собственные ее войска.

Финляндия обязана содержать войска в таком количестве, чтобы расходы на них в мирное время достигали 10 марок на каждого жителя страны.

Российское правительство имеет право делать распоряжение об инспекции финских войск и входить к финляндскому правительству с вызываемыми инспекцией предположениями, а также требовать приведения этих войск на военное положение.

Для надобностей торговли и судоходства Российское правительство может иметь своих агентов на местах в Финляндии, а финляндское правительство в России.

Предусматривается выдача уголовных преступников.

Представления и сообщения Российского правительства финляндскому передаются через высшего представителя России в Финляндии или через министра статс-секретаря Финляндии. Передача представлений финляндского правительства российскому производится таким же путем.

Если между Россией и Финляндией возникает разномыслие о точном понимании определений настоящего закона, вопрос передается в согласительную комиссию, в которую правительства той и другой страны назначают по три члена. Если этим способом не будет достигнуто соглашение, спор передается на решение международного третейского суда в Гааге, который рассмотрит также вопрос о том, подлежит ли данный спор его компетенции.

Настоящий закон во всех отношениях почитается незыблемым основным законом, который не может быть изменен или отменен иначе, как согласно постановлениям органов законодательной власти обеих стран в порядке, установленном для основных законов.

«Известия Гельсингфорского совета» от 26/IX 1917 г.

Проект ЦК с.-д. партии Финляндии о взаимоотношениях между Финляндией и Россией

1. Россия признает за Финляндией те права, которые предусмотрены в законе 18 июля.

2. Иностранная политика до разрешения вопроса о международном положении Финляндии остается в ведении России. Поскольку договор, заключенный Россией с иностранной державой, касается постановлений относительно Финляндии, требуется согласие и Финляндии. Россия должна

допустить, чтобы во время предстоящих мирных переговоров была представлена и Финляндия, которая сама внесет проект относительно своего положения.

3. Россия имеет право до окончания нынешней войны держать в Финляндии свои войска и крепости.

4. До особого соглашения Финляндия не будет ограничивать прав России иметь в Финляндии свой телеграф, отделения русского государственного банка, казначейства министерства финансов для производства расчетов русской казны; русские казенные школы, а также православная церковь, сохраняют свои права подчиняться своему собственному духовному управлению. Финляндия не будет ограничивать прав российских граждан в Финляндии. Россия должна покрывать расходы по содержанию своих учреждений в Финляндии.

Россия в свою очередь не будет ограничивать прав находящихся в настоящее время в России правительственных финляндских учреждений.

5. Финляндия в России, а Россия в Финляндии будут иметь своего политического представителя. Пост финляндского генерал-губернатора упраздняется. Учреждается особая совещательная комиссия из равного числа русских и финляндских представителей для подготовления и предложения экономических соглашений между Финляндией и Россией и необходимых договоров относительно учреждений и граждан другой страны, находящихся в каждой из них.

«Известия Гельсингфорского совета» от 25/X 1917 г.

Из резолюции совета с.-д. партии и сеймовой фракции

(Октябрь 1917 г.)

Основной закон об осуществлении верховной власти в Финляндии должен быть немедленно опубликован и войти в силу. Дела Финляндии должны решаться на основании этого закона. Таким образом будет наконец устранена царящая в настоящее время незаконность.

Бюрократизму должен быть положен предел. Угнетатели народа должны быть немедленно удалены из правительственных учреждений и судов. Нынешний сенат должен немедленно быть смещен. Вооруженные организации, т. е. буржуазные «гвардии охраны порядка», должны быть немедленно распущены и их оружие конфисковано.

Освобождение торпарей (мелких арендаторов) и других безземельных крестьян от всякой зависимости от своих хозяев должно немедленно начаться. До разрешения торпарского вопроса в законодательном порядке они должны получить право вполне пользоваться теми землями, которые они обрабатывают.

До тех пор, пока вопрос о полной государственной независимости Финляндии не будет решен в полном объеме, так, как этого требовал последний партийный съезд, отношения между Финляндией и Россией, при обеспечении внутренней свободы Финляндии, должны быть временно урегулированы на

основе того проекта, который раньше был предложен российской социал-демократией и ЦК финляндской с.-д. партии.

Решительное проведение этих требований в ближайшем будущем необходимо для спасения рабочего класса Финляндии.

Но в виду того, что невозможно рассчитывать, чтобы нынешний Сейм удовлетворительно разрешил самые насущные задачи, так как незначительное меньшинство на основании сеймового устава может тормозить проведение важнейших законов, в непродолжительном времени, когда вышеупомянутые спешные задачи будут разрешены, необходим созыв национального Учредительного собрания, которое должно издать новые основные законы и провести остальные основные реформы. Это собрание должно обладать полнотой власти по всем делам Финляндии. Все дела в нем решаются простым большинством. Избирательное право в нем предоставляется всем достигшим 20-летнего возраста.

«Известия Гельсингфорского совета» от 21/X 1917 г.

Л А Т В И Я

ЛАТВИЯ В 1917 Г.

С Февральской революцией на первое место на политической арене Латвии выступает с.-д. Латышского края. Выйдя из подполья, с.-д. главное внимание обратила на вооруженную силу—на войска фронтовой полосы. Немедленно была организована большевистская военно-революционная организация XII армии. «Окопная правда» и орган латышских стрелков «Brihwais Strehlneeks» оказалась в руках большевиков. Националистическое настроение, охватившее в период войны на почве векового антагонизма между латышскими крестьянами и немецкими баронами широкие латышские массы, быстро сменилось революционно-большевистским. Это резко выразилось в резолюции съезда стрелков[1], принятой громадным большинством голосов 17 мая 1917 г. и требовавшей перехода всей власти к Советам. Резолюция эта стала руководящим лозунгом Исполкома латышских стрелков (Исполастрел). Рижский совет рабочих депутатов еще раньше Исполастрела высказался за лозунг «вся власть Советам».

Но организовалась и окрепла во время и после Февральской революции не только рабочая партия. Воспрянула духом также латышская буржуазия, противопоставившая большевистскому лозунгу — «вся власть Советам» национальный лозунг — «вся власть Латвии» и организовавшая под этим лозунгом зажиточное крестьянство. За ней, особенно в этом вопросе, пошла также оппортунистическая часть латышской с.-д. с М. Скуенеком во главе.

В первой половине 1917 г., кроме партий с.-д. и небольшой группы с.-р., сорганизовались уже следующие латышские буржуазные партии: 1) радикально-демократическая партия, 2) демократический союз, 3) республиканская партия, 4) крестьянский союз, 5) партия национал-демократическая и 6) латгальская социалистическая партия трудового народа.

Самой крупной из этих партий был Крестьянский союз, существующий и в настоящее время и играющий решающую роль среди правительственных партий буржуазной Латвии. Эта партия является партией латышского верхушечного зажиточного крестьянства, так наз. «серых баронов».

Следующей влиятельной партией была национал-демократическая партия. Ее ряды вербовались главным образом из интеллигенции.

---

[1] Полки латышских стрелков были образованы латышской буржуазией в «патриотическом» порыве 1915—1916 г. с разрешения царского правительства.

Программы этих двух партий, а равно и прочих буржуазных партий, отличались характерной для революционного времени радикальной и демократической фразеологией. Почти все они обещают «народу» все и всяческие свободы, стоят за принцип федерации в вопросе об устройстве России, за особое Учредительное собрание Латвии, а также говорят о латышских «колониях, которые имеют право участвовать в парламенте Латвии».

Особое место среди латышских партий того времени заняла так наз. «Латгальская социалистическая партия трудового народа». Согласно ее программе Латгалия входит в состав Российской федеративной республики на тех началах автономии, какие будут выработаны Всероссийским учредительным собранием. На основе, предоставленных Всероссийским учредительным собранием прав, созывается Учредительный сейм Латгалии, который вырабатывает основные законы Латгалии. Племенное и культурное родство латгальцев с литовцами и латышами, а также географическое положение территорий этих народностей, должны послужить основанием для более тесной конфедерации племен литовской расы в «триедином политическом организме». Здесь, как видно, говорится только о «тесной конфедерации» с латышами (и литовцами), а не о слиянии в единое политическое целое, между тем как большинство латгальских организаций, в том числе и Латгальская секция латышских стрелков, высказывались за необходимость более тесной связи с латышами в целях создания «единой Латвии».

В противовес буржуазным съездам, конференциям и партиям, следует особо отметить первый легальный конгресс с.-д. Латышского края в Рижском замке, в первой половине июля 1917 г. На съезде участвовало 113 делегатов от 5 868 активных членов партии. На съезде ярко выявилось настроение большевистски громадное большинство. Всего было принято 16 резолюций по всем важнейшим вопросам текущей политики. По вопросу о государственной власти съезд постановил бороться «против диктатуры Временного правительства за революционную государственную власть, избранную Советами». Съезд высказывался за созыв Всероссийского учредительного собрания и основание демократической республики. В основу автономии Латвии были положены следующие два основных принципа: 1) «интересы свободного развития капитала, а равно интересы пролетарской классовой борьбы подчеркивают необходимость политических объединений по возможности обширных районов», 2) «под непредотвратимую тенденцию истории капитализма должна быть подведена демократическая основа (демократический централизм)». В интересах же пролетариата Латвии съезд самым категорическим образом высказался за «единую неделимую Латвию».

Резолюции обходят молчанием вопрос о федеративном устройстве России, а также об особом Учредительном собрании Латвии. Лозунгу буржуазии—«федерация» социал-демократия противопоставила лозунг автономии (статья П. Стучки на стр. 243).

На этой позиции в вопросе об автономии Латвии стала также конференция десяти важнейших общественных организаций Латвии, состоявшаяся в Риге 30 июля 1917 г. В принятой конференцией резолюции читаем: (п. 1) «Народ Латвии наравне со всеми прочими народами имеет право на

самоопределение и (п. 4) «Латвия входит в состав Российской республики, основанной на демократических принципах, как политически автономная единица».

В конце августа 1917 г. немцы начали наступление на Ригу, и 3 сентября н. ст. она пала. Таким образом, центр революционной деятельности латышского пролетариата был отрезан от остальной революционной России. Часть рижского пролетариата осталась на месте. В Риге остался также Исполком совета рабочих депутатов. Но оккупационные власти немедленно ликвидировали все латышские общественные организации. С.-д. опять была загнана в подполье. Центр революционной работы переместился в неоккупированные еще города б. Лифляндской губ.: Венден, Вольмар, Валк. В середине октября ЦК с.-д. Латвии организовал подпольный Военно-революционный комитет XII армии в целях недопущения отправки войск для подавления революционного Петрограда. Собравшийся съезд латышских стрелков постановил готовиться к вооруженной борьбе за власть Советов и к защите Всероссийского съезда советов. Газеты большевиков «Окопная правда», «Zihna» и «Latwijas Strehlneeks» в своих статьях призывали к активной вооруженной борьбе против керенщины. Рабочие (в особенности траншейные) в районе расположения XII армии (числом около 25 000) после падения Риги были организованы в «Искорад» (Исполком рабочих депутатов XII армии), который целиком находился в руках большевиков. В это же время в Видземском (Лифляндском) земском совете [1], эвакуировавшемся из Риги в Валк, разгорелась борьба между большевистской и буржуазной частью совета из-за вопроса об автономии Латвии. В конце концов, оставшаяся в меньшинстве буржуазная часть совета (15 чел.) демонстративно оставила совет (10 октября). В Петрограде разные буржуазные партии и организации, собравшиеся на конференции 18—21 октября, постановили созвать в Петрограде совещание для обсуждения вопроса об учреждении Национального совета Латвии. К этим буржуазным организациям примкнул также так наз. «Национальный союз латышских воинов», организовавшийся в самостоятельную национальную военную организацию после большевизации латышских стрелков. Главным девизом этого союза был: «за единую автономную Латвию».

Таким образом, параллельно с большевизацией латышского пролетариата и фронта, шла организационная работа латышских националистов, отвечавших этим на усиление связи между латышской с.-д. и партией российского пролетариата. Петроградские лидеры их уже нащупывали у ленинградских дипломатов союзных государств и даже за границей почву для новой ориентации — в сторону полной самостоятельности Латвии.

Из резолюций Земского съезда латышской части Видземы Лифляндии

(12 и 13 марта 1917 г.)

1. Имея в виду национальные и исторические особенности латышского народа, съезд признает, что необходимо объединить в одно административное

[1] Орган местного управления Лифляндии, образованный после революции из представителей всех латышских партий и организаций.

целое всю населенную латышами землю Видземской (Лифляндской), Витебской и Курземской (Курляндской) губернии, под общим названием «Латвия».

2. Латвия должна быть автономной и нераздельной провинцией России с широкими правами самоопределения.

«Рижское обозрение» от 16/III 1917 г.

Резолюция совместного заседания комитетов рот и команд резервных полков латышских стрелков об автономии Латвии

(12 — 13 апреля 1917 г.)

Автономия Латвии должна иметь государственный характер. Латвия должна быть суверенной в вопросах своей внутренней жизни и объединить Курляндию, 4 уезда Лифляндской губ. и 3 уезда Витебской губ. (Латгалию), а также пограничные области, населенные латышами. Для России же требуем федеративной республики.

«Brihwais Strehlneeks» № 2, перевод с латышского.

Резолюции I съезда рабочих и безземельных Латвии в Вольмаре

(16 — 18 апреля 1917 г.)

О текущем моменте

Обсудив вопрос о текущем моменте, Съезд приходит к следующему выводу:

1. Революция в России еще не окончена; она должна быть решительно продолжена общими силами рабочих и революционного крестьянства, против всех контрреволюционных классов и их правительств.

2. Временное правительство, состоящее в громадном своем большинстве из представителей имущих классов, не является выразителем воли революционного народа, но, руководимое интересами своего класса, склоняется уже на сторону контрреволюции, вследствие чего необходим самый строгий контроль над его деятельностью со стороны Советов рабочих и солдатских депутатов, коим Съезд высказывает полное свое доверие.

3. В интересах революции и будущего развития угнетенного народа, необходимо покончить с теперешней войной в самом ближайшем будущем, но это достижимо только путем выступления демократии всех стран против войны и своих империалистических правительств. Поэтому мы требуем от Временного правительства, чтобы оно открыто и не так туманно, как до сих пор, отказалось от захватнических планов, приглашая итти по этому пути также наших союзников и объявляя народам всех стран, что Россия готова заключить мир без контрибуций и аннексий, на основании самоопределения народов.

Об автономии Латвии

В виду того,

1) что Латвия в хозяйственном отношении достигла более высокой ступени развития, чем соседние с ней области;

2) что хозяйственная структура Латвии в деревне резко отличается от обычных отношений во внутренней России;

3) что своеобразное историческое развитие Латвии породило учреждения, юридические нормы и обычаи и вместе с ними хозяйственно-политические отношения, каких мы не встречаем во внутренней России;

4) что громадное большинство населения Латвии состоит из латышей, вследствие чего в школах, судах и прочих государственных и общественных учреждениях должен употребляться латышский язык и прочие местные языки;

5) что в централизованной державе законодательные учреждения никогда не в состоянии во-время и целесообразно отозваться на все вопросы местной жизни,

Вольмарский съезд безземельных признает, что:

1) Латвия должна быть автономной областью в Российской демократической федеративной республике;

2) что Латвия должна управляться местным парламентом, с правом местного законодательства и избираемым на основании всеобщего, равного, прямого, тайного и пропорционального избирательного права;

3) для выработки конституции Латвии должно быть созвано Учредительное собрание Латвии;

4) Учредительное собрание Латвии должно быть созвано лишь тогда, когда население Курляндии будет в состоянии участвовать в выборах его.

По аграрному вопросу

Земельная рента — является основой частной собственности на землю. Она задерживает любой экономический прогресс и ухудшает положение сельскохозяйственного пролетариата, а также условия его труда. В виду того, что при капиталистическом строе земельную ренту уничтожить невозможно, ее необходимо понизить до минимума, в целях прогресса рабочего класса и прогресса вообще, а класс земельных собственников лишить монополии земельной ренты.

С образованием демократического государственного строя, гарантирующего соблюдение всеобщих интересов и освобождение пролетариата от тяжести выкупов,—настала пора сделать первый шаг в этом направлении и конфисковать все частные и церковные имения безвозмездно, оставляя в руках прежних собственников лишь небольшие участки земли для обработки своим трудом, согласно решению демократического самоуправления. После этого земля переходит в ведение областных органов самоуправления, которые определяют минимальную и максимальную норму отдельных участков земли и способ их использования.

Proletariata Diktatura Latvijas Maskova, 1919 г., стр. 1 –5, перевод с латышского

Реизолюция Петроградской латышской демократической партии

Петроградская латышская демократическая партия горячо приветствует Петроградский совет рабочих и солдатских депутатов и выражает ему глубочайшую благодарность за спасение отечества и противодействие всевозможным стремлениям возобновить прежний режим, хотя бы и в форме конституционной монархии.

Петроградская латышская демократическая партия, убежденная в том, что Совет рабочих и солдатских депутатов будет и впредь твердо и непоколебимо стоять на страже Великой российской революции, отстаивая принципы свободы, равенства и братства народов, питает уверенность, что только полная свобода и самая либеральная государственная форма правления демократическая федеративная республика и полная автономия народов, могут вывести Россию из затруднения и обеспечить ей дальнейшее развитие культурного и экономического прогресса.

Латыши глубоко убеждены, что Учредительное собрание, созываемое на основании всеобщего, прямого, равного и тайного голосования, выскажется за демократическую федеративную республику и осуществит законодательным путем демократические принципы.

Питая непоколебимую уверенность в том, что лишь в демократической Российской федеративной республике населяющие нашу родину народы могут фактически осуществить полную автономию, латыши единодушно подадут свой голос за демократическую федеративную республику.

Латышский край, а равно именно Курляндия, латышская часть Лифляндии, латышские части Витебской и Ковенской губ. должны объединиться в одну политическую, административную и экономическую единицу, под наименованием Латвия, в которой должна быть введена полная автономия законодательная, административная, финансовая и политическая.

Объединенная и автономная Латвия должна представлять собой демократическое республиканское государство и войти в состав русской демократической федеративной республики, по аналогии с кантонами Швейцарии или отдельными штатами Северо-американских Штатов. .

При заключении мира Курляндия никоим образом не должна отойти к Германии: это было бы равносильно смерти латышского народа, который, невзирая на то, что он рассеян, и поныне самоотверженно и героически проливает свою кровь за свободу родины и великой России.

В виду того, что все нынешние прибалтийские учреждения глубоко реакционны и представляются опасными для свободной России, необходимо немедленно упразднить их, избрав на их место на основе всеобщего, прямого, равного и тайного голосования Земский совет, который взял бы в свои руки все управление страны, впредь до того, как Учредительное собрание Латвии выберет в согласии с установленной формой правления в России новую форму ее государственного быта и осуществит полную автономию в Латвии.

Д-р философии *Петр Залит, Ян Кукур.*

«Известия Петрогр. совета» от 21/IV 1917 г.

Из программы крестьянского союза Латвии

(Принята в г. Валке 29 апреля 1917 г.)

Государственное устройство России

1. Крестьянский союз Латвии требует для России демократическую федеративную республику (союз народов — государств), возглавляемую: а) коллегиальным президиумом, члены которого выбираются на 3 года из среды палаты депутатов, на общем ее заседании и б) Советом представителей отдельных государств. Палата депутатов избирается сроком на 3 года, а Совет представителей отдельных государств—на 6 лет. Члены президиума исполняют обязанности отдельных министров, распределяя эти обязанности между собою. Президиум выбирает на 1 год председателя, который одновременно является главой государства. Совет представителей отдельных государств вместе с палатой депутатов имеет право $^2/_3$ голосов устранять отдельных министров.

Автономия Латвии

2. Латвия, как автономное государство в федерации государств России, со своей территорией, своим народом и языком, включает в себе все области, населенные латышами. В пограничных областях принадлежность к тому или другому из отдельных государств устанавливается особой согласительной комиссией. Спорные вопросы разрешаются голосованием местного населения.

3. Колонии Латвии участвуют в парламенте с совещательным голосом как персональные единицы.

4. Латгалия пользуется в Латвии широким местным самоуправлением. Латгальцы сами устраивают свои культурные, хозяйственные и церковные дела.

5. Латвия имеет с Россией:

а) общую дипломатию, с правом, в случае надобности, иметь за границей особых хозяйственных агентов;

б) общее морское и сухопутное войско (народную милицию); сухопутное войско в Латвии строится по территориальной системе; матросы, набираемые в Латвии, остаются в Балтийском флоте;

в) общие таможни и таможенные пошлины, но работу в таможенных учреждениях Латвии исполняют латыши;

г) общие деньги, но Латвия имеет свой центральный банк, с правом эмиссии.

6. Местные железные дороги, почта и телеграф—находятся в ведении Латвии.

Государственное устройство Латвии

7. а) Основные законы Латвии вырабатываются и принимаются Учредительным собранием Латвии. Эти законы могут быть изменены лишь голосованием народа. Прочие законы, равно и право внесения новых

законов входит в компетенцию народных представителей Латвии, которые избираются на 3 года, а также самого народа, в случаях предусмотренных законом (инициатива и референдум). Законы публикуются управлением страны;

б) Латвия управляется коллегиальным президиумом, который выбирается парламентом из своей среды на 3 года. Отдельные отрасли управления и соединенные с этим обязанности распределяются между членами коллегии. Президиум выбирает сроком на 1 год своего председателя, который является главой государства Латвии. Отдельные члены коллегии могут быть устранены ⅔ голосов народных представителей;

в) отдельные области и волости управляются выборными и коллегиальными советами;

г) государственные служащие Латвии не назначаются, а выбираются и ответственны перед судом;

д) в Латвии существует автономный суд, с высшей судебной властью во главе. Судьи—выборные. Должен быть введен суд присяжных. безотлагательно должны быть выработаны гражданские и уголовные законы, как и установлен новый порядок судопроизводства, соответствующие современным условиям Латвии.

е) Латвия обладает полным бюджетным правом.

ж) Переписка с государственными учреждениями России происходит на русском языке.

«Lihdums», № 99, от 3/V 1917 г., перевод с латышского.

Резолюция объединенного съезда латышских стрелковых полков[1]

(17 мая 1917 г.)

1. Временное Правительство, пришедшее к власти 5 мая, есть результат стремления мелкой буржуазии и части рабочих договориться с либералами, империалистической буржуазией и помещиками.

2. Достигнутое соглашение этих групп доказывает:

а) что империалисты Англии, Франции и др. союзников, а также капиталисты России, убедились в невозможности заставить армию революционной России итти в наступление за явно империалистические захватнические цели. и заставляет эти группы мириться с политикой активной обороны страны.

б) Соглашение этих групп доказывает, что мелкая буржуазия и часть рабочих питают иллюзию, что империалистическая буржуазия и помещики могут добровольно отказаться от своих классовых интересов, классовой экономической политики и принять платформу демократии.

3. Мы, напротив, твердо уверены, что активная оборона. даже если не перейдет в наступление, что является мало вероятным, есть активная защита империализма, поскольку Англия, Франция и др. союзники от

[1] Предложена т. Данишевским от имени ЦК с.-д. Латвии и принята при восьми воздержавшихся и при одном против.

захватнических целей не отказываются. Проводя политику «активной обороны», Временное правительство в сущности помогает союзникам. Солдаты России идут на смерть из-за интересов капитализма союзников и капиталистов России.

4. Констатируя это, мы обязаны отметить, что от политики разгрома и завоевания не отказывается и Германо-австрийская коалиция. Мы уверены, что в моменты политической и стратегической возможности руководители разбойничьей политики Германии и Австрии бросят свои армии против армии революционной России.

5. Мы думаем, что политика нашей армии и революционного народа в данной трагической обстановке должна быть следующая: мы должны заставить демократию «союзных» и «враждебных» стран начать кампанию за платформу российской демократии—мир без аннексий и контрибуций с правом самоопределения народов—и заставить прогнать свои империалистические правительства. Предложить Временному правительству довести до сведения «союзников», что Россия, в случае непринятия ими платформы демократического мира, отказывается от союза с ними. В целях распространения идеи мира и революционизирования Германской армии, необходимо продолжать на окопной линии братание и революционную агитацию. Братанье происходит под наблюдением солдатских советов, дабы германские и наши штабы не могли использовать братанье в целях шпионажа. Предвидя возможность наступления империалистической Германии, мы предлагаем солдатским советам зорко следить за движением противника и укреплять дисциплину армии, чтобы иметь возможность отбить наступление.

6. Политика мира может иметь результаты только в том случае, если революционная демократия порвет все связи с империалистами своей страны и станет под единственным руководством советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов.

7. Мы убеждены, что представители буржуазии и помещиков во Временном правительстве будут мешать и не допускать проведения в жизнь политики революционной демократии не только в области внешней, но также и по вопросам внутренней политики: уничтожение остатков старой власти, укрепление нового строя, улучшение экономического положения крестьян, осуществление в жизни рабочих законов, переложение налогового бремени на плечи состоятельных классов, установление контроля над банками и промышленностью, борьба с голодом и т. д. Буржуазия и помещики будут мешать проведению этих мероприятий, как направленных против экономических интересов богачей-буржуев. Мы убеждены, что коалиционное правительство, как защитник интересов буржуазии, не способно ни ликвидировать войну, ни принять решительные и необходимые меры для борьбы с хозяйственной разрухой и контрреволюцией.

8. Социалисты, принимающие участие во Временном правительстве, прямо или косвенно поддерживают империалистическую политику капиталистов и ведут Россию к разрухе и гибели в войне.

9. Нашим лозунгом остается лозунг революционной демократии—«Вся власть советам рабочих, крестьянских и солдатских депутатов».

10. В этом направлении мы обязаны усилить свою агитацию и пропаганду среди рабочих, солдат и крестьян, указывая им, что революция может победить только в том случае, если революционная демократия отмежуется от капиталистов, помещиков и империалистов всех стран и сплотится в единый союз пролетариев всех стран. Необходимо указать, что война может быть ликвидирована только путем революционной борьбы пролетариев всех стран против капиталистов всех стран.

11. Чтобы избегнуть дезорганизации революционной армии, по вопросам военной тактики обязаны подчиняться местным выборным учреждениям армии.

Драудин, Октябрь и Рижский фронт, М. 1922, стр. 56—60.

Из программы латышской национал-демократической партии Латвии

(Принята на конференции в Москве 24—25 июня 1917 г.)

Территория

1. Неделимую территорию Латвии составляют: Курляндия, Южная часть Лифляндии (Рига, Венден, Вольмар, Валкский уезд, остров Руно) и Латгалия (Режицкий, Люцинский и Двинский уезды Витебской губ.). Границы Латвии в Ковенской и Псковской губерниях устанавливаются по этнографическому принципу, причем все области, большинство населения которых составляют латыши, присоединяются к Латвии посредством референдума. К территории Латвии принадлежит Рижский залив и часть Балтийского моря, прилегающая к этой территории.

Государственное устройство

2. Латвия представляет собой демократически-республиканское государство латышей в федеративной республике России.

3. Латышское государство управляется однопалатным парламентом, обладающим законодательным правом по вопросам, касающимся внутреннего управления страны, предусмотренным конституцией Латвии. Эта государственная власть Латвии организуется на основе принципов равного, прямого, тайного и пропорционального избирательного права.

4. Латвия по своим историческим, хозяйственным и культурным особенностям объединяет три довольно обширные единицы самоуправления: Лифляндию, Латгалию и Курляндию, причем границы местного самоуправления точно определяются посредством референдума.

5. Государственным языком Латвии является латышский язык, но местным национальным меньшинством гарантируется свобода употребления их языка в их школах и во всех государственных и общественных учреждениях.

6. Латвия имеет: свою вполне самостоятельную школьную систему; судебную систему, основанную на местных законах, со всеми инстанциями,

законченную в своей стране: свой особый налоговый порядок и финансовую систему с национальным банком, обладающим эмиссионным правом; свою систему денег; свое национальное и территориальное войско или народную милицию. Пути сообщения Латвии (почта, телеграф), равно как и таможня,— составляют государственную собственность Латвии. Латвия имеет также: самостоятельное административное устройство, личный состав которого выбирается местными органами самоуправления, и право заключения договоров с иностранными государствами как торгового, так и промышленного характера.

7. Латышские колонии посылают своих выборных делегатов в Латвийский парламент, соразмерно общему числу колонистов.

Отношение к федерации

8. В Совете российской федерации все федеративные государства имеют одинаковое число представителей, а в общей палате депутатов—соответственно количеству населения.

9. Интересы подданных Латвии по отношению к федерации защищаются государственными учреждениями Латвии.

10. Латвия имеет с федерацией общую дипломатию; совместно с федерацией решает вопросы по охране государства, и вместе с другими федеративными государствами содержит федеративные учреждения.

11. В случае нарушения конституции Латвии, вопрос решается федеральным судом.

12. Конституция Латвии вырабатывается и санкционируется Учредительным собранием Латвии, созываемым на основании прямого, равного, всеобщего, тайного и пропорционального избирательного права, с согласия Всероссийского учредительного собрания или Совета федерации. В случае несогласия последних, Учредительное собрание Латвии обращается для урегулирования вопроса о Латвии к международной конференции государств, основываясь на декларированном этими государствами принципе самоопределения народов.

Школа

42. Школа в Латвии национальна. Местные национальные меньшинства пользуются в школьном вопросе полной свободой самоуправления, причем средства для своих школ каждое меньшинство получает пропорционально числу своего населения. Во всех учебных заведениях, содержащихся на государственные средства Латвии, латышский язык является обязательным предметом преподавания.

43. Школьная система в Латвии едина. Латгальскими школами ведает самоуправление Латгалии.

Национальная культура

44. Необходимо заботиться о сохранении и об исследовании исторических и художественных памятников национальной культуры.

45. Необходимо содействовать процветанию национального искусства и ремесла.

46. Необходимо содействовать основанию и содержанию главных учреждений национальной культуры, напр., театра, оперы, библиотек и пр., и вообще способствовать развитию науки и искусства и обеспечивать их существование.

«Dzimtenes Atbalss», №№ 49—50 от 28/VI и 1/VII 1917 г., перевод с латышского

Из резолюций V Съезда латышской социал-демократии

(Июль 1917 г.)

О политическом положении и задачах пролетариата

Съезд подчеркивает, что:

1. Российская демократическая революция, результат революционной борьбы армии и пролетариата, находится накануне решительных боев с буржуазной контрреволюцией. Демократическая революция достигла того исторического положения, когда должна выясниться ее настоящая сущность и дальнейшие ее этапы. Революционный пролетариат, как единственный подлинный борец и защитник демократической революции, вместе с революционной армией, дошел до решающего конфликта с буржуазной контрреволюцией и контрреволюционной политикой мелкой буржуазии. Теперь наступил решающий момент: или победа демократической революции над антидемократической и шовинистически-патриотической контрреволюцией, или капитуляция перед ней. Теперь революция кристаллизуется или как победа широчайшей демократии, или как победа мелкобуржуазной диктатуры. Судьба российской демократической революции близится к решающему моменту: быть ли ей действительно демократической или буржуазно-либеральной.

2. Участие мелкобуржуазных социалистов в буржуазном и контрреволюционном министерстве обозначало примирение с буржуазией. Министры-социалисты начали одну общую внешнюю и внутреннюю политику с империалистической буржуазией, которая была направлена против последовательной революционной демократии, с целью укрепления позиции буржуазии. Несознательные рабочие и солдатские массы, руководимые идеологами мелкобуржуазного социализма, наивно надеялись на возможность сотрудничества с буржуазией. Советы рабочих, солдатских и крестьянских депутатов — большинство их — превратились таким образом в мелкобуржуазные учреждения и в покровителей антидемократической контрреволюции.

3. Компромисс логически ведет к гибели демократической революции. Социалистические министры не были в состоянии провести демократическую политику и превратились в активных и пассивных пособников буржуазного большинства. Мелкобуржуазные социалисты не могли прекратить империалистической войны, а превратились в защитников русского, английского и французского капитала и в исполнителей разбойнических договоров царизма. Буржуазно-социалистический блок не мог реализовать задач революции, но своим отказом от революционных средств он еще более углубил промышленный, финансовый и продовольственный кризис.

4. Антидемократическая и шовинистическая политика коалиционного министерства неизбежно обостряет взаимоотношения классов, вызывает движение протеста в широчайших массах, что особенно ярко выразилось в выступлениях 3 и 4 июля в Петрограде. Подавление этого движения силою, провозглашение диктатуры и отмена гражданских свобод свидетельствуют о начале определенного контрреволюционного курса. Группы мелкобуржуазных социалистов– социалисты-революционеры, народные социалисты, социал-демократы оборонцы, Бунд и др. -открыто переходят в лагерь контрреволюции.

Исходя из вышеизложенного, съезд намечает для революционной социал-демократии следующие задачи:

1) вся политическая власть должна перейти к Советам рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, как к единственным органам революционной власти: задача революционной социал-демократии—бороться за демократизацию и объединение этих советов, исходя из принципов революционной социал-демократии;

2) необходимо развить самую энергичную пропаганду классовой борьбы, выясняя экономическое положение, задачи пролетариата и вред соглашательской политики мелкобуржуазных социалистов; необходимо развить беспощадную борьбу против контрреволюционных попыток;

3) необходимо начать самую энергичную борьбу против объявленной Временным правительством диктатуры—против отмены свободы слова и неприкосновенности личности; немедленно должны быть закреплены все силы пролетариата и армии для активного отражения контрреволюционного нападения, причем особое внимание должно быть обращено на армию, путем создания военных организаций и соединения их в более широкие союзы;

4) необходимо развить самую широкую агитацию против империалистической войны в ближайшем будущем на основе революционных лозунгов.

О государственной власти

1. Первое Временное правительство, состоящее из представителей империалистического дворянства и капиталистических классов, в течение непродолжительного времени оказалось совершенно неспособным разрешить задачи революции—спасти государство от хозяйственной разрухи и направить его к демократическому миру.

2. Во Втором Временном правительстве большинство контрреволюционной буржуазии использовало «министров-социалистов» в виде ширмы, чтобы скрыть от широких народных масс свое империалистическое содержание, чтобы затягивать революционное разрешение всех тех основных вопросов внутренней и внешней политики, которые задели интересы империалистического капитала. Таким образом, скрываясь за пустыми обещаниями «министров-социалистов», которым наивно верила мелкобуржуазная демократия, империалистической буржуазии удалось возобновить хищническую войну, которая, обостряя хозяйственный застой, развязала руки контрреволюции и довела российскую революцию до серьезного кризиса.

3. Политика антидемократического коалиционного правительства, которая проявилась в никчемных правительственных конфликтах с малыми на-

циями (напр., с Украиной, Финляндией и др.) и демократическими учреждениями на местах, запрещение в армии интернационалистической агитации и прессы, открытый контрреволюционный поход против пролетариата революционного Петрограда, введение диктатуры и смертной казни—все это остро поставило вопрос перед демократией России о немедленном пресечении политики соглашательства с контрреволюционной буржуазией и об организации революционной государственной власти.

Съезд признает, что:

1) революционная государственная власть должна быть организована советами рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, перед которыми она ответственна и распоряжения которых для нее обязательны;

2) это революционное Временное правительство должно принять и провести в жизнь следующие неотложные революционные задачи:

а) отказаться от ведения и поддержки империалистической войны;

б) реорганизовать армию на демократической основе;

в) начать беспощадную борьбу с контрреволюцией;

г) немедленно приступить к разрешению аграрного вопроса, исходя из конфискации дворянских, монастырских и пр. земель, как основы;

д) бороться с хозяйственной разрухой, вводя рабочий контроль за банками и промышленностью, ограничивая прибыль капиталистов и начиная беспощадную борьбу против бойкота и саботажа со стороны промышленной буржуазии;

е) поддержать организации рабочей и революционной демократии.

3. В Советах рабочих, солдатских и крестьянских депутатов и в их Центральном комитете революционная социал-демократия обязана самым энергичным образом бороться против диктатуры Временного правительства, настаивать на отмене его контрреволюционных распоряжений и на немедленном проведении в жизнь революционных лозунгов.

По аграрному вопросу

1. Все революции в прошлом в первую очередь реорганизовали взаимоотношения классов в городе, лишь отчасти захватывая темные уголки крестьянства.

2. Монопольное право на землю и устаревшие приемы хозяйства тормозят развитие сельского хозяйства и промышленности, ввергая в нищету низшие слои крестьянства, порождают их недовольство существующим видом собственности, вследствие чего великая Российская революция и опирается непосредственно главным образом на пролетарские и полупролетарские слои крестьянства. В виду этого и в деревне революция должна развернуться до конца, что смягчило бы хозяйственную разруху, очищая путь для развития производительных сил.

3. Первый шаг революции—это ликвидация класса земельных собственников, в особенности дворян, как переживших свое время и являющихся защитниками царского режима и организаторами контрреволюции; этим освобождается и очищается путь для свободного развития и дифференциации пробуждающегося крестьянства.

4. Мы ставим своей окончательной целью социализацию всех средств производства, не исключая земли, т. е. все земли церквей, имения духовенства, монастырей, дворянства и прочих частных собственников переходят в ведение государства, а последним передается в распоряжение местного самоуправления Латвии, устанавливающего способы обработки и эксплоатации земли.

5. Мелкое хозяйство может быть оставлено в пользовании хозяев там, где при современных условиях революционная демократия не имеет еще достаточной силы, чтобы провести реорганизацию всех хозяйств и объединение их в рациональные крупные хозяйства, а также потому, что сами мелкие собственники еще не осознали целесообразности этого преобразования.

6. Но и эти мелкие хозяйства продолжают существовать только до тех пор, пока их руководители обязуются и в состоянии исполнять всеобщие, установленные сельским пролетариатом, условия труда и требования общественной жизни. Они находятся под контролем местных общественных организаций и обязаны вносить последним особые налоги, вообще предусмотренные за национализованную землю.

7. Условия труда и общественной жизни сельского пролетариата должны быть таковы же, какие требуются городским пролетариатом: 8-часовой рабочий день, без сверхурочных, запрещение ночного и воскресного труда, избираемая пролетариатом инспекции для надзора за условиями труда, полное социальное страхование (от болезней, несчастных случаев, старости и т. д.), свободная общественная и семейная жизнь (напр., семейные квартиры).

8. Для достижения этого, наши сельскохозяйственные рабочие должны немедленно приступить к объединению сельского пролетариата и полупролетариата (бобыли и др.) в особые советы безземельных (батрацких) депутатов, которые, связавшись с городскими Советами рабочих депутатов:

а) немедленно приступают к реорганизации всей общественной и политической жизни на местах;

б) следят, чтобы национализованные земли и их принадлежности (напр., леса) не экспроприировались или не опустошались их собственниками или посторонними лицами.

9. В случае, если безземельные настаивали бы на распределении экспроприированной земли между ними, мы, как партия рабочего класса, должны подчеркнуть, что лозунг: «каждому свой уголочек, свой кусочек земли» — не пролетарский лозунг, ибо только в более крупных хозяйствах возможно обеспечить достойные человека условия труда и максимум производительности.

10. Социал-демократия поддержит, между прочим, также движение в деревне, направленное против устаревших способов хозяйства (половничества, рабочей аренды и т. д.).

11. Каждая революция сперва разрушает старый порядок и потом только воздвигает новый, производя эту работу нового творчества по возможности одновременно с разрушением старого строя. Само разрушение

старого проявляется в жизни в виде самоволья и произвола масс, когда не считаются с устаревшими законами и охраняемыми ими интересами классов и сословий. Но революция отличается от анархии тем, что в первой разрушение старого порядка производится не отдельными лицами, а организованными и объединенными массами, которые сами отменяют старую власть и сами создают новую власть — местную и центральную. Вот настоящая суть революции. Учредительные собрания обычно только утверждают, расширяют и регулируют новый порядок. Поэтому в земельном вопросе мы также рекомендуем перенимать в ведение и распоряжение местной революционной власти и земли крупных собственников, управляя ими и обрабатывая их землю до Учредительного собрания на счет общества, оставляя всякий вопрос о форме будущего землепользования свободному решению Учредительного собрания.

12. Угрожающий продовольственный кризис указывает, что все необработанные поля, кому бы они не принадлежали, немедленно должны перейти в распоряжение демократически избранных продовольственных и аграрных комитетов, под контролем советов безземельных (батрацких) депутатов, причем реквизируется, на основании постановлений местной революционной власти, необходимый инвентарь у прежних собственников.

О Советах рабочих, солдатских и безземельных депутатов и их взаимоотношениях с губернским земским советом

В виду того, что продолжение революции, закрепление завоеваний революции и развитие классовой борьбы требуют объединения всех революционных сил и что эти силы находятся исключительно в массах рабочих, солдат и безземельных (сельских рабочих), съезд находит, что немедленно должны быть сорганизованы Советы рабочих, солдатских и безземельных депутатов Латвии.

Резолюция о самоопределении (политической автономии) Латвии

V Съезд социал-демократии Латвии в принципе признает:

1. Что интересы свободного развития капитала, а равно также интересы пролетарской классовой борьбы, подчеркивают необходимость политических объединений по возможности обширных районов.

2. Что под непредотвратимую тенденцию истории и капитализма должна быть подведена демократическая основа (демократический централизм)

В виду того, что:

1) Россия только-что освободилась от столетиями угнетавшего ее тяжелого ига царского самодержавия (бюрократический централизм);

2) что Россия в смысле обширности ее территории занимает второе место между мировыми державами;

3) что в России имеется около 170 миллионов населения и более чем 100 народов, находящихся на разных ступенях исторического и хозяйственного развития;

4) что Россия вообще в хозяйственном, политическом и культурном отношении по сравнению с Западной Европой является страной отсталой, и что количество пролетариата ее по сравнению с другим населением (напр., крестьянством) невелико;

V Съезд социал-демократии Латвии:

а) требует полной демократизации Российского государства;

б) признает, что пока решающее слово в жизни государства и местного самоуправления не принадлежит пролетариату, до тех пор всякого рода политический и экономический сепаратизм тормозит хозяйственное развитие и задерживает международное объединение пролетариата и борьбу за социализм;

в) в интересах пролетариата Латвии, съезд самым решительным образом стоит за единую неделимую Латвию (т. е. за объединение Лифляндии, Курляндии и Латгалии) и категорически требует для Латвии политической автономии, т. е. полной власти на местах, как в хозяйственном так и политическом, административном и т. д. отношениях;

г) территориальные границы, как в отношении Латгалии, так и прочих пограничных районов, устанавливаются в зависимости от состава их населения;

д) в интересах демократии, а в особенности пролетариата Латвии, необходимо незамедлительно приступить к разработке проекта политической автономии Латвии и к его реализации, независимо от политики центральной власти в этом вопросе. Эта работа вменяется в обязанность Советам рабочих, безземельных и военных депутатов Латвии, с ведома Центрального комитета социал-демократии Латвии.

Какой бы и ни был исход империалистической войны, V съезд социал-демократии Латвии, имея в виду прежде всего интересы пролетариата, неуклонно стоит за единство Латвии. Социал-демократия Латвии будет зорко следить за тем, чтобы единая Латвия не послужила добычей одного или нескольких империалистических государств. Социал-демократия Латвии настаивает на том, чтобы вопрос о будущем Латвии и ее международном положении решило само население Латвии; против всякой попытки тайно решить судьбу Латвии с.-д. Латвии выступит самым решительным образом.

О Латвийском Сейме

Съезд признает, что латвийский сейм является высшим учреждением самоуправления в территориальном отношении, в котором сконцентрированы все законодательные и административные функции, поскольку они касаются вопросов местной жизни.

Связь с центральной властью России поддерживается через Латвийский сейм, при коем находится эмиссар центрального парламента, без прав законодательных, а также без права корректирования законов.

О взаимоотношениях латышских социал-демократических групп Российской социал-демократической рабочей партии и социал-демократии Латвии

V. Съезд Латышской социал-демократии признает:

1. Что в интересах латышских с.-д. групп и рабочих, для удовлетворения их культурных нужд, а также для объединения их в целях пропаганды и агитации, при Российской с.-д. рабочей партии должны быть созданы особые центры в Петрограде, Москве, на Урале и на юге, а эти центры в свою очередь сорганизованы в соответствующие районные конференции латышских групп.

2. Чтобы связать эти группы с Латвийской социал-демократией, при ЦК Латвийской социал-демократии учреждается особое бюро, задачи которого состоят в издании литературы и распределении сил совместно с латышскими социал-демократическими центрами в России.

3. Съезд признает, что многие латышские рабочие проживают в России только временно, благодаря случайным обстоятельствам, и что многие из них со временем возвратятся в Латвию, реорганизацию и революционирование которой должна принять на себя социал-демократия Латвии, как главная база демократической Латвии. В успехах этой революционной работы непосредственно заинтересована вся широкая масса латышских рабочих, рассеянных по всей России.

4. Съезд социал-демократии Латвии считает своим моральным правом и обязанностью обратить внимание латышских с.-д. групп и рабочих Российской с.-д. рабочей партии на то, что их задача — материально поддержать социал-демократию Латвии.

Об отношениях с Российской социал-демократической рабочей партией

Рассмотрев вопрос об отношениях с Российской социал-демократической рабочей партией, V Съезд Латвийской с.-д. считает необходимым объединение с Российской социал-демократической партией (с ЦК). Съезд подтверждает также шаги ЦК, посылавшего своего представителя в ЦК Российской социал-демократической рабочей партии. Съезд поручает ЦК Латвийской с.-д. приложить все усилия, чтобы содействовать объединению всех тех революционных с.-д. сил (интернационалистических), которые организационно не связаны с социал-шовинистами и их идейно не поддерживают.

«Brihwais Strehlneks», № 71, перевод с латышского.

Резолюция Рижского совета рабочих депутатов об автономии Латвии

(27 июля 1917 г.)

Принимая во внимание:

1) что Россия в территориальном отношении занимает 2-е место среди мировых государств;

2) что в России живут свыше 170 миллионов жителей, принадлежащих к более 100 различным национальностям, имеющим за собой совершенно различные истории и находящимся на разных ступенях экономического развития;

3) что по сравнению с государствами западной Европы Россия находится на довольно низкой ступени хозяйственного, политического и культурного развития и что пролетариат ее по сравнению с остальными классами населения количественно незначителен;

4) что Латвия в хозяйственном и культурном отношении находится на гораздо более высокой ступени, чем смежные с ней области России;

5) что историческое развитие Латвии создало такие политические и хозяйственные отношения и юридические нормы, которые резко отличаются от тех же отношений и норм в остальной России;

6) что подавляющее большинство жителей Латвии латыши, почему во всех местных государственных и общественных учреждениях должен употребляться латышский язык наряду со всеми остальными местными языками;

7) что развитие классового самосознания, как и организационная работа среди рабочих, может успешно вестись лишь на понятном массе языке,

Рижский совет рабочих депутатов требует:

1. Создания, в интересах пролетариата, единой нераздельной Латвии (латышская часть Лифляндской губ., Курляндская губ., Латгалия), как политической автономной области.

2. Вся местная хозяйственная, политическая и административная власть должна принадлежать сейму Латвии, выбранному на основании всеобщего прямого, равного, тайного, пропорционального, без различия полов голосования.

3. Территориальные границы Латвии со смежными областями России определяются населением этих областей.

4. В интересах пролетариата, немедленно следует приступить к разработке проекта политической автономии Латвии и к реализации ее в жизни, независимо от политики центральной власти в этом вопросе.

В виду того, что вследствие империалистической войны вопросы многих маленьких национальностей, в том числе и латышей, приняли международный характер, Рижский совет рабочих депутатов выдвигает самым решительным образом лозунг международной соц.-демократии—право каждой народности на самоопределение, и энергично будет противодействовать всякой попытке разрешить вопрос Латвии за спиной ее населения. Как бы ни окончилась империалистическая война, Рижский совет рабочих депутатов, основываясь на интересах пролетариата, категорически требует единства Латвии и протестует против всяких попыток со стороны империалистов и националистов-шовинистов разрешить вопрос Латвии без участия большинства ее населения.

«Рижское обозрение» от 28/VII 1917 г.

К вопросу об автономии Латвии

Для того, чтобы читателям стало ясно, как практически нам представляется та автономия Латвии, которую мы требуем «в виде самого широкого самоуправления» и над которой стоит лишь «всеобщий закон конституции Российского государства», мы попробуем здесь дать краткую схему этой местной конституции. Не детальную схему, вроде выработанной нашими автономистами разных направлений, а лишь основные черты этой конституции, давая в то же время критические замечания по поводу других проектов.

На первом месте стоит вопрос: Учредительное собрание Латвии, или Учредительное собрание России, или, если и то и другое, то которое раньше? Вполне логично рассуждают и те, которые, стоя за отделение Латвии, настаивают на самостоятельном Учредительном собрании Латвии. Ведь если мы признаем право самоопределения народов, то откладывать это самоопределение до разрешения его Учредительным собранием России—ни более ни менее как лицемерие. Самоопределение и разрешение—это слова, исключающие друг друга. Так что вопрос можно поставить исключительно так: или отдельное учредительное собрание Латвии или общее Учредительное собрание России? И если мы исходим из той старой истины, что не учредительные собрания создают конституции, а что конституция выражает взаимоотношения реальных сил в данном государстве, то вопрос становится еще яснее. Предположим, что мы федералисты; в этом случае мы сперва должны требовать для Латвии и др. народов (Украины, Эстонии) отдельных учредительных собраний, которые, обосновав самостоятельные государства, объединяют их, федерируют их на основании договора. Если же мы не федералисты, то остается говорить лишь об Учредительном собрании России, едином Учредительном собрании, и об автономии отдельных частей (областей или наций).

Исходя из этого взгляда, мы и говорим, что общая конституция России устанавливает единую демократическую республику, вполне централизованную. До сих пор эта централизация выражалась в объединении всей власти в единую высшую власть, разрешая только то местной власти, что допускается свыше. Там не могло быть и речи об автономии, о «самозаконодательстве» (в буквальном смысле). Централизованная республика также издает все общие законы, по возможности одинаковые для всего государства. Против этого восстают приверженцы газеты «Lihdums [1]» и демагогически поднимают крик: но против чего? Против того ли, чтобы законы по возможности были однообразны? Но ведь таков общий ход капиталистического (и еще в большей мере социалистического) развития: от сепаратного закона—к общему. Мы видим, что государственный строй всегда и повсюду принимает все более и более одинаковые формы. Мы видим, что гражданские (или частные) законы повсюду становятся все более и более

[1] Орган Крестьянского союза Латвии. Ред.

однообразны. Не так давно для всей Германии вышла единая гражданская книга законов»; то же самое в Швейцарии и т. д. И квинтэссенцией Великой французской революции как раз был тот Кодекс Наполеона, который долгое время, как непревзойденный глашатай буржуазного порядка, считался идеалом гражданских законов и был одинаково в силе как во Франции, так и в Бельгии и в Польше. И если после этого какой-нибудь латышский марксист вводит в проект автономии Латвии издание гражданских законов Латвии, то это, повидимому, простое недоразумение, как это является недоразумением и по отношению к латышским уголовным, вексельным и др. законам общего характера.

Но мы подчеркиваем, что в центральном законодательстве участвуют также выборные представители Латвии, и их задача—заботиться, чтобы общие законы носили такой общий характер, что позволили бы выразить все местные отличительные или типичные черты в местном законодательстве. Это предположение могло бы вызвать возражение только в том случае, если бы оно противоречило какому-либо общему принципу, от которого не нашла бы возможным отступить центральная государственная власть. Например, если бы Латвия хотела сохранить у себя не всеобщее избирательное право, или, наоборот, если бы в России была бы монархия, а Латвия хотела бы ввести у себя демократическую республику. Мыслимо ли это? Понятно, что нет. Если кое-что подобное и существует в колониях Англии (в Австралии и в Канаде), то там имеются совсем своеобразные обстоятельства, гораздо более своеобразные, чем отношения между Россией и Финляндией.

Все, что не запрещено в конституции России и в общих законах (в последнее время теория даже не особенно строго проводит различие между конституционными и остальными законами), все это оставлено на усмотрение местного законодательства, т. е. законодательства Латвии. Так мы понимаем ту автономию, которую мы требуем,—как «самое широкое демократическое самоуправление» не только по вопросам хозяйственным, но и политическим, административным и др.—один язык и полноту всей местной власти.

Но как будет обстоять вопрос в хозяйственном отношении? Будут ли у латышей свои деньги, как этого желает крестьянский союз? Нет, отвечаем мы, не будут. Существуют же одни и те же франки как во Франции, так и в Италии, в Бельгии, даже в Финляндии и т. д. Вот туда и ведет настоящий ход развития, а не в сторону национального пятака или какой-нибудь местной монеты. У латышей своя таможня. Этого требует газета «Athalss». Мы вообще против всякой таможни, но чтобы российская демократия, освободив и Латвию, разрешила бы ей замкнуться в стенах таможни—это вряд ли мыслимо.

Хозяйственная жизнь тоже с каждым днем централизуется все больше и больше, особенно по пути к социализму, но только в том смысле, что сверху даются общие директивы и направление, а свободное исполнение их совершается на местах. Автономная Латвия в этом отношении будет не менее свободна, чем республика «Латвия», как часть федерации.

Но латышские министры, сенаторы, дипломаты и войско? Латышские министры, государственные советники, с блестящими орденами на груди и может быть даже с лентой через плечо? Латышские сенаторы в позолоченных мундирах? Латышские дипломаты—по крайней мере для поддержания хозяйственных связей, хотя бы с Норвегией? [1] И латышские офицеры с блестящими пуговицами («Одна единственная пуговка стоит поросенка».— Из лат. нар. песни). Как все это привлекательно для национальной интеллигенции! Как много это обещает каждому отцу семейства! Если уж так нравится слово «министр», то в некотором роде управление или бюро каждого местного района, избранное демократическим самоуправлением, является как бы местным министерством (в Финляндии сенаторы), только без блестящих орденов и титулов и без больших окладов. Это будут — выборные исполнительные органы, связанные также с центром. Такими же выборными будут и все суды, тоже без высоких чинов и без прежней лицемерной несменяемости, потому что при демократии каждое избранное должностное лицо, хотя и судья, может быть отозвано. Да, латышские юристы повидимому надеются, что при выборах на разные должности неоткуда будет «выписать» новых лиц и что надо будет удовлетворяться уже существующими. Очень может быть, что для первого раза нехватит юристов, знающих местные языки и соответствующих всем требованиям демократии, пока интеллигенция не убедилась, что новый порядок является устойчивым и что идеологию надо повернуть налево. До тех пор демократия пожалуй должна будет при выборах допустить исключение, в смысле образовательного ценза и владения языком.

Своего войска и своей дипломатии редко кто требует, даже в националистическом лагере. я уже рассказал, что Латвии посчастливилось раньше чем другим малым нациям. Польше, например, была уже обещана самостоятельность, но не было еще ни слуха о польском войске. У латышей, напротив, были свои батальоны уже тогда, когда никто не осмелился говорить о латышском земстве и когда слово «автономия» еще было конспирацией. Уже тогда кровь латышских стрелков обеспечила «кое-кому» очень надежное положение, и уже тогда в национальной прессе послышались голоса, что вот — офицерству этих полков и быть первой латышской национальной аристократией. Здесь революция принесла только горькое пробуждение от новых грез, потому что победа осталась за демократией и демократия требует упразднения постоянной армии и введения всеобщего ополчения, т. е. народной милиции, с выборными начальниками, руководителями и профессионалистами (специалистами). Если хотите, это и будет «войско» Латвии, потому что о переброске латышских воинов на другие окраины можно было говорить только во время самодержавия. Но не будет ни блестящих пуговиц, ни блестящего внешнего положения. А дипломатия?

[1] Член Государственной думы Залит во время своего пребывания в Норвегии, как это видно из описания поездки, обратил на себя больше всего внимания своим костюмом местного производства. Он и питал большие надежды завязать тесные связи с норвежским капиталом. Но последний в свою очередь находится в полной зависимости от английского капитала.

Мы знаем, что после победы демократии дипломатия вообще потеряла свое прежнее значение, насколько это касается вопросов войны и мира. Но в хозяйственных вопросах, и даже не только в хозяйственных, каждое местное самоуправление (а также города) получат право вступать во взаимоотношения с кем угодно как внутри государства, так и вне его, согласно нашей коммунальной программе.

Особенно нас упрекают в том, что мы забываем национальные интересы, особенно интересы языка и вообще интересы культуры и кроме того, как первый практический шаг в этом отношении,—школу. Это самая злостная клевета против нас. Основное требование социал-демократии—полное равноправие всех языков, но только не во имя «святого единства» народа, а в пользу практических интересов широких пролетарских масс. Чтобы повсюду и везде можно было говорить и переписываться на своем родном языке, это как раз в интересах рабочего класса, и поэтому мы и требуем, чтобы должностные лица и судьи владели всеми местными языками. И от этого требования мы не отступим, хотя бы пишущего эти строки упрекали бы в том, что он требует от рижских должностных лиц латышской национальности значения русского и немецкого языков. Да, так же, как от русских и немецких должностных лиц мы требуем знания латышского языка, потому что демократия будет выбирать не по национальностям, а сообразуясь с убеждениями, между прочим, на основе ценза знания языков. Это—кандидатам для сведения.

А по отношению к школам, кто же может быть больше заинтересован, чем рабочий класс, в том, чтобы латышский язык был положен в основу школы, чтобы она давала всем общее обязательное образование, соответствующее новым условиям жизни и новым педагогическим требованиям, обращая главное внимание на так наз. политехническое образование (всестороннее обучение к труду) и на усвоение необходимых языков. Это будет приблизительно курс средней школы. Но увлекаться и восхищаться латышскими национальными университетами латышскому рабочему классу нет ни малейшего основания, потому что каждый окончивший среднюю школу должен настолько овладеть каким-нибудь языком, чтобы он мог на этом языке прослушать курс в университете. Для нас язык и национальность не самоцель, а только одно из тех условий, в которых должно жить и развиваться человечество, и которые развиваются и должны развиваться вместе с прогрессом человечества.

Очень сердито на нас нападает орган Крестьянского союза за то, что мы будто бы отрицаем экстерриториальные культурные объединения, что мы не обращаем внимания на латышей, разбросанных по всему Великому Российскому государству. Но мы прямо подчеркиваем, что замкнутость Латвии ведет к полному отделению этих латышских эмигрантов; при централизме же Латвия всегда будет иметь возможность поддерживать связь с этими эмигрантами. Мы против всякого национализма, хотя и под названием социализма, и как на предостерегающий пример указываем на «Бунд», требующий национально-культурной автономии. Это требование не вошло даже в программу меньшевиков.

Присоединение Латгалии—это первым делом вопрос самих латгальцев. Насколько этого желают—мы их поддерживаем, вполне сознавая, что ни местные хозяйственные условия, ни условия языка не принуждают к этому безотлагательно.

Так представляем мы себе автономию Латвии и демократический централизм. Если нам указывают на федеративное устройство Швейцарии и Америки, то более основательное знакомство с ними показывает, что там федерализм склоняется в сторону более тесных объединений как по отношению к общему законодательству, так и в смысле хозяйственных объединений, и как раз прогресс находится на стороне этих объединительных тенденций. Мы признаем федерацию для самостоятельных государств Балканского полуострова и вообще между государствами Европы. Но представляем ее себе только как предварительный путь к более тесному объединению этих государств. Национальной федерацией может восхищаться только тот, кто еще не понял, или не хочет понять значения классовой борьбы, как, например, наши социалисты-революционеры, или кто сознательно отрицает классовые противоречия вообще (например, националистическая буржуазия).

Указывают, что Бельгия тоже маленькое государство, а все-таки это не помешало ее капиталистическому развитию. Да, Бельгия — это гнездо исторически старого капитализма; но она, несмотря на свои маленькие размеры, увлеклась милитаризмом и империализмом, с его колониальной политикой, и сделалась жертвой своего империализма. Разве судьба Бельгии на самом деле так привлекательна для Латвии?

Нет, мы свободную Латвию мыслим неразобщенной со свободной Россией и находим, что это только игра словами, если мы говорим о «свободной Латвии в свободной России». В несвободной России свободная Латвия не мыслима. Латвия будет автономной и может быть самой демократической частью Российской демократической республики. Она будет по возможности объединенной и все-таки по возможности самостоятельной частью ее.

Так последовательная демократия ставит вопрос об автономии.

П Сту ка

«Zih a» от 28 и 29 июля 1917, перевод с латышского.

Резолюция конференции латышских организаций об автономии Латвии [1]

(30/VII 1917 г.)

1. Народ Латвии наравне со всеми прочими народами имеет право на полное самоопределение.

[1] Участвовали: Лифляндский временный земский совет; Рижский совет рабочих депутатов; Совет рабочих, солдатских и безземельных депутатов Исполком латышских стрелков; Латгальская секция при Исполкоме латышских стрелков; Совет общественных организаций гор. Риги; Рижская городская дума Курляндский временный земский Совет, избранный в Москве и др.

2. Латвия должна быть единой, объединяя Лифляндию, Курляндию и Латгалию.

Примечание. Пограничные жители сами решают, принадлежат ли они к Латвии или к какому-нибудь другому государству или области.

3. Латгалии, как особенной составной части Латвии, предоставляется самостоятельность в вопросах местного самоуправления, языка, школы и церкви.

4. Латвия входит в состав Российской республики, основанной на демократических принципах, как политически автономная единица.

5. Законодательная и исполнительная власть, а также и суд и местное самоуправление, находится в руках народа Латвии и ее парламента, избираемого на основании всеобщего, прямого, тайного, равного и пропорционального избирательного права, без различия полов.

6. Собрание протестует против аннексий и вообще против всякой попытки установить государственно-правовое положение Латвии и ее границы без народа Латвии и его решения по этому поводу.

«Brihwais Strehlneeks» № 89, перевод с латышского.

Выступление представителя латышской национальной группы Залита на Государственном Совещании в Москве

Залит. Благополучие государства в значительной степени зависит от правильного решения вопроса о положении в государстве малых народностей. К общему хору раздающихся здесь голосов разных народностей присоединяет свой голос и латышская группа представителей настоящего Государственного совещания. На общее обращение министра-председателя к национальностям России мы отвечаем, что латыши не стремятся не только к отделению или отпадению от России, но даже к отмежеванию от нее. Тем не менее, как народ, латыши имеют свои особые интересы, которые они преследовали и будут преследовать, полагая, что этим они ущерба России не приносят. Латыши стремятся к объединению населенной ими территории в одну автономную единицу, где они желают сами ведать своими делами и устраивать свою судьбу, иметь там свои учреждения и пользоваться в них своим родным языком. Таким путем они надеются лучше достигать целей организованного общежития и лучше работать в пользу великого своего отечества России. Взоры всех в настоящее время обращены на Ригу—этот главный город нашей Латвии. Это показывает, насколько важна для государства Российского населенная нами территория. Однако не только Рига и Лифляндия важны для России, но важна и нужна для нее и Курляндия. Почему же здесь не раздается о ней ни одного голоса, почему молчит о ней Временное правительство? Неужели хоть на минуту можно колебаться в вопросе об участи Курляндии, неужели можно допустить, подобно некоторым предателям, что Курляндия уже окончательно потеряна для России и что даже стремление ее вернуть равносильно стремлению к аннексии? Латышский народ испытывает твердую надежду

и ждет твердого, непреклонного заявления Временного правительства о том, что Курляндия не может остаться под властью Германии. Правительство желает организовать победу и достигнуть почетного мира. В этом стремлении оно может рассчитывать на всестороннюю поддержку, на все жертвы латышей. Если народ нес бесконечные жертвы при прежнем режиме, то с большим удовольствием, с большой готовностью, он понесет все эти жертвы при новом свете свободы. Поддержка же Временного правительства во всех его демократических мероприятиях у нас мыслится непреложною обязанностью само собой, без всяких лишних слов и заявлений.

«Стенограмма Госуд. совещания»

Воззвание Исполнительного Комитета Совета рабочих, солдатских и безземельных депутатов Латвии

Рабочие, солдаты и безземельные Латвии!

Товарищи, события на Рижском фронте нанесли тяжелый удар революционному движению Латвии. Центр тяжести нашей работы—Рига—находится вне революционной России. Большинство рижского пролетариата осталось на месте; там же остался и Рижский совет рабочих депутатов и его Исполнительный комитет. Все-таки некоторая часть рабочих, оставивших траншеи, переместилась в Лифляндию. Они теперь оторваны от своего Рижского совета; им нужна организация; им необходимо объединиться с Советом рабочих, солдатских и безземельных депутатов Латвии, который пока будет находиться в г. Вольмаре.

Исполнительный комитет Совета рабочих, солдатских и безземельных депутатов будет объединять и концентрировать вокруг себя все революционное трудовое население Латвии. Он является центром, руководящим революционным движением Латвии, и готовящим массы к дальнейшей борьбе; он останется на посту, что бы ни пронеслось над Латвией.

Товарищи рабочие, воины и безземельные, обращайтесь к Исполкому по всем делам, относящимся к Совету рабочих, солдатских и безземельных депутатов, предоставляя ему все материалы, оказывая ему моральную поддержку. В скором времени состоится заседание Совета рабочих, солдатских и безземельных депутатов, о чем будет извещено особо. Тогда же мы более детально наметим наше поле действия и вид организации.

Исполнительный комитет Совета рабочих, солдатских и безземельных депутатов Латвии.

31 августа, 1917 года.

«Proletariata diktatura Latwéja», стр. 15, перевод с латышского.

Л А Т Г А Л И Я

Резолюция о будущем Латгалии (принята на собрании общественных деятелей-латгальцев в Режице)

(6 — 7 апреля 1917 г.)

1. Собрание общественных деятелей из трех латышских уездов Витебской губ.—Люцинского, Режицкого и Двинского,—а также следующих волостей: Копирской, Болви, Маркаузы, Калупы и Ливаны, вместе с уездными уполномоченными требует объединения всей латышской земли в один автономный организм с местными самоуправлениями для латгальцев, лифляндцев и курляндцев.

2. Латыши-латгальцы—составляют единый народ с латышами Курляндии и Лифляндии.

3. В ближайшем будущем территориально должны быть объединены в единую Латвию все части латышской земли: Лифляндия, Курляндия и Латгалия.

4. У всех латышей есть общий латышский язык, но два главных диалекта, которые сохраняют свои права каждый в пределах своей территории: в церкви, в школе, в судах, в литературе, в обществах и в прочих отраслях общественной жизни.

5. По вопросам религии и церкви латгальцы не зависят от правительства, а от своего высшего духовенства, которое имеет полную свободу поддерживать связи с римским папой.

6. Землей и лесом, которые освободятся в Латгалии, могут быть обеспечены только местные безземельные и малоземельные жители.

«Brihwais Strehlereeks» № 7, перевод с латышского.

Программа латгальской социалистической партии трудового народа

I. Политическое устройство Латгалии

1. Латгальский народ, населяющий Латгалию (Люцинский, Режицкий, Двинский и Илукстский уезды Витебской и Курляндской губернии, а также смежные с этими уездами волости соседних губерний), имеет свой латгальский язык, свою литературу, народные обычаи и начала самостоя-

тельной культуры, поэтому обладает всеми правами на полное национальное самоопределение и автономию, наравне с другими народностями, входящими в состав Российской федеративной демократической республики.

2. Все прочие народности Латгалии, поселившиеся среди латгальцев в меньшинстве, но в общем составляющие значительный процент населения края, а именно: русские, поляки, евреи, белоруссы и другие, наравне с коренными жителями, латгальцами, обладают в Латгалии полною свободою языка, вероисповедания, народной жизни и всеми гражданскими правами. Пропорционально своей численности, каждая народность Латгалии имеет своих представителей во всех учреждениях местного самоуправления на равных правах с другими народностями.

3. Латгалия, границы которой определяются представителями всех ее народностей путем взаимного свободного соглашения с соседними областями, входит в состав Российской федеративной республики, на тех же началах автономии, какие будут выработаны всероссийским Учредительным собранием для других народностей Российского государства.

4. Автономная Латгалия в своих внутренних делах управляется на строго демократических началах, с уравнением в правах всех народностей, вероисповеданий и сословий. Для установления общих начал местного самоуправления Латгалии, на основании предоставленных всероссийским Учредительным собранием прав и свобод, созывается Учредительный сейм Латгалии, посредством равного, прямого, тайного, всеобщего и пропорционального голосования, без различия пола, всех жителей Латгалии, достигших гражданского совершеннолетия.

5. Учредительный сейм Латгалии вырабатывает и утверждает основные законы местного самоуправления как для целого края, так и для отдельных его уездов, городов, провинций и волостей, на широких демократических началах, провозглашенных всероссийской демократией.

6. Племенное и культурное родство латгальцев с литовцами и латышами, а также географическое положение территорий этих народностей, должны послужить основанием для более тесной конфедерации племен литовской расы, на началах равенства и свободы каждой из трех коренных народностей в триедином политическом организме.

II. Аграрный и хозяйственный строй Латгалии

7. Конфискация всех частновладельческих, казенных, удельных, кабинетских, церковных, монастырских и других земель и передача таковых местному Учредительному сейму Латгалии для образования народного земельного фонда, из которого подлежат бесплатному наделению землею прежде всего малоземельные и безземельные крестьяне, уроженцы Латгалии, а затем и все прочие земледельцы без различия сословия, народности и вероисповедания.

8. Отмена частной земельной собственности, изъятие земли из торгового оборота и передача земельных наделов трудящемуся земледельческому на-

селению в постоянное пользование, по нормам, которые будут выработаны Учредительным сеймом Латгалии в согласии с местными органами самоуправления в уездах, округах и волостях.

9. Обеспечение земель от перехода в руки капиталистов-спекулянтов, забота о поднятии уровня сельского хозяйства и производительности посевной площади края. Учреждение сельскохозяйственного кредита для земледельцев, страхование трудового населения и его имущества, создание кооперативов, товариществ и всякого рода трудовых союзов для достижения возможно полной социализации сельского хозяйства и общего поднятия производительных сил земледелия.

10. Немедленное прекращение всяких договоров о продаже, покупке и долгосрочной аренде земельных и лесных имений, ферм, фольварков и усадеб и создание в крае условий для возвращения на родину тех крестьян Латгалии, которые вследствие земельной спекуляции были принуждены переселиться в Сибирь и другие местности России.

Немедленное прекращение в Латгалии всякой колонизации земель, посредством привлечения жителей из соседних областей и губерний, так как наличной земельной площади едва хватает для самих местных жителей Латгалии.

III. Рабочий вопрос

11. Сокращение рабочего дня на фабричных предприятиях до 8 часов и установление минимальной заработной платы как фабричным, так и сельскохозяйственным рабочим на основании соглашения между органами самоуправления Латгалии и профессиональными союзами рабочего класса. Отмена детского и ограничение женского труда в фабричных предприятиях.

12. Развитие фабрично-заводской промышленности в Латгалии, для предоставления возможности местному населению, не удаляясь в чужие края и города, иметь труд и заработок у себя на родине. Организация промышленности и труда рабочих на строго демократических началах, без ущерба для заработка, отдыха и здоровья трудящегося народа.

Полное устранение капиталистических принципов как в фабричной, так и в сельскохозяйственной трудовой жизни; предоставление рабочим возможно широкого участия в устроении всяких промышленных предприятий в Латгалии.

IV. Общие принципы

13. Введение всеобщего бесплатного обязательного начального обучения детей школьного возраста для всех народностей Латгалии на всех языках, сообразно с желанием самого населения. Исключение из школы всякой политики угнетения как языка, так и религиозных убеждений меньшинства учащихся.

14. Освобождение церкви от подчинения местной административной власти и предоставление всем вероисповеданиям полной свободы проповеди, богослужения и сооружения храмов. Предоставление духовенству всех исповеданий в Латвии полной свободы в устройстве приходов в согласии

с прихожанами, без всякого вмешательства и участия органов местного самоуправления, своими средствами, в помощь той или другой религиозной общине.

15. В достижении общих политических и экономических свобод в Российской федеративной республике латгальская социалистическая партия трудового народа в общей борьбе за права и свободу всех граждан России идет в тесной связи как с русскими, так и другими национальными социалистическими партиями, провозгласившими принцип народовластия и самоопределения народов.

Центральный Комитет Латгальской социалистической партии трудового народа.
Петроград.

Э С Т О Н И Я

ЭСТОНСКОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ в 1917 г.

С первых же дней Февральской революции рабочий класс Эстонии выразил свою солидарность с русским пролетариатом, в противовес эстонской интеллигенции и мелкомещанским элементам, которые, будучи увлечены националистическими тенденциями, стали мечтать о «независимой Эстонии», облекая свои мечты, как и всякая буржуазия, традиционными фразами о «демократии» и т. д.

К моменту Февральской революции единственной рабочей партией в Эстляндии была «партия большевиков». Другие начали обозначаться и определяться лишь после Февральской революции, как, например, отдельные группы эстонских эсеров. Впоследствии из отдельных соц.-дем. интеллигентов сгруппировался так наз. «Социал-демократический союз Эстонского края», в состав которого вошли объединенные меньшевики всех направлений, начиная с плехановцев и бывших буржуазных интеллигентов и кончая «почти большевиками».

К буржуазным партиям — радикально-демократической и демократической — после Февральской революции прибавилась эстонская трудовая партия, опиравшаяся в деревне на мелких и средних крестьян и в городах на простых обывателей. С развитием революционных событий трудовая партия становилась все более и более реакционной и дошла до оправдания корниловщины и приветствий по адресу немецких оккупационных отрядов.

Буржуазные партии в самом начале революции имели некоторый успех; они, например, при Временном правительстве, во время выборов в эстонский сейм, или так называемый «Земский совет», воспользовались кратковременной предвыборной кампанией и провели туда в подавляющем большинстве своих представителей.

Советы рабочих и солдатских депутатов Эстляндии протестовали и требовали перевыборов. С этого момента начинается особенно ожесточенная борьба между эстонским пролетариатом и буржуазией, окончившаяся победой пролетариата в октябре. Советы, взяв власть в свои руки, распустили «Земский совет».

С. Аллермна

Из статьи «Эстонцы за 5 лет Октябрьской революции», «Жизнь национальностей», № 1, 1923.

Из программы эстонской радикально-демократической партии

П. 5. Россия должна быть федеративной демократической республикой. Частями федерации являются республиканские территориальные штаты отдельных национальностей; п. 8. Штат «Eesti» — демократическая республика с всеобщим равным, прямым, тайным и пропорциональным избирательным правом; п. 9. Государственным языком штата «Eesti» является эстонский язык. Права национальностей меньшинства обеспечиваются конституцией федерационного союза; п. 10. В компетенцию штата «Eesti» входит все, что не входит в компетенцию федерационного союза; п. 18. Преподавание в школе на всех ступенях (с начальной школы до высшего учебного заведения включительно) происходит на народном языке.

«Рижский вестник» от 3 июня 1917 г.

Резолюция Эстонского национального съезда об устройстве Эстонии

(3 июля 1917 г.)

«Эстонское национальное собрание, обсудив государственно-политический идеал эстонского народа, принимает следующую резолюцию:

Во имя процветания государства и отдельных живущих в государстве народов, необходимо, чтобы каждый народ пользовался беспрепятственно правом свободного самоопределения. Единственной приемлемой для народов России формой правления Эстонское национальное собрание считает демократическую федеративную республику, в состав которой входили бы все народности полноправными членами; среди них и Эстония, в пределы которой должны войти города Нарва и Валк. Право окончательного установления государственных форм Эстонское национальное собрание признает за Российским учредительным собранием, но, настаивая на идее федерализма для всех народов и между ними для полноправной эстонской федерации [1], оно не считает возможным положиться в деле осуществления этой идеи только на благожелательность Учредительного собрания, а считает необходимым рука об руку с российскими народностями продвигаться шаг за шагом вперед, в целях установления федерации, используя для предварительных работ постановление о временном местном самоуправлении. Для этой борьбы народ должен твердо сплотиться, чтобы в случае надобности иметь возможность выступить с спокойной мощью за удовлетворение своих государственно-политических требований.

Еще до созыва Учредительного собрания Временное правительство должно огласить принцип автономности российских народов и должно немедленно в учреждениях эстляндского самоуправления ввести эстонский язык, по проектам земского совета».

«Речь» от 14/VII 1917 г.

---

[1] Так в тексте; д. б. «части федерации».

Постановление съезда советов эстонского края

(23 июля 1917 г.)

Принимая во внимание, что 1) эстонская часть Прибалтийского края составляет и в экономическом и в национальном отношении область, не имеющую тяготения к Пскову; 2) что сношения с Центральным исполнительным комитетом в Петрограде через Псков явились бы лишь тормозом; 3) что самостоятельная организация Эстонского края даст возможность сконцентрировать все активные силы и материальные средства для обслуживания Эстонского края,—съезд признает необходимым организацию самостоятельного областного совета Эстонского края.

Настоящий съезд признать Съездом советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов Эстонского края.

«Известия Ревельского совета» от 1/VIII 1917 г.

Речь делегата 1-го Эстонского полка на общем собрании ревельской большевистской организации

(9 августа 1917 г.)

Я призывал братьев эстонцев к организации родного войска; хотелось работать для освобождения своего народа от долговечного рабства; думалось, за нами будет материальная сила, сила за народом, и народ в свое время использует эту силу для себя. Дело наше подвигалось быстро вперед. Кийровцы[1] в этом были наши противники, и я их ненавидел. Я никак не мог согласиться с ними, когда они утверждали, что нас используют наши же буржуи для собственного укрепления и захвата власти, чтобы потом измываться над эстонским народом.

Мы этому не верили, не могли верить: у нас оружие, и нас много, а буржуев мало. Кроме того, мы были глубоко убеждены и верили тем, кто стал во главе наших полков. Мы говорили: все эстонцы одинаково угнетались старым царским режимом, и свои, хотя бы и богатые, эстонцы не пойдут на то, чтобы угнетать меньшего брата.

Прошло немного времени и оказалось действительно все так, как говорили кийровцы. Началось с того, что 14.000 наших солдат не получали одежды, потом была история с оружием, которое было получено только для 3.000 товарищей. На наши полки были пожертвования, но из этих пожертвований я лично, например, получил восьмушку махорки. На этих мелочах я останавливаться не буду, не в них дело.

Во главе нашего полка стоит полковник Теннссон, и все остальные высшие должности в штабе занимают бывшие купцы, банкиры и т. п., и они все дружно поют в свою дудку, и наше, солдатское, положение все ухудшается. Над всеми нашими мечтами они поставили дубовый крест. Раньше называли братьями, теперь ругают собаками. И кипит наше недовольство.

---

[1] Эстонские большевики.

Крестьяне просили помочь им в уборке полей—им отказывали, трех человек просили—не дали, а помещикам не отказывали.

Товарищи, поверьте, нам очень тяжело. Не тягости войны тяжелы, а тяжело разочарование.

Теперь я явился к вам, как к единственно близким людям; я приветствую вашу работу; стойко просвещайте наш народ и дальше, как это делали вы до сих пор, и верьте, что недалеко то время, когда солдаты эстонских полков все, как я, будут ваши сторонники, потому что вы—сторонники и защитники народа.

Сейчас я еду на позиции, буду там нести тяжелую работу, но у меня будет утешение, что эстонские братья не пойдут по тому пути, по которому пошли мы, поверившие тем, кому верить нельзя.

«Звезда», Ревель, 11 авг. 1917 г.

Речь представителя эстонской национальной группы Пийпа на Государственном Совещании в Москве

В грозный час жизни российского государства Временное правительство обратилось ко всем народам с призывом дать ответ по совести по всем вопросам государственной жизни. К порядку, жертвам, единению ради дела обороны зовет народы России и всех революционное Временное правительство. Мы, представители эстонского народа, считаем своим гражданским долгом указать на основные условия, необходимые для спасения нашей родины, свободы и дела революции. Мы заявляем, что в общих вопросах мы стоим за полное осуществление мероприятий, намечаемых общероссийской демократией, и на этом пути мы поддержим всемерно Временное правительство. Но мы считаем необходимым особо отметить один вопрос огромной государственной важности, вопрос национальный. Прежде всего мы должны указать, что заявление главы Временного правительства не находит для нас доброго слова. Наоборот, нам, нерусским народам, напоминают о возможном счете и о великодушном прощении за отсутствие дружбы в дни опасности. Мы считаем, что такое отношение к нам глубоко несправедливо, ибо стремление наше к удовлетворению самых насущных и неотложных национальных требований—не явление центробежное, разрушительное, а истинный и единственно верный принцип государственного строительства. Разрешая этот вопрос, мы не ослабляем мощи российского государства, не губим революции, а укрепляем ее завоевания. Поэтому эстонский народ, никогда не стремившийся к сепаратизму, никогда общероссийской демократии не изменявший, в годы первой российской революции претерпевший ужасы карательных экспедиций, издевательства над правом и личностью крестьян, рабочих и трудовой его интеллигенции, глубоко уверенный, что его судьба неразрывно связана с интересами всей демократии, по крайнему своему разумению и непреклонной воле считает необходимым приступить к разрешению национального вопроса. Медлить нельзя. Только обещаниями ни один народ жить не может. Неопределенность положения может увеличить лишь стихийное недовольство масс.

Основные потребности народа должны быть своевременно удовлетворены. Вместе с тем нужно начать работы к подготовке переустройства государства на началах, наиболее полно обеспечивающих свободу и самоопределение народов в демократической российской республике на федеративных началах, где автономные области, в том числе Эстония, являются[1] равноправными членами дружной семьи российских народов. До претворения в жизнь этой конечной цели в Учредительном собрании, для немедленного достижения поставленных Временным правительством целей порядка, жертвы и обороны, должны быть осуществлены те мероприятия, которые намечены по национальному вопросу в декларации органов революционной демократии. В частности, эстонский народ желает, чтобы полномочия местного высшего органа самоуправления земского совета были расширены и все дело местного управления передано в его ведение, чтобы, равным образом, немедленно были отменены всякие ограничения в пользовании эстонским языком и он был введен в школе, в суде и во всех органах местного управления и самоуправления. И, наконец, еще вопрос. Необходимо, чтобы окончательно и бесповоротно было признано наше право активного самодейственного участия в обороне государства, чтобы не повторялись явления прошедших месяцев, когда нам устройство наших национальных войсковых частей то разрешалось, то изменялось или отменялось. Мы своей безусловной верностью делу обороны, своими несоизмеримыми национальными жертвами в мировой войне, принесенными и которые мы еще готовы принести, приобрели право говорить с общерусской демократией, как брат с братом, равный—в семье равных. Поэтому заявляем, что и в этом вопросе о защите наших селений, нив и берегов, у которых стоит могучий враг, мы хотим иметь нужную свободу и право необходимых действий. Ибо только в самодеятельности революционных народов спасение родины и дела свободы. Только политика доверия и взаимного понимания сможет сплотить все народы в дружную семью, и только общее согласие обеспечит тот порядок, который необходим для всего государства российского. В деле спасения родины и дела революции эстонский народ исполнит свой долг безусловно и беззаветно.

«Стенограмма Госуд. совещания».

Платформа эстляндского комитета РСДРП(б) в национальном вопросе

(К выборам в Учредительное собрание)

Право всех и каждого получить образование на родном языке.

Необходимые для этого школы открываются и содержатся за счет местного самоуправления.

Отмена обязательного государственного языка.

Право на свободное отделение и на образование своего государства должно быть признано за всеми нациями, входящими в состав государства.

---

[1] В подлиннике: «составляют равноправные члены».

Мы требуем, чтобы все народы России, в том числе и эстонский народ, могли путем всеобщего народного голосования, в котором участвуют все достигшие 18 лет, постановить, желают ли они создать самостоятельное государство или продолжать входить в состав России.

Эстляндский комитет Российской социал-демократической рабочей партии требует, чтобы Эстляндия, оставаясь частью Российской демократической республики, получила автономию, то-есть, чтобы эстонское самоуправление было во всех местных делах вполне самостоятельным.

Российская конституция должна обеспечить невмешательство в права автономной Эстляндии, дабы и впредь только всеобщее народное голосование в Эстляндии, а не общегосударственный законодательный орган, определяло права Эстонского края.

«Звезда», Ревель, 10/X 1917 г.

Резолюция о власти 2-го съезда советов Эстонского края

(14 октября 1917 г.)

2-й съезд Советов раб., солд. и крестьянских депутатов Эстонского края, обсудив вопрос о власти, в связи с общим положением страны, признает, что страна и революция в крайней опасности, ибо:

1) антидемократическое, корниловское коалиционное правительство, составленное в сентябре, является правительством предательства революции, срыва Учредительного собрания и затягивания империалистической войны до полного разгрома революции и окончательного разорения страны;

2) временный же совет Российской республики или «предпарламент», созданный совокупными усилиями оторванного от революционных масс ЦИКа и корниловцами, являясь уродливым искажением народного представительства и твердыней контрреволюционной буржуазии, служит прикрытием предательской политики Временного правительства.

Съезд заявляет, что:

1) ни Временное правительство, ни прикрывающий его «предпарламент» не могут пользоваться ни доверием, ни поддержкой солдат, рабочих и крестьян;

2) единственно переход всей власти в руки революционной демократии, в лице Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, создаст правительство, действительно революционное и народное, способное спасти страну и революцию.

«Известия революционного совета от 25/X 1917 г.»

ЛИТОВСКОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ в 1917 г.

Во время Октябрьской революции Литва была отделена от России непроходимым лесом штыков и стонала под подкованным сапогом германского оккупанта. Около трети взрослого населения Литвы было выброшено империалистической войной в Россию, и в 1917 г. оно жило здесь гораздо более полной политической жизнью, чем в Литве, превращенной германской оккупацией в большую тюрьму, зорко охраняемую прусским жандармом. Достаточно будет указать на тот факт, что в Литве до августа 1917 г., кроме одной казенной газеты «Дабертис», ни одна газета на литовском языке не разрешалась. Только в августе 1917 г., под давлением российской революции, была разрешена умеренная «Литувос Андас» (Эхо Литвы), а в октябре—социал-предательская «Дарбо Бальсас» (Голос труда). Между тем в России еще до мартовской революции выходил целый ряд периодических органов, вокруг которых группировались более или менее оформленные партии. Они вели широкую политическую работу, устраивали конференции, поддерживали связь с заграницей и с американскими эмигрантами.

Еще более оживилась работа после мартовской революции: оформились литовские политические партии, которые впоследствии составили основное ядро политических партий Литвы; появились объединяющие центры литовской буржуазии; были сделаны даже попытки создать «временный комитет по управлению Литвы», в ведение которого должны были перейти все эвакуированные из Литвы учреждения, управление незанятыми немцами уездами Виленской и Ковенской губ., подготовка выборов в Учредительное собрание Литвы и пр.; стали организовываться литовские воинские части. На состоявшемся 1—4 июня 1917 г. в Петрограде литовском съезде правые партии вынесли резолюцию о независимости Литвы [1].

Другая часть съезда, центр и левая [2], не желая восстановить против себя «демократическую» Россию, признавая, что «Литва в этнографическом, культурном, экономическом и политическом отношениях представляет собой единое целое» и что «идея самостоятельности Литвы всегда была руководящим началом при разрешении литовским народом вопроса о своем политическом будущем» требовала лишь общего признания за Литвой права на самоопределение [3].

[1] См. стр. 262.
[2] Коммунисты не принимали участия в съезде.
[3] См. стр. 263.

После съезда обе эти группировки некоторое время работали отдельно, но чем больше развивались и углублялись революционные события в России, тем больше росла их боязнь перед революцией и тем больше отходили от нее даже так называемые «левые» буржуазные элементы и объединялись с правыми. Интересам российской революции они противопоставляют интересы Литвы. Все правое крыло и центр, к которому примкнули также правые народники, все решительнее выдвигают требование независимости Литвы, т. е. «независимости от революции». Российская революция—это не дело литовцев. Литовские солдаты, литовские рабочие и крестьяне должны организоваться в отдельные национальные организации и ставить своей целью освобождение Литвы от иноземного гнета. Участие в российском революционном движении—это преступная трата своих сил. Таким образом требование независимости Литвы приобретало все более контрреволюционный характер; оно разбивало силы борющегося пролетариата и революционных солдат и в национальных воинских частях организовало будущие кадры контрреволюции.

В. Мицкевич-Капсукас.

Из статьи: «Литовцы за 5 лет Октябрьской революции», «Жизнь национальностей» № 1, 1923 г.

Постановление литовского национального Совета[1]

(13 марта 1917 г.)

Литовский национальный совет, обсудив создавшееся положение, признал: что в этнографическом, культурном и экономическом отношениях Литва представляет собою единое политическое целое; что при устроении жизни Литвы все населяющие ее народности должны пользоваться равными правами и всем им должно быть гарантировано свободное развитие и участие в управлении Литвой; что Литва должна быть выделена в самостоятельную административную единицу, причем управление Литвой должно быть поручено органам и лицам из среды самого населения Литвы.

Для осуществления указанных положений литовский национальный совет постановил образовать временный комитет для управления Литвой в составе 12 лиц, избираемых литовским национальным советом; предложить другим народностям, населяющим Литву,—белоруссам, полякам, русским и евреям,—послать во временный комитет для управления Литвой своих представителей: от белоруссов—6, от евреев—3, от поляков—2 и от русских—1; довести до сведения Временного правительства и Совета рабочих и солдатских депутатов факт образования временного комитета для управления Литвой, которому должно быть поручено все управление

[1] В состав литовского национального совета вошли представители следующих партий: литовского католического национального союза, литовской христианской демократической партии, партии национального прогресса, партии демократического союза национальной свободы, демократической партии Литвы (народники-социалисты), социал-демократической партии Литвы.

Литвой и подготовка созыва Учредительного собрания Литвы на основе всеобщей, без различия пола, равной, прямой и тайной подачи голосов, каковое Учредительное собрание должно установить форму правления Литвы, а также отношение Литвы к соседним народам.

«Вестник Временного правительства» № 13.

Резолюция всероссийского съезда военнослужащих литовцев

(Май 1917 г.)

Съезд выражает Временному правительству и Петроградскому совету р. и с. депутатов свое сожаление, что переданная им декларативная записка Литовского национального совета от 13 марта и Исполнительного комитета Литвы от 2 мая до сих пор не рассмотрена. Съезд протестует против передачи дел Сувальской губернии в ликвидационную комиссию по делам Царства польского. Съезд высказывается за то, чтобы этнографическая Сувалкская губерния была Временным правительством выделена из Царства польского и чтобы этнографические части Виленской, Ковенской и Сувалкской губерний были воссоединены в одно целое—Литву—и переданы в ведение Временного исполнительного комитета Литвы. Вместе с тем высказывается пожелание, чтобы по поводу этого воссоединения Временным правительством был издан соответствующий акт.

Съезд признал, что Литва должна быть свободна, только будущее Учредительное собрание Литвы может установить форму правления Литвы и ее отношение к соседним народам и государствам. Вопрос о Литве есть вопрос международный и поэтому будущее Литвы может быть решено только на международном мирном конгрессе, на который должны быть допущены на равных правах и представители литовского народа.

«Речь» от 31 мая 1917 г.

Резолюция литовского национального Сейма о независимости Литвы[1]

(Июнь 1917 г.)

Сейм постановил: 1) вся этнографическая Литва должна стать независимым государством, навсегда нейтрализованным; 2) ее нейтральность должна быть гарантирована на международной мирной конференции; 3) в этом конгрессе должны также принять участие представители от литовского населения и, наконец, 4) образ правления во вновь образуемой Литве и внутреннее ее устройство должно установить созванное на основе всеобщего, равного, прямого и тайного голосования Учредительное собрание Литвы.

«Речь» от 7/VI 1917 г.

---

[1] Принята 140 голосами правых и центра против 128, при 4 воздержавшихся. После принятия резолюции социал.-демократы и народники ушли со съезда, сорвав тем самым его дальнейшую работу.

Резолюция левого крыла Сейма

(4 июля [1])

Литва в этнографическом, культурно-экономическом и политическом отношениях представляет собою единое целое; идея самостоятельности Литвы всегда была руководящим началом при разрешении литовским народом вопроса о своем политическом будущем: силой обстоятельств, созданных войной, вопрос о политическом будущем Литвы стал международным, и, таким образом, международный мирный конгресс должен будет высказать о нем свое суждение; будущий международный мирный конгресс должен будет санкционировать право подчиненных народов выделиться, буде сами они этого пожелают, из государств, в состав которых они входят, а выделившимся народам обеспечить международные гарантии свободного самостоятельного политического бытия. Вместе с тем съезд единогласно постановил: обратиться к Временному правительству России, а также ко всем союзным и нейтральным государствам, с требованием признания: права литовского народа на политическое самоопределение, разрешение своей политической судьбы в Учредительном собрании Литвы, свободно избранном на основах всеобщего, без различия пола, национальности и вероисповедания, равного, прямого и тайного голосования, по пропорциональной схеме, и права литовского народа, как заинтересованного иметь своих представителей в международном мирном конгрессе.

«Новая жизнь» от 9/VI 1917 г.

Речь представителя литовской группы Янушкевича на Государственном Совещании в Москве

От имени литовцев, участвующих в Государственном совещании и принадлежащих к различным партиям политическим, имею честь заявить, что мы по общеполитическому вопросу вполне присоединяемся к декларации, которую прочел т. Чхеидзе от имени революционно-демократических организаций. (Аплодисменты.)

Мы, члены Четвертой думы и трудовики и принадлежащие к другим партиям литовцы, не дали своих подписей под декларацией Четвертой думы и протестовали там на собрании. (Аплодисменты.). В критический момент, переживаемый Россией, усилия всех народов ее должны быть направлены к защите и укреплению завоеванной свободы и революции. Литовский народ и демократия долгие годы боролись, идя рука об руку с русским народом, за их общую свободу, и в эти роковые дни испытаний он считает своим долгом итти и бороться вместе до конца. Царское правительство в течение более ста лет всеми мерами стремилось к искоренению литовского народа, оно не останавливалось даже перед тем, чтобы отнять у него печать на родном языке. Но ни политический, ни национальный гнет не смогли задавить в литовском народе стремление к сохранению

---

[1] Ушедшие с сейма «левые» продолжали заседание сейма в составе одних левых партий, с.-д., п.-с. и демократов.

своего национального существования, его энергии бороться за лучшее будущее и жажды к самостоятельному строительству своей жизни. И когда силами демократии всех народов России в 1905 г. был нанесен первый удар царизму и приоткрыта дверь к свободе, литовский народ на своем всенародном сейме в Вильне 21 и 22 ноября 1905 г. в лице своих 2 000 депутатов громко заявил о своем требовании политической автономии. Это требование он неоднократно повторял через своих депутатов во всех четырех Государственных думах. Разразившаяся европейская война с первых дней ее возникновения превратила Литву в арену битв и принесла неисчислимые бедствия литовскому народу. Опустошенная, разоренная Литва была занята почти целиком германскими войсками. И не суждено было нашей родине увидеть у себя зари свободы одновременно с русским народом, но (мы) знаем, что весть о победе российской революции наполнила радостью исстрадавшуюся душу литовского народа, окрылила его надеждой на освобождение. И пора, говорим мы, Временному правительству воплотить в жизнь провозглашенный органами революционной демократии принцип самоопределения народов в отношении к Литве в реальной форме акта и этим сохранить и укрепить связь между отделенной от нас железной стеной армии Литвой и революционной Россией. В соответствии с требованиями, выставленными на виленском сейме в 1905 г., в соответствии с провозглашенными российской революционной демократией принципами, последний литовский сейм в Петрограде, выражавший волю демократической части литовского населения, находящегося в России, и вынес следующее постановление 4 июня с. г. (читает постановление левой части Сейма, см. предыдущую страницу). Но мы с прискорбием должны констатировать, что Временное правительство до сих пор не приняло никаких мер к осуществлению чаяний и требований литовского народа. Наоборот, оно, признавая Польшу независимым государством и создавая ликвидационную комиссию Царства польского, в компетенцию этой комиссии включила и Сувалкскую губернию, по преимуществу литовскую и посылавшую во все думы исключительно литовских депутатов. Временное правительство этим не только не ликвидировало вопиющую несправедливость Венского конгресса, раскроившего живое тело Литвы на две части, но как будто его подтвердило и укрепило. В последнее время оно издало акт, коим каждый житель из Сувалкской губернии, если он хочет вернуться на родину, вынужден хлопотать не только у русской власти, но и у председателя Ликвидационной комиссии — Ледницкого. Между тем известно, что германцы выключили Сувалкскую губернию из состава Царства польского. Литовский народ ожидает, что все эти ошибки Временного правительства будут им исправлены, что российская демократия не допустит того, чтобы при заключении мира и размежевании государств территория Литвы стала предметом торга. Мы полагаем, что литовскому народу должно быть предоставлено право самому решить вопросы своего политического бытия в Учредительном собрании всех частей Литвы, в том числе и прусской.

«Стенограф. отч. Госуд. совещания»

Б Е Л О Р У С С И Я

БЕЛОРУССКОЕ НАЦИОНАЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ в 1917 г.

Белоруссия до революции представляла собой типичную аграрную область Российской империи, с преобладанием крупного землевладения, в руках которого было сосредоточено более половины частновладельческой земли, и с весьма слабым развитием промышленности, почти исключительно мелкого типа. Классовые деления близко совпадали с национальными: белорусское крестьянство, польский или ополяченный белорусский помещичий класс, еврейский городской пролетариат и мелкая торговая и промышленная буржуазия. Русские были представлены главным образом чиновничеством. Экономика Белоруссии и ее географическое положение не создавали предпосылок для сепаратистских тенденций; вследствие своего промежуточного положения между двумя промышленными центрами России — Центральной Россией и Царством Польским — Белоруссия испытывала тяготение то к Польше, то к Москве, что задерживало возникновение самостоятельного национального движения. Война, всей своей тяжестью обрушившаяся на Белоруссию, ускорила процесс обезземеленья наиболее слабых хозяйств и способствовала усилению расслоения в деревне.

Носителями белорусского движения до революции была мелкая белорусская шляхта, по своему экономическому укладу приближавшаяся к кулачеству, и вышедшая из нее и верхушечных слоев крестьянства интеллигенция, выдвинувшие в противовес польской и русской ориентации господствующих классов Белоруссии — собственно белорусскую. Однако движение, возникшее среди шляхты, не могло проникнуть в массы; этому препятствовали также полицейские преследования. Возникшая в начале столетия «Белорусская социалистическая громада», объединявшая марксистские и народнические элементы, тоже оставалась мелкобуржуазной интеллигентской партией, что особенно проявилось после февраля, когда она получила возможность подойти к массам» (см. резолюцию на стр. 269).

Промежуточное экономическое и социальное положение того слоя, из которого вышли носители белорусского национализма, объясняет двойственность их позиций, ориентация то на помещика, то на крестьянина, их попытки объединить все классы под знаменем национального единства. Эта природа мелкобуржуазного национализма делала его пригодным орудием контрреволюционных классов в борьбе против революции. «Белорусский национальный комитет», образовавшийся после съезда белорусских органи-

зиций в Минске уже в конце марта, был даже скорее буржуазно-помещичьей организацией, чем демократической. Достаточно сказать, что возглавлял этот комитет, в который входили в большом количестве и члены социалистической громады, крупный помещик Скирмунт. В состав комитета вошли еще ксендзы, помещики, адвокаты, инженеры и учителя и т. д. В руках Скирмунтов комитет превратился в орудие борьбы против аграрного движения (см. резолюцию созванного им крестьянского съезда, стр. 267—268), в проводника польской ориентации, к которой примкнули те классы и группировки Белоруссии, которые не ожидали ничего хорошего для себя от русской революции.

Естественно, что влияние подобного органа на бедняцко-середняцкие крестьянские массы было ничтожным и что крестьяне решительно отвергли белорусский национализм, как «панскую интригу»: именно это и вынудило белорусских социалистов повести решительную борьбу за «демократизацию» комитета, т. е. за усвоение такой линии, которая дала бы ему возможность повести за собой крестьянство. Эта «демократизация» была достигнута на июльском съезде белорусских организаций, упразднившем комитет и избравшем вместо него «Белорусскую раду», принявшую эсеровскую аграрную программу. Еще до того белорусское движение резко отмежевалось от польской ориентации, вызывавшей ввиду национально-классовых взаимоотношений в Белоруссии особое негодование бедного крестьянства и сельского пролетариата. Полевение движения вызвало отмежевание от него правых элементов; так, покинул съезд витебский кулацкий «союз белорусского народа» [1], социалистическая громада заняла монопольно господствующее положение в Раде.

Демократизация белорусского движения внесла в него временное оживление и способствовала некоторому влиянию его, особенно в войсках. За время от июля до октября происходил ряд войсковых съездов, регулярно работала «Белорусская рада». Начали оформляться также и национально-политические требования белорусских националистов, не шедшие, впрочем, дальше более или менее широкого местного самоуправления.

Однако попытка путем демократизации руководства овладеть движением белорусского крестьянства и тем самым повести его по линии национализма и соглашательства не увенчалась успехом. Широкие массы крестьянства быстро революционизировались, и мелкие буржуа из Рады не поспевали за этим процессом; по мере углубления революции они все больше теряли свое влияние. Во время выборов в Учредительное собрание белорусские национальные организации собрали ничтожное количество голосов. Подавляющая масса белорусского трудового крестьянства голосовала за большевиков.

---

[1] Программа этого союза по аграрному и рабочему вопросу заключалась в сохранении «хуторского хозяйства на основах собственности» и борьбе за то, чтобы «Учредительное собрание при передаче земли народу не нарушало ничьих существенных интересов», и за «справедливые требования рабочих».

Декларация Белорусского национального съезда

Белорусский национальный съезд представителей всех политических партий и классов Белоруссии, созванный в Минске 25 марта, приветствуя Великую русскую революцию, принесшую нам свободу и близкое осуществление автономного строя Белоруссии, и выражая свою полную готовность поддержать Временное российское правительство в его борьбе с внешними врагами за свободу России и ее народов и с прислужниками старого режима, передает исполнительные функции белорусскому национальному комитету, который должен в контакте с Временным правительством организовать управление Белоруссией. Белорусский национальный съезд, искренно желая принять участие в великом деле государственного строя свободных народов России, уверен, что его национальный руководящий орган, стремясь к улучшению положения родного края и опираясь на все население Белоруссии, принесет пользу государственному развитию России на принципах федеративного демократически-республиканского строя. Для осуществления указанной цели, съезд поручает своим делегатам войти в сношение с Временным правительством.

«Речь» от 29 марта 1917 г., с исправлениями, согласно белорусскому текст декларации, напечатанному в «Минской газете» от 29 марта 1917 г.

Постановления крестьянского съезда, созванного Белорусским Национальным Комитетом в Минске

О порядках в деревне

1. Необходимо приложить усилия к тому, чтобы в каждой волости был устроен крестьянский союз для защиты крестьянских интересов и просвещения деревни в области политических вопросов.

2. В губернских городах Белоруссии должны быть открыты губернские комитеты крестьянского союза для выполнения поручений волостных крестьянских союзов.

3. До открытия губернских комитетов роль их должны принять на себя организации Белорусского комитета.

4. Белорусский комитет должен иметь контроль над тем, вводятся ли комиссарами новые порядки. Деятельность местных комиссаров контролируют местные крестьянские союзы.

5. Члены съезда будут считать своей обязанностью организовать всюду волостные исполнительные комитеты, где их нет, а также стараться о переизбрании существующих исполнительных комитетов в тех случаях, если выборы в них производились неправильно.

6. Учителя должны вернуться к местам службы для руководства населением и его политическим просвещением.

О земельном вопросе

7. Земельный вопрос должно решить Учредительное собрание. До этого решения самоуправство недопустимо и ему нужно противодействовать.

8. Там, где крестьяне находятся в полной зависимости от помещиков, в смысле пользования от них арендным пастбищем, сенокосом и наймом земли для посевов, просить последних через местные самоуправления избегать резкого повышения арендной платы, имея в виду особенно тяжелые условия жизни нашего крестьянства, вызванные все еще продолжающейся войной, при почти полном отсутствии рабочих рук. Съезд выражает уверенность, что помещики впредь до решения земельного вопроса в Учредительном собрании будут избегать ликвидации принадлежащих им лесов. В случае отказа помещиков войти в добровольное соглашение по найму у них земель и пастбищ, спор предоставляется решению волостных исполнительных комитетов.

9. Крестьянские представители должны требовать в Учредительном собрании таких законов: а) все земли без исключения (казенные, удельные, церковные, дарственные, купленные, помещичьи, крестьянские и надельные) должны бесплатно перейти в общую собственность всего трудящегося народа; пользоваться землей имеет право только тот, кто на ней работает; б) при переделке усадьбы должны по взаимности быть сохранены за прежним хозяином, но к ним прирезываются еще земли [1].

Общеполитические вопросы

10. В России должна быть демократическая республика.

11. Добытую свободу мы должны оборонять всеми усилиями, но вместе с тем добиваться мира без аннексий и контрибуций.

12. Съезд посылает приветственные телеграммы Совету солдатских и рабочих депутатов и Временному правительству.

«Минская газета», от 8/IV 1917 г.

Резолюция Минского комитета Всероссийского крестьянского союза

Об отношении к «Белорусскому национальному съезду» и «Белорусскому национальному комитету»

1. «Белорусский национальный комитет» ни в коем случае не может быть признан выразителем мнений всего белорусского народа и не имеет никакого права говорить от его имени, так как белорусский народ в лице своих трудовых классов — крестьян и рабочих, — в работах «Национального съезда» никакого участия не принимал.

2. «Белорусский национальный комитет», являясь по составу своему организацией имущих слоев белорусского народа и особенно поместного землевладения, а по характеру своих выступлений чисто националистическим, угрожает интересам крестьян и рабочих стремлением оторвать их на почве усиленно подогреваемого национализма от трудящихся масс всей России и подчинить идейному руководству помещиков.

«Речь» от 11/IV 1917 г

[1] За бесплатное отчуждение надельных земель в общую собственность высказалось 24 против 15.

Резолюция «конференции организаций Белорусской социалистической громады»

§ 1. Так как борьба со старым режимом еще не закончена вполне, то конференция считает необходимым поддержать борьбу Временного правительства со старым порядком за упрочение нового.

§ 2. Поддерживая Временное правительство в борьбе за укрепление нового строя, конференция БСГ считает крайне необходимым энергично готовиться к Учредительному собранию, пропагандируя федеративную республику и автономию Белоруссии; обращение всех земель в общенародное пользование; 8-часовой рабочий день; минимум заработной платы; уравнение в правах всех народностей и т. п.

§ 3. Пролетариат и трудовое крестьянство должны быть готовы дать отпор реакционным попыткам господствующих классов, для чего они должны организоваться на почве классовой борьбы к осуществлению программы-минимум БСГ.

§ 4. По вопросу о войне конференция высказалась следующим образом: конференция БСГ считает войну в настоящий момент войною революционной России с германским милитаризмом, имеющей целью закрыть добытую Великой революцией свободу от покушений извне. Одновременно конференция БСГ признает необходимым бороться с аннексионистскими стремлениями как в России, так и в других странах, так как только мир без аннексий и контрибуций будет прочным миром.

§ 5. По аграрному вопросу конференция организаций БСГ высказалась принципиально за передачу земли в собственность трудящемуся на ней народу без наемных рабочих рук, немедленно приняв за тщательную разработку аграрного вопроса в партийных организациях для передачи его на суд трудового крестьянства. Конференция считает, что окончательное решение земельного вопроса и способ перехода земли народу принадлежит краевому сейму автономной Белоруссии.

В настоящий момент конференция организаций БСГ осуждает неорганизованные анархические выступления на почве аграрных отношений, считая необходимым принять все меры к скорейшей организации крестьянства.

§ 6. Высказываясь за автономную Белоруссию в Федеративной российской республике, конференция постановила заняться тщательной разработкой этого вопроса, устанавливая границы автономной Белоруссии в согласии с соседями: литовцами, великоруссами, украинцами и др.

§ 7. Приветствуя народившееся среди российских социалистических партий стремление к образованию единой российской социалистической партии, конференция БСГ постановила подвергнуть этот вопрос всенародному обсуждению.

§ 8. Конференция организаций БСГ призывает всех своих членов как к внутренней организационной работе, так и к самой энергичной и немедленной организации пролетариата и трудового крестьянства.

«Единство», от 13/IV 1917 г.

Резолюции крестьянского съезда, созванного с.-р.

(Апрель 1917 г.)

По земельному вопросу

Съезд единогласно постановил добиваться, чтобы все земли, церковные, монастырские, казенные, удельные, помещичьи и частновладельческие, сделались общенародным достоянием без всякого выкупа.

Частная собственность на земле должна быть навсегда уничтожена, и земля не может ни покупаться, ни продаваться.

Заведывание землями переходит к местным и центральным демократизированным органам самоуправления.

Земельные участки получает лишь тот, кто может обрабатывать их при помощи своей семьи или на товарищеских началах, в размерах трудовой нормы.

Те имения, в которых ведется правильное, образцовое хозяйство (опытные поля, питомники и т. п.), поступают в общенародное достояние.

Земля распределяется сообразно местным условиям.

Недра земли и леса, имеющие общенародное значение, остаются в заведывании государства.

Все лица, потерпевшие от перехода земли к народу, получают от государства временное вознаграждение для приспособления к новым условиям жизни.

Неработоспособные крестьяне, сироты, содержатся за счет государства.

Съезд признал необходимым не допускать, впредь до разрешения земельного вопроса в Учредительном собрании, никаких насильственных захватов земли и угодий, никаких разрушений и т. п. и возложил на местах на обязанность волостных комитетов борьбу против всякого самочинного разрешения аграрного вопроса.

Съездом также постановлено обязать частных владельцев не вырубать лесов и не ухудшать качества находящихся в их владении земель.

По школьному вопросу

Преподавание в начальных школах ведется на родном языке, причем белорусское крестьянство Минской и части Виленской губ. считает нужным вести занятия в своих школах на русском языке.

«Минская газета» от 28/IV 1917 г.

По вопросу об автономии

Съездом признано право народностей в крае на национальное и культурное самоопределение, но с отказом от автономии Белоруссии, считая важным и необходимым ее нераздельность с Россией. Признано также необходимым широкое областное самоуправление с демократическим устройством.

«Вестник Временного правительства», № 41.

Конфликт белоруссов с деятелями крестьянского съезда

Открытое письмо Белорусского комитета

Всякое национальное движение есть продукт исторического развития народов и вызывается потребностью всеобщей культуры и прогресса человечества. Право на самоопределение наций признается всеми, исключая насильников и поработителей.

Между тем, руководители бывшего в Минске съезда крестьян белоруссов, прикрываясь демократическим флагом, держались явно насильнических, обрусительных тенденций, свойственных разве низвергнутому царскому самодержавию. На съезде распространялись нелепые, клеветнические слухи о белорусском движении, и представители белоруссов не могли реабилитировать ни себя, ни того святого дела, которому они служат, ибо председатель съезда г. Михайлов, решительно противился этому, никому не давая слова, несмотря на все старания с их стороны и подачу записок в этом смысле.

Ознакомившись с антибелорусскими резолюциями съезда, Белорусский национальный комитет настоящим заявляет, что пользоваться, в целях руссификации, национальной несознательностью крестьян, находившихся под тяжким обрусительным гнетом в течение сотни лет, в настоящее время недопустимо, и что такой грубо демагогический прием агитации ничего, кроме путаницы и взаимного раздражения внести не может. Россия строится на новых началах, все народы ее рвутся к вольной жизни, и всякая деятельность демократических обрусителей вредна для дела свободы и великого строительства державы российской.

Обсудив в отдельности заявление г. Михайлова о «беспощадной борьбе» с белорусским движением, сделанное им не только на съезде, но и в печати, Белорусский национальный комитет признал, что деятельность его, как человека чуждого и незнакомого с историческими условиями нашего края, является в высшей степени вредной для культурного развития Белоруссии и ее народов. Лиц, подобных ему и епископу Евлогию, стяжавшему бессмертную славу обрусительным рвением в Галиции, на Украине объявляют врагами народа и предпринимают меры к удалению их из края.

О настоящем решено довести до сведения Временного правительства, и Петроградского совета р. и с. депутатов.

Просим другие газеты перепечатать.

Белорусский национальный комитет.

«Минская газета», от 4 /V 1917 г.

От Белорусского Национального Комитета

Выбранный съездом белорусских общественных деятелей 25 марта Белорусский национальный комитет имеет целью культурно-национальное возрождение белорусского народа, что вызывается постепенным движением исторического развития отдельных наций, необходимостью культуры и прогресса всего человечества.

Белорусский национальный комитет считает первой необходимостью организацию всех живых и сознательных сил Белоруссии для возможно широкого развития местной жизни, для защиты прав белорусского народа и его великого и светлого будущего.

Время Великой революции и великих решений потребовало от людей, заведомо расходовавших свои силы на пользу Белоруссии, дабы они сказали свое мнение о политическом устройстве, какой строй они считают нужным и наилучшим для своего края и всей России. Съезд ясно высказал свое мнение:

1. Признавая наилучшей формой государственного строя России, населенной десятками народностей, федеративно-демократическую республику, для Белоруссии съезд считает необходимым автономное устройство в пределах России, где было бы обеспечено свободное развитие белорусскому народу и полное право другим народам, населяющим Белоруссию. Экономическая связь и те широкие возможности, какие открылись с революцией перед демократической Россией, связывают нас с Российской федеративно-демократической республикой, а потому Белорусский национальный комитет считает необходимым предостеречь от тех людей, которые, маскируясь белорусским именем, пропагандировали бы за присоединение к Польше или иному государству. Таких людей Белорусский национальный комитет, поскольку они будут выступать от его имени, объявляет провокаторами.

2. Белорусский национальный комитет признает свободу за каждой религией и всех белоруссов, без различия вероисповедания, зовет к совместной работе над созданием одной белорусской культуры.

3. Признавая, что аграрный вопрос в общих чертах разрешит Учредительное Российское собрание, Белорусский национальный комитет считает, что детальное решение этого вопроса в Белоруссии должно подлежать Краевой белорусской раде, созванной на основе равного, общего, прямого и тайного голосования.

4. Белорусский национальный комитет считает необходимым национализацию школы.

5. В вопросе об окончании войны Белорусский национальный комитет находит, что мир должен быть заключен без аннексий и контрибуций, на основе самоопределения народов. Одним из мирных условий, приемлемых для Белоруссии, есть возвращение занятой врагом части территории Белоруссии и объединение с оставшейся Белоруссией, тесно связанной с федеративно-демократической республикой Российского государства.

«Минская газета» от 3/VI 1917 г. Исправлено по белорусскому тексту газ. «Вольная Беларусь» № 2.

Резолюция конференции Белорусской социалистической громады в Петрограде

(Июнь 1917)

1. Единогласно постановлено приветствовать Всероссийский съезд советов р. и с. депутатов телеграммой, выражающей пожелание успеха в борьбе за скорейший мир между народами и надежду, что в Учредительном

обрании, первым шагом к которому является нынешний Всероссийский съезд советов и с. депутатов, национальный вопрос разрешится в том смысле, что наряду с другими нациями и народами Белоруссия получит автономию.

2. По отношению к Временному правительству: приветствовать вступление товарищей-социалистов в коалиционное министерство.

3. О войне: в этой братоубийственной войне величайшие страдания выпали на долю Белоруссии. Убиты ее лучшие сыны. Погибли в бегстве или рассеялись по всем уголкам России и Сибири жены, дети и старики. Белоруссия разорена, сожжена, окровавлена. Она представляет из себя сплошную могилу. Остатки страны наводнены войсками и беженцами, среди которых свирепствуют эпидемические болезни. Белоруссия изнемогает. Она жаждет скорейшего мира. Но несмотря на тяжесть положения и неслыханные страдания родной стороны, конференция БСГ считает, что пока демократия воюющих стран не очнулась от влияния губительного милитаризма, Российская революционная армия должна твердо стоять на страже своей свободы.

4. БСГ, в принципе соглашаясь с правом каждой нации на полное самоопределение вплоть до полной независимости, находит, что при настоящем политическом и экономическом положении России отпадение какой-либо ее части будет вредить делу всего революционного пролетариата.

5. О национальных полках: конференция БСГ, как партия революционного трудового народа, принципиально против образования национальных полков. В них заинтересованы буржуазия и контрреволюционеры. Конференция БСГ категорически протестует против вербовки белоруссов католиков и православных в польские, литовские и другие национальные легионы и против определения национальности по религии. Конференция БСГ приглашает начальников частей и солдат. комитеты не допускать выхода из их частей солдат-белоруссов, урожденцев Гродненской, Виленской, Могилевской и Минской губ. Конференция БСГ уверена, что министры-социалисты поддержат ее и издадут соответствующий приказ по армии.

По национальному вопросу: 1) национализация школы; 2) широкое самоуправление Белоруссии, с законодательными органами, Краевой радой, на основе всеобщего равного, прямого, тайного и пропорционального голосования без различия пола для местного законодательства, разработки и развития законов, изданных российским парламентом; 3) не нужны границы между Белоруссией и другими частями Российской федерации; 4) равноправие всех наций на территории Белоруссии.

По земельному вопросу: 1) воспрещение купли и продажи земли. Конфискация всей земли — удельной, помещичьей и др. и переход ее бесплатно в пользование всего трудящегося на ней народа; 2) всеми землями Белоруссии заведует Белорусская краевая рада. Рада заведует сама участками для переселения, а остальную конфискованную землю передает в распоряжение местных органов самоуправления.

«Известия Петроград. совета» от 14 июня 1917 г.

Резолюции съезда делегатов от белорусских общественных организаций и партий в Минске

(8 — 11 июля 1917 г.)

По вопросу об образовании центральной организации: съезд делегатов белорусских организаций в Минске по вопросу о центральном руководящем органе белорусских организаций постановил: организовать Центральную раду депутатов белорусских организаций, как руководящий и ответственный орган этих организаций, осуществление этого постановления для созыва первой сессии Рады возлагается на Исполнительный комитет, избираемый съездом. Для политического представительства в условиях настоящего момента избрать 6 уполномоченных: 3 с местопребыванием в Петрограде, 2—в Москве и 1—в Могилеве.

Постановлено: Раду созвать не позже 6 августа. Исполнительный комитет должен руководиться резолюциями съезда. Ему передаются все политические дела б. Белорусского национального комитета, а культурно-просветительные—Обществу белорусской культуры.

Съезд дал руководящие указания Исполнительному комитету относительно порядка созыва Рады и предложил ему также опубликовать протест против ответа Польского государственного совета на декларацию Временного правительства к полякам.

По школьному вопросу постановлено: принять все меры к скорейшему открытию в пределах Белоруссии университета и сельскохозяйственного института, положить начало фонду для открытия этих учебных заведений; предложить уполномоченным в Петрограде войти в министерство народного просвещения с требованием об ассигновании средств на издание учебников на белорусском языке. Детальную разработку мер о способах национализации школы отложить до созыва Рады.

По вопросу об организации белоруссов-военных постановлено: утвердить избранное военной секцией организационное бюро белоруссов-военных; в виду технических затруднений данного момента организацию национальных войск отложить до более подходящего времени.

«Минская газета» от 16/VII 1917 г.

Заявление делегатов Витебского комитета Союза белорусского народа Белорусскому съезду

1) Настоящий белорусский съезд, представленный почти исключительно представителями белорусской социалистической громады, выступающий под знаменем социализма, не может выносить постановлений от имени всего белорусского народа, составляя лишь его незначительную часть;

2) одобрение приветственной телеграммы «Украинской раде» является по отношению к целой России сепаратным выступлением, каковое белорусским народом, живущим в тесном единении с Россией, одобрено быть не может;

3) полное игнорирование съездом событий текущего момента (выступления большевиков в Петрограде, попытки ареста членов Временного правительства и, наконец, покушения на военного министра Временного правительства) не дает уверенности в том, что дальнейшая работа настоящего съезда будет продуктивной, в смысле выяснения действительных нужд Белоруссии, а также в смысле оказания поддержки Временному правительству, и

4) из докладов и речей выяснилось вполне отрицательное отношение настоящего съезда к другим белорусским организациям, не выступающим под флагом социализма белорусской громады, не считающего таковые организации белорусскими.

Ввиду изложенного мы вынуждены оставить настоящий съезд, увидев, что он не идет по пути течений широких народных масс белорусского народа.

«Речь», № 178 от 1/VIII 1917 г.

Статут Центральной Рады белорусских организаций

«Принят на сессии Рады 5—6 августа 1917 г.»

1. Ответственным руководителем и представителем всего белорусского дела является Центральная рада белорусских организаций. Рада строится на принципах политических—полного демократизма и социальных—передачи всей земли без выкупа трудящемуся народу и защиты интересов рабочих.

2. Рада образуется из депутатов, делегируемых всеми белорусскими организациями, а также волостями, городами, местечками, беженскими организациями и военными частями, признающими необходимость автономии Белоруссии, родного языка и развития белорусской национальной культуры.

3. Волости, города, местечки и беженские организации делегируют по одному депутату, независимо от их численности.

Белорусские политические организации посылают по одному представителю в том случае, если число их членов не превышает ста человек, и по одному депутату на каждые следующие сто членов. Право делегировать депутатов признается лишь за организациями, имеющими не менее 10 членов и связанными с Исполнительным комитетом Рады.

Все другие белорусские организации должны по этому поводу сговориться с Исполнительным комитетом, послав ему свою программу и устав.

4. Рада избирает президиум Рады—председателя, его заместителя и секретаря.

5. Рада избирает Исполнительный комитет Рады в составе 9 человек, распределяющих между собой обязанности председателя Комитета, секретаря и казначея. Комитет имеет свое местопребывание в Минске.

6. Комитет выполняет работу по политическому представительству и объединению всех белорусских организаций.

Комитет имеет право созывать экстренные сессии Рады и обязан по возможности широко оповещать организации об очередных сессиях.

7. Очередные сессии Рады созываются каждые два месяца. День открытия сессии назначается на предыдущей сессии.

В случае существенных препятствий, Исполнительный комитет может отложить сессию, уведомив о причине отсрочки президиум Рады и все организации.

8. Очередная сессия Рады правомочна при любом числе собравшихся. По всем делам Рада постановляет простым большинством.

9. Все белорусские организации обязаны не позднее 10 числа каждого месяца вносить в кассу Центральной рады 25 проц. своих месячных доходов (поступлений).

Организация, не вносящая взнос в кассу без уважительных причин, признанных сессией Рады, лишается права посылать своих делегатов в Раду.

«Белорусское движение», 1921, Прил. № 10. Перевод с белорусского.

Политическая платформа Белорусской Центральной Рады

Представителями Белорусской рады выработаны следующие основные пункты политической платформы: Российская федеративная демократическая республика, с гарантией прав меньшинства; Совет по национальным делам, избирающий из своего состава министра по национальным делам; равноправие всех языков в суде, школе, управлении и самоуправлении; право всех народов России созывать свои национальные учредительные собрания; национализация войск, коалиция с буржуазией недопустима; учреждение предпарламента, пред которым правительство должно быть ответственно; отмена казни; роспуск Государственной думы и Государственного совета; трудовая повинность; конфискация военных прибылей; передача земли земельным комитетам; принятие решительных мер к заключению демократического мира.

«Минская газета» от 3/X 1917 г.

Из резолюции X конференции Бунда

(Апрель 1917 г.)

О национальном вопросе в России

Исходя из того, что в России, как государстве национальностей, с особой остротой встает перед Учредительным собранием вопрос о формах демократической республики, наилучшим образом обеспечивающих нормальное сожительство различных национальностей;

что при этом должны быть приняты во внимание: с одной стороны — классовые интересы пролетариата страны в целом и общие интересы революционного движения, а с другой стороны—исторические условия развития национальностей и стремление многих из них к национальному самоопределению,

Конференция Бунда считает необходимым образовать специальную комиссию, которая разработала бы этот вопрос в связи с общею программою РСДРП и программой Бунда по национальному вопросу, совместно с представителями РСДРП и социалистических партий других национальностей.

О культурно-национальной автономии

1) X конференция, в полном согласии с установленной VI съездом Бунда программой по национальному вопросу, выдвигает немедленное осуществление национально-культурной автономии, как актуальный политический лозунг дня.

2) Особым законом Учредительного собрания должны быть установлены публично-правовые учреждения, местные, областные и общегосударственные, избранные на основе всеобщего, равного, прямого и тайного избирательного права, без различия пола, для организации и руководства всей культурной жизнью еврейской нации в России, на следующих основаниях:

а) членом этой публично-правовой организации считается всякий, заявляющий себя евреем по национальности;

б) в сферу компетенции национально-культурной организации включается вся область культурной жизни нации: школьно-просветительное дело, развитие литературы, искусства, научных и технических знаний.

Все учреждения национально-культурной организации и создаваемые ею школы должны носить исключительно светский характер.

3) Языком национально-культурной организации является еврейский язык.

Национально-культурная организация обеспечивает своим бюджетом право национального меньшинства иметь школу на ином, нееврейском языке.

Примечание. Вся область религиозной и религиозно-обрядовой жизни не подлежит ведению национально-культурной организации. Для удовлетворения своих религиозных нужд нуждающаяся в этом часть еврейской нации может строить свою религиозную общину как частно-правовой институт, находящийся под охраной общих законов Российской демократической республики.

4) Национально-культурной организации предоставляется из частных и общегосударственных средств соответственная часть бюджета, право принудительной власти по отношению к своим сочленам в пределах своей компетенции и в частности право дополнительного обложения.

Об осуществлении национально-культурной автономии

X конференция Бунда считает, что еще до созыва всероссийского учредительного собрания немедленно должно быть приступлено к созданию на местах органов культурно-национальной автономии еврейской нации, на основании всеобщего, равного, прямого и тайного избирательного права, с участием всех граждан обоего пола старше 20 лет, причисляющих себя к еврейской нации. На эти органы должно быть возложено заведывание всеми наличными еврейскими школами, равно как и дальнейшее расширение еврейской школьной сети. Одновременно Временное правительство должно издать декрет о включении еврейских школ в общую школьную сеть и о введении в этих школах еврейского языка, как языка преподавания. В целях борьбы за создание организации культурно-национальной автономии, конференция высказывается за участие в общем еврейском съезде, если таковой будет созван на основании всеобщего, равного, прямого и тайного избирательного права. При этом конференция считает нужным заявить, что смысл участия еврейских рабочих в этом съезде конференция видит в необходимости конкретно поставить вопрос о культурно-национальной автономии и полагает, что представители Бунда на этом съезде должны решительно бороться против всяких попыток выдвигать какие-либо другие общенациональные и политические задачи. Конференция заявляет, что для рабочего класса решения этого еврейского съезда не могут быть обязательными и что окончательные решения по вопросам, входящим в компетенцию съезда, будут принадлежать всероссийскому учредительному собранию, в котором представители еврейского пролетариата будут вести свою борьбу совместно с представителями всего рабочего класса России. Внутреннее устройство культурно-национальной организации будет определено в еврейском учредительном собрании в границах компетенции, которая будет установлена Всероссийским Учредительным собранием в основных законах.

Сб. «Наша трибуна». 1917 г.

VII-16

Из резолюций сионистского съезда в Петрограде

(Май 1917 г.)

Резолюция по культурному вопросу

Признавая еврейский язык единственным национальным языком еврейского народа, долженствующим стать языком воспитания, культуры и обиходной речи всего еврейства, седьмой всероссийский сионистский съезд выставляет следующие требования:

а) Еврейский язык является языком преподавания всех предметов, за исключением государственного, краевого и других языков во всех общинных учебных и воспитательных заведениях.

б) Еврейский язык является официальным языком всех публичных институтов еврейского народа.

в) Съезд возлагает обязанность на всех членов сионистской организации проводить эти принципы в еврейских общинах, во всех их учебно-воспит. заведениях и в прочих учреждениях, удовлетворяющих обществ. нужды.

Общая резолюция о Палестине

Исходя из того, 1) что лишенный своей территории и рассеянный по всему миру еврейский народ может создать для себя вновь условия нормального развития национально-культурной и экономической жизни только при воссоздании автономного национального центра на своей исторической родине, Палестине, 2) что еврейский народ никогда не порывал связи со своей исторической родиной, всегда к ней стремился и что его моральные и исторические права на Палестину неоспоримы и неотъемлемы, 3) что успехи еврейской колонизационной работы за последние десятилетия при столь тяжелых условиях и препятствиях с очевидностью доказали твердую волю и способность народа к культурному возрождению веками запущенной страны, 4) что столь конкретно проявившиеся многовековые стремления еврейского народа вполне совпадают с великими началами национального самоопределения, свободы и независимого развития всех народов, провозглашенными демократиями и правительствами всех стран —

7-й Всероссийский сионистский съезд единогласно выражает свою твердую уверенность, что народы, устанавливая основы будущей национально-политической жизни, признают и будут считаться с определенно проявившейся волей еврейского народа вновь заселить и возродить Палестину, как свой национальный центр, и что они создадут условия, гарантирующие беспрепятственное и успешное развитие дела концентрации еврейских сил и возрождения Палестины.

Для конкретного и полного выражения этой воли еврейского народа, съезд признает необходимым:

1) организовать среди еврейского народа референдум о Палестине; 2) поставить на Всероссийском еврейском съезде вопрос о требованиях еврейского народа в Палестине; 3) добиваться допущения представительства от еврейского народа на предстоящем по окончании войны мирном конгрессе для полного выражения стремлений еврейского народа и защиты его исторических и национальных прав и интересов.

«Еврейская Жизнь» 1917, № 21—22.

Из резолюций конференции еврейской социалистической рабочей партии

(15—19/III 1917 г.)

Конференция Еврейской Социалистической рабочей партии находит:

1) что задача ЕСРП — организовать еврейский рабочий класс и руководить его борьбой за свои экономические, социально-политические и национально-культурные интересы и цели, в согласии с основными принципами международного социализма;

2) что еврейский рабочий класс в России является частью разноплеменного пролетариата всей России и потому он, организуясь самостоятельно и входя составной единицей в общероссийские пролетарские организации, должен рука об руку со своими товарищами бороться за последовательную демократизацию возникшего республиканского государственного строя и за проведение важнейших социальных реформ, облегчающих путь к осуществлению социалистического идеала;

3) что еврейский рабочий класс в России органически связан с жизнью и развитием всего еврейства страны и потому он должен ставить себе определенные положительные национальные задачи в деле устроения жизни русского еврейства;

4) в целях создания условий для свободного развития национальной жизни русского еврейства и планомерного удовлетворения его социальных и культурных потребностей, еврейский рабочий класс ставит себе задачей завоевание национально-политической автономии. На этом пути еврейский рабочий класс, являясь авангардом еврейского народа, может рассчитывать на поддержку ближайших к нему слоев еврейской демократии;

5) в компетенцию центрального органа еврейской национально-политической автономии (сейма) должны входить: а) обслуживание культурных нужд, а именно: еврейская школа, начальная, средняя и высшая, еврейские театры, музеи и т. д.; б) общественное призрение (больницы, богадельни и т. д.); в) задачи социальной помощи (профессиональное и техническое образование, регулирование еврейской эмиграции и колонизации и т. д.); г) национальный бюджет; д) представительство;

6) для разрешения стоящих на очереди национальных задач, общих всем частям еврейского народа, рассеянным в различных странах, по меньшей мере, в местах их массового населения, ЕСРП должна вступить в тесную связь с еврейскими социалистическими партиями других стран, в целях определения линии политического поведения, соответствующей интересам еврейского рабочего класса;

7) оставаясь верной в понимании еврейской национальной проблемы основным принципам, нашедшим свое выражение в проекте партийной программы и партийной литературе, конференция находит, тем не менее, необходимым открыть по вопросу о территориализме и о возможности его осуществления дискуссию внутри партии и в партийной литературе.

«Еврейская жизнь» № 14—15, 1917 г.

ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ

НАЦИОНАЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ СРЕДИ ВОСТОЧНЫХ НАРОДОВ

ТЮРКСКИЕ НАРОДЫ

НАЦИОНАЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ ТЮРКСКИХ НАРОДОВ

Чтобы понять социальное содержание национального движения тюркских народов, необходимо поближе присмотреться к той особой политической и классовой обстановке, в которой оно исторически развивалось.

Тюркские народы России или, как их называли в рассматриваемый нами период — «русские мусульмане» — представляли собой конгломерат народов, глубоко различных как по уровню своего общественного развития, так и по своему социальному укладу. Каждый из них развивался в особых исторических условиях, и Февральская революция застала по существу столько же особых «национальных вопросов», сколько было отдельных народов.

Наиболее высокого уровня социального и политического развития достигли татары. Благодаря тому, что российский торговый капитализм на протяжении ряда веков пользовался татарской буржуазией как проводником своего влияния, своим агентом в тюрко-татарских частях империи, к моменту Февральской революции сложилась сильная, самоуверенная татарская торговая буржуазия. Развитие татарской буржуазии не сопровождалось соответственными изменениями в жизни всего народа — буржуазные отношения в Татарии расстилались лишь по поверхности социальных отношений, мало изменив отношения в деревне. Развитие капитализма шло не вглубь, а вширь и выражалось прежде и больше всего в росте татарской торговой буржуазии, сделавшей своим плацдармом все «мусульманские» части российской империи. Поэтому татарский торговый капитал, выполняя свою роль агента России в тюркских частях империи и осуществляя вместе с тем свои собственные классовые задачи, стремился завладеть всеми «единоверными» рынками сбыта, связаться со всеми тюркскими народами империи, подчинить их своему влиянию, крепко спаять их с собою. Поэтому татарская торговая буржуазия и в 1905 г., и в период между двумя революциями, и в 1917 г. настойчиво стремилась к объединению под своей эгидой всех «русских мусульман». Форма этого объединения, выдвигавшегося ею, менялась, но содержание его оставалось неизменным.

Лишь накануне революции в татарском общественном движении начали слышаться голоса нарождающейся промышленной буржуазии. В отличие от торговой буржуазии, стремившийся беспредельно расширить сферу своего влияния, буржуазия промышленная могла развиваться, только глубоко пустив корни в самой Татарии. Ей нужно было не объединение

всех мусульман, а национально-территориальная автономия Татарии. Она была заинтересована в ряде буржуазных реформ, которые изменили бы социальные отношения внутри самого татарского общества. Благодаря тому, что татарская буржуазия, как буржуазия национально угнетенной страны, находилась в оппозиции к партиям русского империализма, она должна была оформить свои пожелания в программе более левой и радикальной, чем кадетская. В сторону радикализма ее толкало стремление приобрести симпатии городской и деревенской мелкой буржуазии и русских социалистических партий. Поэтому значительная часть буржуазных элементов татарского общества выступала во время революции в качестве «социалистов», а в социалистическом движении Татарии пробивались струи буржуазного радикализма, приведшие впоследствии основную часть татарских социалистов в лагерь контрреволюции. Отсутствие сколько-нибудь значительного татарского промышленного пролетариата способствовало успеху этого мнимого «социализма», и лишь в процессе классовой борьбы после Февраля начало складываться ядро будущих татарских коммунистов.

Совершенно иными были общественные отношения в соседней с Татарией Башкирии. Колониальная политика империи в Башкирии сводилась к сгону башкир с земли, захвату их земель, грабежу и истреблению коренного населения. Хотя процесс экспроприации башкирских земель к моменту Февральской революции в основном закончился, опустошительные результаты этой политики продолжали терзать тело башкирского народа. Обезземеленные, ограбленные башкиры вследствие отсутствия промышленности были лишены возможности превратиться в современных пролетариев, массовый пауперизм сделался постоянным явлением. Россия ставила ротатки развитию башкирского капитализма. Конечно и в Башкирии, как и во всех своих колониях, русский «военно-феодальный империализм» (Ленин) создавал себе опору в феодальных, привилегированных сословиях, но это был лишь тонкий слой, а массы городской мелкой буржуазии, интеллигенции и крестьянства остро чувствовали крутую политику империи. Безудержный колониальный грабеж сопровождался таким же национальным угнетением. Выразителем протеста башкирского народа сделалась мелкобуржуазная интеллигенция. Эта группа прошла по исторической арене зигзагообразным путем, типичным для ее социальной природы: накануне революции она была настроена столь радикально, что примыкала в своей основной и решающей части к социалистам; империалистическая политика Временного правительства довольно долго удерживала ее на левом фланге «демократии», несколько оппозиционном даже по отношению к «социалистическим» элементам Временного правительства; Октябрьская революция отбросила ее направо, и она приняла участие в гражданской войне против советской России, но под влиянием колчаковщины она вновь метнулась налево. И только на этот раз в ее среде произошло окончательное классовое размежевание: буржуазные по своему существу элементы вновь ушли в лоно контрреволюции, а истинно-революционная часть, подлинно выражавшая интересы башкирского крестьянства, забитого колониальным и феодальным гнетом, пришла к большевизму.

Политика России в Азербайджане была подчинена ее общекавказской политике. Сначала, во времена Ермолова, она старалась несколько прижать туземные привилегированные сословия, но в 40-х гг. она решительно отказалась от этой политики, провела экспроприацию крестьянских земель и отдала эти земли туземным феодалам, закрепостив при этом крестьян. Этот политический ход обеспечил империи поддержку ханов, беков и агаларов в эпоху покорения Кавказа. Однако позднее, тогда, когда в Закавказье начал победоносно развиваться капитализм, эта политика России не могла уже удовлетворить господствующие классы Азербайджана: нарождающаяся азербайджанская промышленная, а отчасти и торговая буржуазия стремилась прочно утвердиться в бакинской нефтепромышленности, но армянская буржуазия, которая уже в течение десятилетий выполняла роль русского агента в Закавказье, не пускала ее на широкую дорогу капиталистического процветания. Между ними завязалась отчаянная конкурентная борьба, сделавшаяся основой многочисленных армяно-тюркских конфликтов. Поэтому азербайджанская буржуазия добивалась такой формы государственного устройства, которая обеспечивала бы ей роль гегемона в хозяйственной и политической жизни Азербайджана—национально-территориальной автономии.

В Узбекистане—этой наиболее завершенной и законченной колонии российского капитализма—результатом сорока лет колониального развития было отчетливое превращение всего народного хозяйства в придаток русской промышленности. Туземная буржуазия, выросшая на почве торговли хлопком и эксплоатации мелких хлопководов, была тесно спаяна, с одной стороны, с интересами русского империализма, а с другой—с феодальными элементами туземного общества. Развитие капитализма в Узбекистане шло путем нарастания полукрепостнических отношений в деревне. Для туркестанской буржуазии типичен не городской купец или промышленник, а бай, ведущий свое капиталистическое хозяйство полукрепостническими методами. Естественно, что эта основная часть узбекской буржуазии была далека от какой бы то ни было программы национально-освободительного движения. Поэтому после революции эта группа буржуазии, образовав партию «Улема», объединилась с реакционными колонизаторскими царскими чиновниками.

Иной была позиция узбекской национальной интеллигенции. Эта социальная группа в Узбекистане как и в Азербайджане, Крыму и Татарии, была наиболее отчетливой и решительной в выставлении требований национально-культурной автономии. Социальные причины, побуждавшие ее к выставлению этого требования, сводились к тому, что она не могла выполнять своих общественных функций в обстановке угнетательской национальной политики царизма. Ей были необходимы—свобода родного языка, свобода национальной школы, национальной прессы, литературы. Ее политическая активность подталкивалась влиянием национально-буржуазного движения в странах Востока, особенно в Турции. В то время как буржуазия, а особенно феодалы «мусульманских» народов России, превратилась в одно из звеньев русской империалистической цепи, сдавливавшей горло коло-

нального крестьянина и пролетария, национальная интеллигенция осталась в стороне. Она остро чувствовала национальный гнет, этим и питался ее политический радикализм. Молодость этой социальной группы и отсутствие отчетливой классовой дифференциации в окружающей ее среде привели к тому, что накануне революции и в первые годы гражданской войны в ней объединились разнородные социальные элементы, оказавшиеся в конце концов по разные стороны классовых баррикад.

«Мусульманская» интеллигенция, наряду с татарской торговой буржуазией, была носительницей «унитаристских», объединительных начал в общественном движении тюрков России. Единение всех «мусульман» на почве «национально-культурной автономии мусульманства» — таков был идеал этой социальной группы, идеал, осуществление которого обеспечивало ей важнейшую роль в общественной жизни. Лишь в Татарии и Азербайджане, где начинали складываться элементы туземного промышленного капитализма, в программе части интеллигенции, выражавшей потребности этого нового общественного процесса, начало утверждаться требование федерализма и территориальной автономии.

Озлобленная национальной политикой царизма, эта интеллигенция в основной своей части была пропитана ярко шовинистическими настроениями. Панисламизм и пантюркизм свили себе в ее среде прочное гнездо. Те социалистические требования, которые она выставляла, были либо знаменем для привлечения в ее ряды широких масс, либо же за их «социалистическими» формулами скрывалась идеология буржуазной революции. Основой ее программы был буржуазный национализм.

Если поволжские татары играли важнейшую роль в экономической жизни «русского мусульманского мира», то культурный его центр в течение долгого времени находился в Крыму (лишь в последние годы перед войной начинают укрепляться и другие «мусульманские» национально-культурные очаги). В Крыму царизм с особым усердием занимался насаждением «православия, самодержавия и народности». Естественная оппозиция этой политике и влияние близкой Турции способствовали тому, что крымская интеллигенция сложилась в группу, выставлявшую пантюркистские и панисламистские требования и широко пропагандировавшую свои взгляды среди «русских мусульман».

Последние годы перед войной и революцией были годами усиления буржуазного национального движения среди «русских мусульман». Начал издаваться целый ряд газет, дискутировались вопросы пантюркизма и панисламизма. Все это движение носило почти исключительно легальный характер и ограничивалось литературной полемикой; лишь небольшие группы студенческой молодежи создавали полулегальные кружки, не шедшие, однако, дальше внутрикружковой работы. На думских выборах от «мусульман» почти неизменно проходили кадеты, и «мусульманская фракция» Государственной думы отличалась крайней умеренностью своих политических воззрений.

Единственным крупным революционным выступлением «русских мусульман» в эти годы было восстание 1916 г. в Казакстане. Однако, ни одной минуты это восстание не было «общенациональным» или «всенародным». Его подняла казакская беднота и середняки, а бии и манапы, тесно связанные своими интересами с русскими колонизаторами (которые в обмен на помощь в деле экспроприации земель казакской бедноты охраняли и насаждали феодальные отношения) были против восстания и иногда даже помогали его подавлять. Против восстания была и основная часть казакской интеллигенции, состоявшая почти исключительно из переводчиков в полицейских участках и выходцев из привилегированной верхушки. В Узбекистане, часть которого тоже была охвачена восстанием, оно имело также классовый характер.

***

Тотчас же после революции в Петербурге образовалось Временное центральное бюро российских мусульман, организованное по почину мусульманской фракции 4-й Государственной думы. Одновременно с этим во всех центрах, где имелись сколько-нибудь значительные массы мусульманского населения, начали возникать мусульманские общества и союзы.

В первые недели после Февральской революции среди «русских мусульман» господствовало то же настроение сентиментальной удовлетворенности происшедшим переворотом, что и у всей буржуазной и мелкобуржуазной России. Деятельность национальной интеллигенции оживилась, происходили многочисленные митинги мусульман, на которых выражались приветствия Временному правительству, и единственное отчетливое требование, которое на них выставлялось, было требование свободы совести и национальной школы и назначения в мусульманские области чиновников мусульман.

Этот период национального движения характерен расплывчатостью классовых граней. «Мусульманство вообще» выступает за «революцию вообще». Однако развертывание классовой борьбы в России вносит новые ноты в мусульманское движение: позиция первого состава Временного правительства показывает, что национальная свобода не может ужиться с победоносными кадетами. Поэтому в ответ на выступление на кадетском съезде члена Временного центрального бюро российских мусульман С. Максудова, заявившего, что «тридцатимиллионное мусульманское население России шло в прошлом вместе с партией народной свободы и впредь будет итти с ней», Временное бюро российских мусульман (организовавшееся в Петрограде тотчас после революции) вынесло решение, осуждавшее выступление Максудова. Любопытна мотивировка этого решения: «Мы смеем думать,—говорят оно,—что в настоящее время даже самые умеренные слои мусульманского населения, его буржуазные и феодальные верхи, не склонны становиться под знамя партии к.-д... Мусульмане России в массе своей, населяющей окраины государства, были в течение многих лет жертвами русского империализма и они менее всего готовы защищать этот империализм. Мусуль-

мане России не пойдут за лозунгом войны до захвата Константинополя и проливов. Такой лозунг менее всего говорит о священном праве народов на свободу, но ясно показывает, что партия к.-д. применяет одну мерку для народов России, другую для народов Азии, в частности для турок» («Голос Дагестана», 30 апр. 1917 г.). В ответ на это постановление Максудов, только что клявшийся кадетам в вечной преданности, вышел из к.-д. партии и с тех пор начал голосовать за социалистические резолюции.

В этом небольшом эпизоде отчетливо выявилась та позиция, которую заняли в период от Февраля до Октября собственнические классы мусульман. Отчасти вследствие своих панисламистских стремлений и оппозиции по отношению к империалистической политике русской буржуазии, а в основном из стремления подчинить своему влиянию все «мусульманское» население, заглушить классовую борьбу, создать единый «общемусульманский» фронт, представители собственнических классов мусульман на этом этапе революции держались левее кадетов. Поэтому вслед за Максудовым из кадетской партии ушли и многие другие мусульманские деятели, примыкавшие к ней на протяжении ряда лет. Закоренелые клерикалы и реакционеры начали толпами превращаться в социалистов и желать «передачи всех земель трудовому народу».

Эта «социалистическая» мимикрия вызывалась стремлением собственнических классов обеспечить себе полное политическое господство в своих национальных областях, привлечь к себе широкие массы, чтобы потом подчинить их себе. В то же время эта политика давала возможность опираться в Учредительном собрании на «тридцатимиллионное мусульманство».

Под знаком этой линии шел первый мусульманский съезд (см. ниже стр. 249), происходивший в начале мая. Феодалы и клерикалы не смогли, конечно, безукоризненно выдержать на нем свою маскировку, иногда—как в рабочем и в женском вопросах—их классовая природа брала верх, и они показывали свое истинное лицо, но «политическое благоразумие» остальной части съезда помогло провести ультра-социалистические резолюции, оказавшиеся на деле клочками бумаги, но помогшие собственникам повести за собою широкие трудящиеся массы.

На этом же первом мусульманском съезде наметилась и борьба между двумя основными течениями в национальном движении «мусульманства»—между унитаристами и федералистами. Мы уже говорили выше о том, что унитаристское направление в основном представляло, с одной стороны, интересы татарской торговой буржуазии, а с другой—национальной интеллигенции. Прекрасную иллюстрацию экономических причин этих объединительных тенденций татарской торговой буржуазии дает следующий небольшой факт: «По сообщению газеты «Улуг Туркестан», в Кете-Кургане, по инициативе проживающих в Туркестане мусульман внутренней России, образовалось мусульманское торговое товарищество под названием «Туркестанское товарищество на паях», преследующее цели развития торговли хлопком, шерстью, сушеными фруктами и каракулем. Все пайщики—мусульмане внутренней России. Ожидается, что оборотный капитал товари-

щества, исключая отсюда Ферганскую и Сыр-дарьинскую области (в которых должны были также создаться такие товарищества), достигает 6 млн. рублей» («Каспий», 7 мая). Это постановление является прекрасным комментарием к решению съезда проживающих в Туркестане мусульман Поволжья (т. е. съезда татарских купцов) о том, чтоб «установить тесную связь между коренным населением Туркестана и пришлыми тюрко-татарами» (см. ниже стр. 345).

Наряду с татарской торговой буржуазией на унитаризме настаивали социалисты (за исключением части татарских социалистов), т. е. представители националистической мелкобуржуазной интеллигенции. Вполне созвучным с их социальной природой было выставлявшееся ими требование культурно-национальной автономии мусульманства, т. е. такого решения национального вопроса, которое, затрудняя развертывание классовой борьбы, в то же время максимально увеличивало и выпячивало общественную роль националистической интеллигенции. Та формулировка, которую эта группа дала своим требованиям (см. ниже стр. 295—296), представляет собой классическую смесь мелкобуржуазного социализма и ярого национализма.

Этому унитаристскому течению было противопоставлено «федералистское», настаивавшее на «национально-территориально-федеративных началах». Это направление отчетливо выражало настроения молодой национальной промышленной буржуазии, стремившейся оградить свои права не только от русского империализма, но и от татарского торгового капитала. Характерно, что часть татарских социалистов, отображавшая по существу требования промышленной буржуазии, также была за территориально-федеративные начала.

Что касается феодальных и клерикальных слоев, их позиция была в этом вопросе неопределенной и колеблющейся. Влияние панисламизма толкало их к унитаризму, а связи с буржуазными элементами—к федерализму.

На первом всероссийском мусульманском съезде победило федералистское крыло. Однако принятие его резолюции отнюдь не означало отказа от попыток создания «единого общемусульманского фронта»—от узбека до татарина, от хана до дехканина. Выгоды этой политической линии учитывались даже самыми ярыми федералистами. Поэтому первый съезд, приняв федералистскую резолюцию, постановил в то же время создать национальный совет, которому поручалось «руководительство мусульманами до Учредительного собрания».

Всероссийский мусульманский совет, несмотря на все свои усилия, не смог возглавить национального движения русских мусульман. Он был лишь совещательной и представительной организацией, а национальное движение каждого из тюркских народов развертывалось совершенно самостоятельно и независимо.

В Татарии, где прослойка пролетариата была наиболее значительной, уже с первых шагов национального движения внутри него началась классовая борьба. Наряду с казанским губернским комитетом возник мусульманский социалистический комитет, левую часть которого возглавлял Мулла—

Нур Вахитов, сделавшийся впоследствии коммунистом. На первой же мусульманской демонстрации было выброшено красное знамя, а в июне начала издаваться газета «Кзыл-Байрак», выставлявшая требование перехода власти к советам. В то же время основные политические кадры татарской буржуазии были брошены на работу по объединению «всех российских мусульман», сама Татария их мало привлекала. Поэтому национальное движение в Татарии развернулось преимущественно как общемусульманское.

Национальное движение в Башкирии на первом своем этапе представляло собою борьбу за возвращение башкирских земель. Первым значительным выступлением башкир было выступление на уфимском крестьянском съезде, где они требовали возврата хотя бы части отобранных у башкир земель. Временное правительство, конечно, ничего не сделало в этом направлении, и башкирские съезды, происходившие в июле и в конце августа (см. стр. 328—329), ставили прежде всего эту же проблему. Башкирская интеллигенция следалась руководителем этого крестьянского по своей программе движения. Представители туземных привелегированных сословий не могли иметь ничего против реализации этой программы. Поэтому элементы классовой борьбы в башкирском движении были слабее, чем где бы то ни было, и настоящее классовое размежевание произошло позже, в эпоху гражданской войны и во время «валидовщины».

Так как Башкирия была объектом эксплоатации татарского торгового капитала, башкирское национальное движение находилось в оппозиции по отношению к «мусульманскому» движению, осуществлявшему интересы татарской буржуазии. На первом Всероссийском мусульманском съезде требование автономного управления Башкирии было встречено смехом. После этого башкиры покинули съезд и созвали всебашкирский съезд, происходивший одновременно со вторым мусульманским. Этот башкирский съезд, постановивший образовать национальный совет, решительно порвал с «общемусульманским» движением и начал борьбу с Всероссийским мусульманским советом.

25 августа был созван в Уфе второй башкирский съезд. Всероссийский мусульманский совет решил использовать его, чтобы завоевать башкир на свою сторону. Из Казани была прислана в Уфу специальная делегация, устроившая манифестацию в честь объявления культурно-национальной автономии внутренней России и Сибири. Башкирский съезд ответил на нее контрманифестацией, выставившей требование национально-территориальной автономии Башкирии.

Руководящая роль в федералистском направлении русских мусульман принадлежала азербайджанской буржуазии. Тотчас же после революции в Баку сорганизовался Временный комитет мусульманских общественных организаций, по инициативе которого в апреле был созван кавказский мусульманский съезд, вынесший решение, что «формой государственного устройства России, наиболее обеспечивающей интересы мусульманских народностей, является демократическая республика на национально-федеративных началах» (см. ниже стр. 337). После съезда в Баку начали

издаваться «Известия» этого комитета, сделавшегося центром, параллельным Всероссийскому мусульманскому совету. Вокруг бакинского комитета начали группироваться сторонники федерации. По отношению к Всероссийскому мусульманскому совету кавказцы вели политику игнорирования, и на втором всероссийском мусульманском съезде делегации Кавказа не было, присутствовали лишь отдельные деятели национального движения.

Узбекская буржуазия в вопросе о «государственном устройстве» мусульман примыкала к позиции азербайджанцев. И на первом и на втором съезде мусульман Туркестана было принято решение о федерации и национально-территориальной автономии. Однако, в то время как в национальном движении остальных тюркских народов требование территориальной автономии выражало прежде всего потребности туземной буржуазии в создании национального рынка, и развертывание классовой борьбы в России лишь способствовало формированию этого стремления, сложившегося еще раньше, в Туркестане это требование уже с первых дней революции сделалось программой реакционных феодалов и буржуа, искавших в нем спасения от революции. Домогаясь автономии, они в то же время вступили в тесный союз со старыми русскими чиновниками, и виднейшую роль в их движении начал играть Лыкошин, один из влиятельных царских колонизаторов Туркестана. Эта реакционность «Улемы» и «Алаш» (названия партий, которые представляли собственнические классы туркестанских народов: первая — узбеков, вторая — казаков) была плодом того тесного союза, который сложился между русским империализмом и туземными эксплоататорскими классами, союза, лишь укрепившегося в огне восстания 1916 г.

Откровенная колонизаторская политика, которую вели в Туркестане русские «социалистические» партии, и некоторые ошибки туркестанских большевиков способствовали тому, что «Улема» и «Алаш» смогли привлечь под свои националистические знамена довольно значительные круги трудящихся. Благодаря напору русских колонизаторов, продолжавших расправу за восстание 1916 г., классовая борьба внутри коренного населения отступала на задний план. Ее место заступало национальное объединение. Лишь небольшие группы пролетариев и радикальной интеллигенции занимали по отношению к националистическому движению позицию классовой борьбы.

Политическим центром, к которому тяготели националистические партии Туркестана, был не Всероссийский мусульманский совет, а Баку. Но эта связь была очень непрочной. Националисты Туркестана предпочитали объединение с русскими колонизаторами блокам с «братьями по вере». Своего высшего завершения этот союз с русскими реакционерами и империалистами достиг в эпоху гражданской войны, когда «Алаш» объединилась с оренбургским казачеством, а «Улема», совместно с офицерами и царскими администраторами, создала «правительство автономного Туркестана».

Таким образом, Всероссийский мусульманский совет почти не имел опоры в национальном движении. Несмотря на все свои усилия сделаться руководящим органом, он вынужден был оставаться лишь столичным представительством тюркских народов. Чем дальше разворачивалась революция, тем сильнее становились «сепаратистские» настроения. Даже в Крыму, в

котором в первые месяцы революции неизменно выставлялось требование национально-культурной автономии, начиная с сентября, начала преобладать программа федералистов и на Всекрымском курултае почти единодушно было принято решение о национально-территориальной автономии.

Вместе с углублением революции и ростом классовой борьбы, в национальном движении всех тюркских народов неопределенная оппозиционность по отношению к Временному правительству и нечеткость национальных желаний сменялись переходом на сторону Временного правительства и оформлением национализма и националистических органов. Обе эти, казалось бы противоположные, тенденции выражали собою один и тот же процесс оформления мусульманского движения, как движения контрреволюционного. Тот выигрыш во времени, который собственнические классы тюркских народов получили в первые месяцы революции, благодаря своей политике «национального единения», дал им возможность закрепиться во всех господствующих центрах национального движения. Поэтому классовая борьба в тюркских областях неизбежно должна была развиваться как борьба против национального движения, а руководители национального движения оказались на стороне контрреволюции.

«ОБЩЕМУСУЛЬМАНСКОЕ» ДВИЖЕНИЕ

Решения совещания мусульман [1]

1. Постановлено организовать в Петрограде Временное центральное бюро российских мусульман.

Это новое Бюро комплектуется в следующем составе: в него входят члены мусульманской фракции, члены Бюро при ней, командированные с мест специально для работ Бюро делегаты мусульман. Временному центральному бюро предоставляется право кооптации.

На Бюро возлагаются следующие задачи: 1) созыв Всероссийского мусульманского съезда; 2) выполнение подготовительных для съезда работ; 3) приведение в исполнение принятых на совещании решений организационного характера; 4) осведомление населения о своей деятельности; 5) текущие дела, выдвигаемые ходом событий.

2. Признав необходимым в возможно скором времени созвать Всероссийский съезд мусульман, совещание наметило следующие общие принципы, которыми должны руководствоваться при созыве съезда: 1) к участию на предстоящем съезде должны быть привлечены все мусульманские народности; 2) поскольку это окажется возможным, при созыве съезда придерживаться пропорционального представительства; 3) к участию на съезде должны быть привлечены представители мусульманских общественных организаций: культурно-просветительных и благотворительных обществ, кооперативов, обществ мелкого кредита, студенческих организаций и др.

В отношении программы съезда совещание, предоставив разработку и пополнению ее Временному центральному бюро, со своей стороны вы-

[1] Совещание происходило 15—17 марта в Петрограде, в нем участвовали члены мусульманской фракции 4-ой Государственной думы и персонально приглашенные представители с мест.

сказало пожелание, чтобы на обсуждение съезда были поставлены следующие вопросы:

А. Общеполитического характера:
1) образ государственного управления;
2) колонизационная политика;
3) аграрный вопрос;
4) рабочий вопрос;
5) организация вооруженных сил страны;
6) отношение к войне.
Б. Культурно-национального характера:
7) культурно-национальное самоопределение.

Религиозная организация, просвещение, организация суда, местных самоуправлений и право языка и др.

3. Съезд должен быть созван не позднее первого мая.

4. Признано необходимым, чтобы Временное центральное бюро в видах осведомления населения и русской печати о своей деятельности и деятельности мусульманской фракции, ходе подготовительных для съезда работ и других делах и мерах, вызываемых ходом событий, выпускало непериодические бюллетени под названием: «Известия Временного центрального бюро российских мусульман» (опускаем технические вопросы. Сост.).

Кроме этих решений, совещанием высказаны были пожелания, чтобы к участию на съезде привлечены были: 1) представители воинов-мусульман как Петроградского гарнизона, так и отдельных мусульманских воинских частей (Крымский полк, Кавказская дивизия, Осетинские полки, Туркменский полк и др); 2) мусульманки—как отдельные лица, так и представительницы мусульманских женских организаций.

«Голос Дагестана» 23/IV 1917 г.

О Первом всероссийском мусульманском съезде

Из оповещения Бюро российских мусульман

На съезде могут принять участие:

а) лица, избранные мусульманскими политическими организациями, б) члены мусульманских фракций, в) члены Временного центрального бюро; из тех мест, где нет политических организаций, делегаты могут быть посылаемы культурно-просветительными и всякими другими обществами и организациями мусульман...

Наш лозунг: граждане-мусульмане, организуйтесь! Мы, мусульмане, в подавляющем большинстве представляем из себя тот средний общественный слой, который носит название демократии. У нас ничтожное количество представителей капитала и представителей крупного землевладения; наш пролетариат только что стал образовываться. Классовая диференциация в мусульманской среде слаба. В этом наш плюс и в этом наш минус. Классовая диференциация ведет к интенсивной политической жизни и в этом ее плюс, но она ослабляет общий напор нации—в этом ее минус. Ослабим же минус и усилим плюс.

Дабы столковаться и выработать общие лозунги — мы ставим на очередь дня созыв Всероссийского мусульманского съезда.

Сагидуллин, Татарские трудящиеся на пути Великого Октября.

Резолюции Всероссийского мусульманского съезда [1]

ОТНОШЕНИЕ К ВОЙНЕ

Резолюция Ахмеда Цаликова

1. Всероссийский мусульманский съезд, считая, что источником мировой войны являются империалистические стремления господствующих классов Европы, протестует против империалистической политики, где бы и в чем бы она ни выражалась, так как мусульмане всего мира—жертва европейского империализма.

2. Съезд приветствует историческое обращение Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов, обращенное к трудящимся всего мира.

3. Съезд считает своим лозунгом: мир без аннексий и контрибуций на основах самоопределения народностей Европы, Азии и Африки.

4. Съезд считает заявление Временного правительства от 27/III о целях войны первым шагом по пути отказа от империалистических стремлений старого дореволюционного правительства.

5. Вторым шагом должно быть опубликование договоров и соглашений, заключенных Россией с союзниками, поскольку в этих договорах нет военной тайны, и немедленное аннулирование тех из них, которые предусматривают аннексии и разделы в Европе, Азии и Африке.

6. Съезд высказывается за необходимость защиты России от всяких вражеских посягательств и принесения в жертву во имя свободы всех сил и всего достояния.

ФОРМА ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Резолюция М. А. Расул-Заде, принятая съездом (большинство 446, против 271)

а) Всероссийский мусульманский съезд, обсудив вопрос о форме государственного управления России, постановил: признать, что формой государственного устройства России, наиболее обеспечивающей интересы мусульманских народностей, является демократическая республика на национально-территориально-федеративных началах; причем национальности, не имеющие определенной территории, пользуются национально-культурной автономией; б) для регулирования общих духовно-культурных вопросов мусульманских народностей России и солидарных их выступлений учреждается центральный общемусульманский орган для всей России с законодательными функциями в этой области.

---

[1] Съезд происходил в Москве 1—11 мая 1917 г. Присутствовали представители всех тюрко-татарских народов. Съезд открылся чтением Корана.

Форма, состав и функции этого органа определяются первым учредительным съездом представителей всех автономных единиц.

Резолюция Ахмеда Цаликова

(меньшинство съезда 271, против 490)

Принимая во внимание, что:

1. Организация российского государства на территориально-федеративных началах затруднит разрешение аграрного вопроса, так как будет тормозить создание общегосударственного земельного фонда, который мог бы служить источником наделения землей и мусульман-крестьян.

Земельный фонд на окраинах может быть использован в целях колонизации, но должна быть уничтожена колонизационная политика, устраивавшая русских колонистов за счет туземцев. Излишки земли на окраинах, оказавшиеся после земельного обеспечения туземцев, должны послужить фондом для родственных местному населению мусульманских крестьян, их ближайших соседей.

Такое решение аграрного вопроса возможно только в общегосударственном масштабе.

2. Рабочие-мусульмане в так называемых мусульманских штатах не в состоянии будут пользоваться благами общероссийского социального законодательства, которое при территориально-федеративном принципе будет различно в разных штатах. Это поведет к тому, что в отсталых восточных штатах рабочие в силу своей незрелости и дезорганизованности окажутся в самых отвратительных условиях эксплоатации и угнетения. Им придется пройти тяжелый путь борьбы, прежде чем областной штат законодательным образом нормирует 8-часовой рабочий день, страхование на случай безработицы, увечья, старости и т. д.

3. Территориальный федерализм ведет к полной децентрализации мусульман. Каждый штат, естественно, будет стремиться замкнуться в своей собственной духовной организации и с трудом будет переносить надзор и контроль центрального органа, стремясь от него освободиться. Создадутся особые центры духовно-религиозной жизни. Не говоря о том, что это затормозит объединение сунитов и шиитов, на почве областной обособленности могут появиться разные ереси и заблуждения.

4. Территориальный федерализм затруднит в Туркестане и на Кавказе разрешение женского вопроса, так как законодательство будет находиться в руках мужчин, привыкших смотреть на женщину, как на рабу.

5. Территориальный федерализм не разрешит национального вопроса. Вместо одного он создаст их столько, сколько будет штатов. При осуществлении этого принципа мусульмане России должны потерять сотни тысяч своих соплеменников, которые окажутся в русских штатах и будут там подвергнуты руссификации.

6. Территориальный федерализм раздробит политические силы мусульман в России и культурно разобщит отдельные ветви мусульманского населения. Политически это раздробление выразится в том, что вместо одного

национально-политического центра в общероссийском парламенте создастся на окраинах ряд центров, которые будут вести каждый свою собственную политику и возможно дезорганизуют общий центр. Культурное разобщение выразится во всеобщем отчуждении друг от друга различных тюркских ветвей и тюрков с не-тюрками.

Выполнить при таких условиях исторические задачи свободного российского мусульманства в жизни мусульманского Востока: 1) возрождение великой культуры Азии и 2) политическое освобождение народов ислама от гнета европейской буржуазии—будет затруднено...

7. Территориальный федерализм на восточных окраинах окажется в интересах только господствующих там классов: ханов, беков, баев, а также представителей городской буржуазии и реакционной части духовенства, которые, пользуясь некультурностью и неподготовленностью масс народа к широкому пользованию свободой, захватят власть в свои руки и будут на новых основаниях продолжать прежнюю эксплоатацию и порабощение народа.

Всероссийский мусульманский съезд считает, что реорганизация российского государства на территориально-федеративных началах не соответствует интересам широких слоев мусульманского населения не только центральных губерний России, но и широких слоев мусульманского населения на окраинах.

В то же время съезд находит необходимым, чтобы естественные и этнографические особенности восточных окраин России были бы приняты во внимание и были бы созданы широкие областные самоуправления для Кавказа, Туркестана, степных областей и Сибири, в круг ведения которых должны войти вопросы местного характера.

Разрешение национального вопроса должно быть проведено в форме национально-культурной автономии мусульман с созданием центрального органа—мусульманского национально-культурного парламента, избранного на основах всеобщего, прямого, равного и тайного избирательного права. Съезд выносит резолюцию:

1. Россия должна представлять демократическую децентрализованную парламентарную республику с широким областным самоуправлением Кавказа, Туркестана, степных областей и Сибири.

2. Культурно-национальная автономия мусульман России должна быть гарантирована конституцией страны, как публично-правовой институт.

ЖЕНСКИЙ ВОПРОС

От имени съезда мусульманок в Казани на рассмотрение Всероссийского мусульманского съезда в Москве были представлены следующие резолюции, внесенные И. Туктаровой и принятые съездом:

Обсудив вопрос о правах женщин по исламу, съезд мусульманок вынес следующее постановление:

1. По повелениям шариата, мужчины и женщины равны.

2. Женщины перед лицом шариата имеют право участия как в политических, так и в общественных делах, поэтому участие женщин в выборах необходимо и по шариату.

3. В шариате затворничества нет.

4. Ввиду того, что полный расцвет нации тесно связан с вопросом о равноправии женщин этой нации, и ввиду того, что это осуществимо только тогда, когда женщины, являясь равноправными и обладая всеми политическими правами, будут сами участвовать в тех учреждениях, которые устанавливают законы, съезд мусульманок постановил:

Мусульманки во всех политических правах да будут уравнены с мужчинами.

Да пользуются женщины правом избирать и быть избираемыми в Учредительное собрание.

5. Право выбирать и быть выбираемым для мусульманок—дело новое. Мусульманки до сих пор не принимали участия в общественных делах, а потому ввиду возможности сопротивления, как со стороны самих женщин, так и со стороны их мужей по вопросу о том, итти ли мусульманкам к избирательным урнам, съезд, чтобы не лишиться голосов женщин, составляющих половину нации, принял нижеследующую резолюцию:

Во время выборов хождение каждой мусульманки на выборы да будет нравственным долгом. Для подачи голосов мусульманками там, где это понадобится, должно быть отведено и определено особое место, отдельно от мужчин.

6. Ввиду того, что среди российских мусульман практикуется выдача девушек и женитьба сыновей без согласия сторон, что ведет к неладам в семейной жизни и к тяжелому положению детей, растущих в подобной семье, съезд мусульманок по вопросу об упорядочении семьи и для счастья будущего поколения постановил:

Во время совершения никяха[1] жених и невеста должны лично присутствовать.

7. В семье при возникновении неладов между мужем и женой и при желании жены развестись с мужем мужья часто не дают развода, держат жен насильственно.

Такая жизнь в тисках семьи является издевательством над женщиной и гибельно отражается на воспитании детей.

Ввиду этого съезд мусульманок в обеспечение прав женщины и принимая во внимание нужды воспитания будущего поколения, вынес постановление:

На случай семейных неладов, право женщины развестись с мужем должно быть занесено в книгу записей никяха, во время совершения никяха.

8. В Туркестане, на Кавказе и Казакстане существует обычай выдачи 11—12-летних девочек замуж. Ввиду того, что такой ранний брак действует разрушительно на организм женщины и часто ведет к преждевременной смерти женщин и рождению на свет хилых детей, в результате чего получается вырождение нации, съезд мусульманок постановил:

[1] Брачного обряда.

В России, на севере или, безразлично, на юге, совершение никяха не может быть допускаемо раньше достижения женщиной 16-летнего возраста.

9. Часто мужчины, не довольствуясь одной женой, берут другую, смотря на это как на приятную забаву, а прежним женам дают развод без всякой причины и вины с их стороны. Ввиду того, что это влечет за собой большое несчастье для женщины, съезд мусульманок вынес следующую резолюцию:

Во время совершения никяха от жениха должна быть взята расписка, что он не женится на другой, но если он по какой-нибудь причине женится на другой, то он предварительно должен развестись с прежней и дать ей соответствующее обеспечение.

10. Ввиду того, что часто счастье семейной жизни омрачается тем, что муж или жена бывают уже до брака больны какой-нибудь заразной болезнью, во имя того, чтобы дети нации были здоровыми и крепкими, съезд мусульманок вынес постановление:

Во время совершения никяха от жениха должна быть взята подписка, свидетельство о том, что он не болеет какой-нибудь заразной болезнью.

11. В Казакстане отцы продают за калым своих дочерей еще в младенческие годы. Впоследствии, хотя жена и хочет развестись, она принуждена возвратить калым. Этот калым совершенно отличен от мигер (брачный подарок), который дается невесте, так как калым дается отцу, другими словами, калым — имущество, которое дается отцу, как выкупная плата за дочь.

Стоя на страже прав киргизской женщины, съезд мусульманок вынес следующую резолюцию:

При выдаче киргизской девушки замуж калым браться не должен.

12. Различные обстоятельства толкают женщин на путь проституции, хотя потом некоторые из них и ищут все пути, чтобы освободиться, но нормы, регламентирующие проституцию, топчут их человеческое достоинство и оставляют их в вечном позоре.

Ввиду этого съезд мусульманок постановил: необходимо уничтожение домов терпимости и законов о проституции.

От имени секции по женскому вопросу Ф. Кулахтетьева внесла следующую резолюцию, принятую съездом:

Всероссийский мусульманский съезд в Москве, принимая во внимание ту огромную роль, которую играют мусульманки в культурной и общественной жизни, вынес нижеследующую резолюцию:

1. Мусульманки как в политических, так и в гражданских правах должны быть равноправными с мужчинами.

2. Многоженство ввиду того, что оно противоречит принципу человечности и справедливости, должно быть совершенно уничтожено[1].

---

[1] Обсуждение женского вопроса на съезде протекало бурно. «Такое человеческое отношение к женщине... вызвало бурю негодования и скандальный протест фракции мулл. Они покинули съезд для фракционного совещания и внесли письменный протест, подписанный 250 муллами, требующий выкинуть из резолюции о равенстве женщин и пункт о равенстве. (Сагидуллин, Татарские трудящиеся на путях Великого Октября, стр. 10).

О ВОЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Резолюция предложена от имени военной секции полковником Алиевым

1. Воинская повинность совершенно должна быть уничтожена. В том же случае, если в целях борьбы с каким бы то ни было милитаризмом потребуется существование регулярного войска, то войско должно быть национальным.

2. Если необходимость существования регулярного войска будет признана и после окончания войны, то должны быть созданы отдельные мусульманские войсковые части.

3. Коменданты и офицеры этих войсковых частей должны быть из мусульман.

4. Эти войска должны служить в местах своего призыва.

5. Отныне же находящиеся на фронте воины-мусульмане должны образовать отдельные полки по дивизиям. Должны быть образованы отдельные полки и из солдат-мусульман тыловых гарнизонов. В каждом полку должны быть устроены отдельные кухни для мусульман.

6. Во всех образованных таким путем мусульманских полках должны быть поставлены выборные полковые муллы с правами полковых священников.

7. Для оказания помощи воинам-мусульманам должны быть образованы мусульманские санитарные отряды.

8. В санитарных поездах при каждом отдельном поезде должны находиться два или три санитара-мусульманина.

9. Должны быть служащие из мусульман и при госпиталях, близких к фронту.

10. 5, 6, 7 и 9 пункты резолюции должны быть приведены в исполнение сейчас же. С последним требованием необходимо обратиться в военное министерство.

АГРАРНЫЙ ВОПРОС

Резолюция Шакира Мухамедиарова

Всероссийский мусульманский съезд, рассмотрев вопрос о земле, принял следующие постановления:

1. Все земли как казенные, кабинетские, монастырские, удельные, так и частновладельческие должны перейти во всенародное достояние без выкупа, с полной отменой всякой частной собственности на землю с прекращением всякой купли и продажи земли.

2. Каждый имеет право на трудовое пользование землей без наемного труда.

3. Пользование землей предоставляется отдельным лицам как мужчинам, так и женщинам, и товариществам трудящихся.

4. Распоряжение землей должно принадлежать трудовым общинам. Распоряжение угодьями и землями, имеющими значение не только для данной местности, находится в руках более широких органов самоуправления.

5. Пострадавшим от перехода без выкупа всей земли в руки народа должна быть оказана поддержка на время, определяемое местным самоуправлением.

6. Избыток дохода от земли, зависящий исключительно от качества земли или ее близости к железным дорогам, городам и т. п. (рента), должен быть обращен на общественные культурно-просветительные нужды.

7. За местным земледельческим и скотоводческим населением должно быть сохранено право на землеустройство в первую очередь. Причем при предоставлении излишка другим должно быть принято во внимание желание туземцев передать этот излишек соплеменникам. При разрешении земельного вопроса занятие скотоводством должно считаться одним из видов труда. Не дожидаясь разрешения земельного вопроса в Учредительном собрании, должно быть немедленно проведено в жизнь следующее: а) незаселенные участки, отруба, оброчные статьи, скотоводческие и монастырские и также незаконно отчужденные под курорты в степных областях, а также оставленные за негодностью старожилами-переселенцами участки переходят к прежним владельцам. Незаконно сданные в долгосрочную аренду скотоводческие участки должны быть возвращены владельцам. Должно быть приостановлено зачисление за переселенцами уже образованных, но еще не заселенных участков; б) должны быть приостановлены землеустроительные работы в степных областях и Туркестане, выселение киргизов, усадебные места которых находятся на незаселенных участках. В дачах единственного владения казны, куда были замежеваны киргизские усадебные места, покосы, пашни и пастбища, должно быть проведено новое размежевание с возвращением киргизам незаконно замежеванных киргизских усадеб и угодий. В этих дачах должно быть допущено бесплатное сенокошение и пастьба скота зимою. Бедным киргизам, живущим вблизи лесных дач, должен быть отпущен лес на домообзаводство.

(Опускаем пункт, говорящий о необходимости государственной помощи сельскому хозяйству).

9. Окончательное разрешение аграрного вопроса должно последовать в Учредительном собрании.

10. Поэтому Всероссийский мусульманский съезд рекомендует мусульманам на местах всемерно поддерживать порядок и сохранять спокойствие.

11. Во всех мероприятиях по урегулированию вопросов аграрного характера до созыва Учредительного собрания съезд находит необходимым согласовать свои действия с постановлениями Всероссийского крестьянского съезда, поскольку постановления этого съезда не будут противоречить коренным интересам мусульманского населения.

12. Мусульмане-крестьяне должны сорганизоваться в мусульманский крестьянский союз. Организованные местные крестьянские мусульманские комитеты могут действовать с мусульманскими общественными комитетами, образовавшимися во время переворота, и местными отделениями Всероссийского крестьянского союза в блоке. Представители мусульманского крестьянского союза должны входить в мусульманский совет.

РАБОЧИЙ ВОПРОС

Резолюция, внесенная Н. Мухтаровым[1]

В целях сохранения телесного и духовного развития рабочих и в целях гарантии не только их экономических, но и национальных нужд, съезд постановил:

1. Необходимо ввести 8-часовой рабочий день.

2. Еженедельный непрерывный праздничный отдых в 42 часа.

(Опускаем пункты 3—12, касающиеся охраны труда, женского и детского труда, списанные с социалистических программ).

13. В тех предприятиях, где много мусульман, должны быть выстроены мечети и школы, за счет хозяев, как равно и содержание их должно быть также за счет хозяев.

16. Мусульманским рабочим в тех местах, где они пожелают и где это возможно, должно быть предоставлено право праздновать свои праздники.

К этой резолюции принято следующее пожелание, внесенное Ахмедом Цаликовым.

Съезд поручает Всероссийскому мусульманскому совету образовать особую рабочую секцию для полного формулирования политических, экономических, национальных и религиозных требований рабочих мусульман. также начать немедленно среди рабочих мусульман организационную работу.

Поручить этой рабочей секции Всероссийского мусульманского совета созвать Всероссийский съезд организованных рабочих мусульман.

КУЛЬТУРНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬНЫЕ ДЕЛА

Резолюция Закира Кадырова

1. Заведывание просветительными и культурными делами должно быть в руках отдельных наций, осуществляющих это свое право через особые выборные органы каждой нации.

---

[1] «Обсуждение рабочего вопроса прошло крайне бурно. Сначала правая часть съезда добилась его снятия. Секретарь фракции мулл Сундюков в брошюре «Память съезда» следующим образом описывает историю обсуждения этого вопроса:

«Господин Терегулов вносит предложение не обсуждать рабочий вопрос в настоящем съезде, так как это - вопрос частный, касающийся только рабочих, и рассмотрит его рабочий съезд. Здесь же мы обсуждаем общие с ними вопросы культурно-просветительного характера. Рабочий вопрос с повестки снимается».

На другой день после доклада о построении мусульманского совета «начался шум, крик. Рабочая часть съезда начала покидать зал заседания. Трудно было успокоить, водворить порядок. Всякий желающий выходил на трибуну, кричал. Никто никого не слышит и не слушает. Наконец президиум объявил перерыв. После перерыва представители рабочих вносят заявление с требованием вновь поставить рабочий вопрос на обсуждение. Большинством голосов обсуждается, принимается резолюция из 16-ти пунктов».

См. Сагидуллин, Татарские трудящиеся на путях Великого Октября, с. 11.

2. Обучение в начальных школах должно происходить на материнском языке каждой группы тюркской народности.

В средних школах преподавание общетюркского языка должно быть обязательно.

В высших школах языком преподавания является общетюркский язык.

3. Должно быть введено всеобщее начальное обучение, обязательное и бесплатное.

4. Начальные школы должны быть одного типа без деления на светские и духовные.

5. Система школ должна быть такова, чтобы переход из низших в высшие происходил свободно, без экзаменов.

6. В школах русский язык должен преподаваться как отдельный предмет.

7. Учащие и учащиеся всех наций в России во всех отношениях должны быть равноправными.

8. Расходы на культурно-просветительные дела должны быть обеспечены государством и органами местного самоуправления.

9. Учащиеся, окончившие национальные средне-учебные заведения, должны иметь право поступать в русские высшие учебные заведения.

10. В деревнях каждая школа должна быть обеспечена не менее чем 6 десятинами земли, со стороны жителей.

11. Сообразно местным условиям желательно, чтобы девочки и мальчики обучались вместе.

12. Если количество мальчиков мусульман в школах других наций будет достигать 3, то за счет государства и органов местного самоуправления должны преподаваться им родной язык и закон божий.

13. Конфессиональные школы должны находиться в ведении духовного управления.

14. Школы, открытые для мусульман,—земские, городские и приходские — с начала 1917 1918 учебного года должны быть превращены в национальные школы.

15. Должны быть открыты учительские семинарии и курсы для мужчин и женщин с целью создания кадров учителей и учительниц для дошкольного и внешкольного образования.

16. Учительские школы, семинарии и курсы, открытые для мусульман, должны быть переданы в руки нации.

17. Во всех местах с нынешнего же года, где это возможно, должны быть открыты средние и профессиональные школы.

18. Для подготовки педагогического персонала в средне-учебные заведения должны быть открыты при русских высших школах и курсах особые тюркские кафедры.

19. С начала 1917 18 учебного года учителя национальных школ должны быть уравнены в правах с учителями русских школ и в одинаковой степени обеспечены.

20. Не должно быть никакого запрета для того, чтобы лица, получившие образование за границей, могли преподавать в мусульманских школах.

21. До разрешения вопроса в Учредительном собрании о национально-культурной автономии и федерации необходимо образовать временно для управления земскими городскими школами особые национальные учреждения. В тех же местах, где нет земского и городского самоуправления, должны быть созданы специальные учреждения для надзора за культурными и просветительными делами.

22 Правом преподавания должны пользоваться те лица, которые получили свидетельства от организаций, подготовляющих учителей, или же те, опыт которых испытан упомянутыми выше органами.

23. Учителя, находящиеся в тылу и на фронте, немедленно же должны быть освобождены от исполнения воинской повинности.

ВРЕМЕННАЯ ДУХОВНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ МУСУЛЬМАН

Резолюция Салихджана Урманова

Секция по духовным делам, обсудив на нескольких заседаниях вопрос о духовных организациях мусульман, приняв во внимание, что вопрос об отделении церкви от государства должен быть разрешен на особом совещании, пришла к следующему решению:

1. Необходима организация временного духовного органа для удовлетворения духовных потребностей мусульманского населения, подлежащего компетенции Оренбургского духовного собрания, и для киргизского населения, которое пожелало бы признать духовное руководство этого органа.

Примечание. Делегаты Тургайской, Уральской, Акмолинской и Семипалатинской областей, бывшие на съезде, заявили, что киргизы этих областей готовы присоединиться к Оренбургскому муфтиату.

2. Вне зависимости от вопроса об отделении или не отделении церкви от государства, необходимо все же наметить форму и местонахождение религиозных организаций.

Временная организация и функции духовного правления

1. Обыкновенные текущие дела.

2. Наблюдение за всеми религиозными делами мусульман (утверждение имамов и муэдзинов, открытие приходов, разрешение на постройку мечетей, наблюдение за преподаванием закона божьего в медресах и русских школах, наблюдение за удовлетворением потребностей солдат-мусульман и надзор за военными муллами).

3. Предпринятие всех нужных мер по отношению к лицам, желающим принять ислам.

4. Укрепление вакуфов.

5. Забота о том, чтобы мусульманское население пользовалось и пятницей и другими религиозными праздниками в качестве дней отдыха.

6. Делопроизводство в самом духовном правлении и в его сношениях с мусульманами должно вестись на тюрко-татарском языке, те же бумаги, которые будут итти в русские учреждения, должны быть на русском языке.

7. Немедленная организация приходов.

(Опускаем резолюции, определяющие права, состав, штаты и сметы духовных учреждений).

О ТАКТИКЕ В ПРЕДВЫБОРНОЙ КАМПАНИИ В УЧРЕДИТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ

Резолюция Гумера Терегулова

Принимая во внимание, что основным вопросом, подлежащим разрешению Учредительного собрания, является вопрос о форме государственного правления, находящийся в органической связи с вопросом о праве национального самоопределения народностей России, Всероссийский мусульманский съезд постановил:

1. Необходим предвыборный демократический блок мусульман.

2. Тактическое соглашение в предвыборной кампании в Учредительное собрание и в местные самоуправления с партиями немусульманскими допустимо только с партиями не правее трудовиков, так как только социалистические партии предоставляют народностям России всю полноту национального самоуправления.

3. Подробная разработка платформы и тактики поручается Всероссийскому мусульманскому совету.

О ЦЕНТРАЛЬНОМ ОРГАНЕ МУСУЛЬМАН

Резолюция Гаяза Исхакова

Находя желательным, чтобы все российские мусульмане могли объединиться под общим политическим флагом, съезд выносит нижеследующую резолюцию:

1. Всероссийский мусульманский съезд находит необходимым создание общей линии поведения и солидарных действий всех политических партий и организаций, имеющих место в среде российских мусульман.

2. Для осуществления вышеуказанного съезд находит необходимым выбрать Центральный национальный совет, в состав коего вошли бы представители как отдельных народностей, так и от отдельных классов.

4. На Национальный совет возлагается руководство мусульманами до Учредительного собрания.

5. Все местные организации до Учредительного собрания должны подчиняться всем тем постановлениям Национального совета, кои будут согласованы с постановлениями съезда.

Резолюции по внеочередному заявлению, внесенные Халилом Дос-Мухамедовым и Ахмедом Цаликовым

Делегаты туркменского и нагайского народов сделали заявление президиуму Съезда всероссийских мусульман о том, что комиссар Ставропольской губ. член Государственной думы Старлычанов составляет доклад для представления его министерству земледелия об изъятии части туркменских и нагайских земель, носящих название «оброчных статей», из собственности указанных народов. Арендная плата, получившаяся с этих «оброчных статей», составляла особый денежный фонд, на который содержались разные культурно-просветительные учреждения и удовлетворялись другие культурные нужды этого населения.

Изъятие указанных земель предполагается произвести до созыва Учредительного собрания.

Мало того, в связи с введением земских учреждений на территории нагайцев и туркмен, предполагается разверстать между вновь организуемыми уездными земскими учреждениями и ставропольским губернским, принадлежащие туркменам и нагайцам общественные капиталы, носящие название: «магометанского общего для туркмен и нагайцев» и отдельных, «туркменского общественного» и «нагайского общественного».

Принимая во внимание, что аналогичный способ деятельности агентов новой власти отмечается и в других местах, напр., в Киргизской степи, Всероссийский мусульманский съезд постановил довести до сведения Временного правительства следующее пожелание:

1. В местности с мусульманским населением комиссары Временного правительства и вообще все чиновники правительства должны назначаться из лиц, пользующихся доверием местного мусульманского населения, по указанию местных мусульманских организаций.

2. Все пожелания местного мусульманского населения, не затрагивающие интересов какого-либо другого населения, должны немедленно проводиться в жизнь.

3. Из пожеланий местного не-мусульманского населения должны быть проводимы только те, которые не затрагивают интересы местных мусульман.

4. В тех областях, где нет местного самоуправления, функции органов местного самоуправления должны быть немедленно переданы соответствующим местным комитетам, образованным на основании четырехчленной формулы.

5. Разрешение земельного вопроса должно быть отложено до Учредительного собрания, а до того времени всякое одностороннее разрешение земельного вопроса, хотя бы и частичное, не допустимо.

6. Временное положение о местном самоуправлении для мусульманских окраин должно быть выработано при участии представителей местного населения.

«Резолюции I Всероссийского Мусульманского съезда» ПТГ 1917.

Воззвание к мусульманам [1]

Граждане мусульмане. Состоявшийся с 1 по 11 мая в Москве Всероссийский мусульманский съезд закончил свои занятия избранием Всероссийского мусульманского совета, которому предоставил право выделить из своей среды Исполнительный комитет в составе 12 лиц.

Приступив ныне к работам, Исполнительный комитет не скрывает от себя всей безграничной тяжести и ответственности возложенной на него задачи. [Опускаем поэтические сравнения. Ред.].

Таинственный, загадочный для европейца мир Востока втягивается в общий водоворот мировой жизни. И в то же время в мало диференцированной среде мусульманского населения, жившей до сих пор стихийным чувством единства мусульман, просыпается сознание групповых и классовых интересов.

Смятенная мысль лихорадочно бьется, стремясь разрешить подымающиеся на каждом шагу острые и жгучие вопросы действительности.

Временами чувствуется приближение грозы той классовой борьбы, которая такими бурными волнами заливает стихию культурной мировой жизни.

Найти в хаосе политического разброда момент единства, вот основная задача, обусловливающая политическую линию поведения ИК.

Внести в этот хаос и разброд могучую организующую волю — вот непосредственная практическая задача момента.

Единство сознания и единство воли.

Это двуединое единство может быть только потому, что общественная диференциация, а следовательно и классовая борьба как результат ее, не играет еще в многомиллионном мусульманском мире России той роли, какую она играет среди европейских народов.

Вот почему Всероссийский мусульманский съезд, состоявший из 900 делегатов, представителей всех слоев мусульманского населения различных окраин и народностей, не распался на свои составные части ни в классовом, ни в племенном отношении, а сохранил единство, несмотря на то, что вынес ряд резолюций и чисто политического и социального характера.

Характеру общественных отношений среди мусульманского населения должен соответствовать и характер ее политической организации.

Важность единения широких мусульманских масс диктуется состоянием общественных отношений к мусульманской среде.

Сообразуясь с этим состоянием, мы выкидываем общее знамя.

Наше знамя — это знамя трудовых масс мусульманского населения. Это знамя демократии. Это знамя прежде всего трудящихся сельских масс земледельческих и скотоводческих. Это и знамя нарождающегося мусульманского пролетариата, только что начинающего оформлять свои классовые интересы.

---

[1] Принято на заседании Исполнит. комитета Всероссийского мусульманского Совета 6/VI—1917 г.

Съезд исходил в своих работах в основных положениях из интересов этих трудовых слоев, и эти же интересы направляют всю практическую политическую работу ИК, а эта работа заключается в проведении в жизнь резолюций, принятых съездом. [Опускаем перечисление резолюций съезда].

С твердой верой в светлое будущее свободной России и в благоденствие и счастье населяющих ее народов Исполнительный комитет приступил к своей работе.

Да здравствует мусульманская демократия.

Да здравствует свободный мусульманский мир.

Да здравствует свободная Россия свободных народов.

«Известия Всеросс. мусульм. совета» от 30/VI—1917 г.

Деятельность Исполнительного комитета Всероссийского мусульманского совета

(Выдержки из протоколов)

23 июня 1917 г.

Дос-Мухамедов и Таначев делают заявление, что к 1 августа предполагается устройство общекиргизского съезда. В виду этого просят пересмотреть решение Совета о времени созыва общемусульманского съезда.

У. Ходжаев поддерживает заявление и говорит, что к этому же времени предполагается созыв съезда туркестанских мусульман.

С. Максудов усматривает в заявлении Дос-Мухамедова и Таначева некоторое нежелание работать сообща. Вопрос об устройстве съезда рассматривался на двух заседаниях и не один из них ни слова не говорил раньше о возможности созыва общекиргизского или общетуркестанского съездов.

И. Алкин видит в создавшемся положении вполне естественное явление: вопрос о предвыборной тактике может быть разрешен лишь на областных национальных съездах.

Акпаев думает, что Всероссийский мусульманский съезд вполне может состояться 20 июня.

Киргизский съезд едва ли еще состоится.

Г. Исхаков заявляет, что после слов Акпаева он чувствует удовлетворенность, так как у него составилось впечатление, что Совет стоит перед историческим разложением тюрко-татарских племен. Но оказалось, что произошло только недоразумение. Гроза миновала.

Цаликов тоже видит в данном случае печальное для мусульман России явление.

Думали, что мусульмане могут итти вместе, что у них может быть общая предвыборная кампания, совместная борьба, совместная деятельность в Учредительном собрании.

По мнению оратора, необходимо во имя единства мусульманских народностей в настоящем и будущем притти к тому, чтобы предстоящий съезд состоялся, и чтобы он был общемусульманским.

Таначев находит, что тон их заявления был понят превратно. Предложение о пересмотрении решения было сделано лишь ради целесообразности.

Киргизский съезд уже популяризован, к нему почти готовы. Созывать же его до Всероссийского мусульманского съезда будет невозможно, так как тогда киргизы не сумеют приехать на Всероссийский съезд, а если отложить, то будет поздно, так как к этому времени уже начнется работа по подготовке выборов в Учредительное собрание. Как единственно целесообразную меру оратор предлагает Совету устроить три съезда: киргизский, туркестанский и для мусульман внутренней России.

С. Мамлеев находит непонятным заявление представителей киргиз и сартов.

М. Тюменев вносит предложение перенести место созыва съезда в Ташкент—это единственная мера разрешения создавшегося положения.

У. Ходжаев присоединяется к предложению М. Тюменева и доказывает, что это требует бедность Туркестана культурными силами.

Д. Дос-Мухамедов заявляет, что до сего времени происходили только областные киргизские съезды, общекиргизского же съезда еще не было. А это необходимо: перед киргизским народом стоят такие основные вопросы их существования, как государственное управление и т. д. Если же мы в коренных вопросах о нашей жизни не сойдемся с поволжанами, то нам придется разойтись.

Акпаев заявляет, что те, которые организуют киргизский съезд, совершенно независимы и что потому говорить за них не следует. Находит, что члены организационного бюро могут не согласиться со взглядами киргизских представителей.

Д. Дос-Мухамедов считает себя правомочным защищать от имени киргизского народа ту или иную позицию: он выбран на съезде представителями нескольких областей.

Леманов находит, что устройство общего съезда после местных съездов едва ли удастся...

25 июня в 9 час. вечера

Максудов полагает, что члены Всероссийского мусульманского совета самым вступлением в его состав заранее дали обет, что они будут подчиняться постановлениям выделившего его мусульманского съезда.

Исходя из этой точки зрения, оратор призывает отдельных членов совета подчинять свои племенные интересы интересам общемусульманским и при решении общих для всех мусульман России вопросов придерживаться этого основного принципа.

С. Максудов заявляет, что, говоря об узких племенных интересах, он имел в виду лишь желание предупредить членов Совета, при том характере обсуждения вопроса, в каком проявляется оно у некоторых членов. Совет может неизбежно притти к расколу, что в настоящее время является не только не желательным, но и гибельным для мусульман России.

Алкин в противовес С. Максудову находит, что Совет не должен игнорировать племенные вопросы: все вопросы о предвыборной тактике в Учредительное собрание и др., связанные с этим вопросом, полное свое разрешение могут получить только на местах. Высказывается за необходимость устройства под руководством Совета 6 областных национальных съездов: туркестанских мусульман (в Ташкенте), киргиз, поволжских мусульман, крымских татар, кавказцев и татар западных губерний. Только этим путем, по мнению оратора, и можно избегнуть той крупной исторической ошибки, которую совершили мусульмане в первую революцию в 1905 году, стараясь объединить необъединимое в союзе «Иттифак».

3 июля 1917 года

Обсуждается вопрос о создании в России «инородческого политического блока».

А. Цаликов приветствует гостей — представителей якут, бурят и калмыков и предлагает собранию выслушать доклад Г. Н. Бадмаева по обсуждаемому вопросу.

Г. Н. Бадмаев сообщает, что на последнем заседании комитета бурят, калмыков, тунгусов, якут решено войти в политический блок с инородческими организациями и созвать в ближайшем будущем инородческую конференцию для выяснения вопроса о созыве общеинородческого съезда. При рассмотрении этого вопроса вначале предполагалось созвать общеинородческий съезд, но потом решили объединить вначале народности монгольского племени. Они скорее могут понять друг друга. И в настоящем совещании необходимо решить вопрос о том, следует ли образовать вначале блок монгольских и тюркских народностей или же созвать общеинородческую конференцию.

И. Лиманов констатирует, что попытки сговориться в этом отношении с западными народностями до сих пор кончались неуспешно, и предлагает образовать сначала блок между монгольскими и тюркско-татарскими племенами, а потом уже, когда выяснится, что у инородцев России имеются общие для всех их интересы, предложить вступить в блок и всем остальным инородческим племенам.

А. Цаликов. — Несомненно такой блок необходим, но для того, чтобы он был прочным, недостаточно одного только родства крови. Необходимо выяснить, есть ли у этих племен помимо этого объединяющего фронта другие точки соприкосновения, которые могли бы образовать твердую основу к созданию такого блока. Здесь могут быть вопросы культурные, политические и экономические. Нам необходимо объединиться на практических потребностях злобы дня. Я считаю вполне возможным такое объединение. Оно диктуется нам необходимостью борьбы этих народностей против того высокомерного взгляда на нас европейцев, как на «азиатов», который у них существует по отношению к нам. Мы еще долго

будем находиться в глазах культурных народностей Европы лишь «азиатами» и это надолго может задержать правильное понимание ими наших культурных задач и стремлений. Политической задачей нашего блока должна являться поэтому защита интересов азиатских народов. Вторым фактором, могущим объединить тюрко-татарские племена с монгольскими, является культурное их возрождение. В этом отношении эти народности находятся в одинаковых условиях. Задачи национально-культурного самоопределения у них одинаковы. Им необходимо обратиться к своему прошлому и задать вопрос: «откуда я вышел, кто и куда я иду», т. е. воскресить свое прошлое. Если мы сделаем это, то несомненно найдем общие моменты в истории развития тюрко-монгольских народов. И в этой культурной работе они скорее поймут друг друга, чем те же народности с западными инородцами. Эта точка соприкосновения существует и в экономических интересах этих народностей. Киргизы в переходном состоянии их хозяйства от скотоводческого к земледельческому и другими формами своей жизни стоят очень близко к якутам, бурятам и другим сибирским инородцам и они поэтому скорее поймут друг друга. Весьма важное значение имеет в данном отношении и территория, являясь общим фундаментом, на котором происходит процесс культурно-экономического развития этих народностей. Предлагаю образовать комиссию для более подробного выяснения общих точек соприкосновения, которые легли бы в основу нашего блока.

Г. И. Бадмаев также поддерживает мысль о необходимости образования вначале блока тюрко-татарских и монгольских племен. Всероссийский инородческий блок можно будет образовать потом. Наш блок будет наиболее жизнеспособным, так как, и о м и м о перечисленных А. Цаликовым факторов объединений, эти народности объединяются еще общим языком, общими нравами и обычаями. Религиозное различие серьезного значения иметь не будет. Бояться того, что мы будем являться жупелом в глазах других народностей, нечего.

В. Г. Никифоров. Я хочу указать на главную из перечисленных точек соприкосновения. Политическим моментом нашего объединения явится подготовка к выборам в Учредительное собрание. С этой стороны мы безусловно объединимся. Но этот момент не является г л а в н ы м. Главным моментом являются интересы экономического характера. Им должно быть отведено преимущество, так как дальнейшее развитие экономической жизни этих народностей пойдет по одному пути. Перед нами стоит задача создания единой экономической силы, которая способствовала бы и обеспечивала бы правильное развитие хозяйственной жизни данных народностей. Иначе, даже при демократической республике, в этом отношении могут быть установлены такие формы, от которых может так или иначе задержаться правильное развитие их экономической жизни. Политическое развитие может дать нам только экономическое развитие. Отсталость России объясняется экономической ее неразвитостью.

И. Лиманов. — Я смотрю вперед. В отношении нас Учредительное собрание не скажет решающего слова. Требования культурных инородцев России—евреев, поляков и других могут быть им удовлетворены. Совер-

шенно другая политика может быть проведена в отношении народностей Азии. Тут может играть роль опасение политического характера, боязнь разделения России на Азиатскую и Европейскую и того антагонизма, который может развиваться между ними. В результате тюрко-монгольские народности Азии могут остаться предметами экономической эксплоатации их со стороны культурных народностей.

Ш. Мухамедиаров.—Мне приходится краснеть, что мы до сего времени не изучали друг друга в этом отношении. Я чувствую сердцем, нутром нашу близость. Мы должны вместе работать. Я предлагаю сейчас же составить смешанную комиссию, устроить при предстоящем съезде совета общую конференцию для выяснения вопроса о созыве общенародческого съезда.

А. Цаликов резюмирует произнесенные речи и предложения и предлагает следующую резолюцию: «Выслушав заявление представителей калмыцких, бурятских, якутских и других родственных с нами народностей, соединенное заседание ИКВМС постановило образовать для выяснения выработки культурно-экономических и политических основ создания инородческого политического блока народностей монголо-тюркских племен России смешанную комиссию в составе четырех представителей: по два от исполнительного комитета бурят и якут».

Исполнительный комитет выносит постановление принять эту резолюцию.

«Известия Всероссийского мусульманского совета» от 28/VII 1917 г. «Голос Дагестана» от 23/VII и 6/VIII 1917 г.

Воззвание Всероссийского мусульманского совета

К МУСУЛЬМАНАМ РОССИИ

Свобода в опасности. Наш разум, сейчас еще свободных граждан, говорит нам, что, если не будут всеми сделаны крайние, самоотверженные усилия для спасения революции, то неотвратимо близок день, когда анархия и контрреволюция погубят страну.

Граждане мусульмане. Победа революции даст всем свободу, закрепит благосостояние всех и каждого, крушение ее уровняет всех в нищете, ибо надолго в стране водворится террор реакции и анархии. Наши мечты о свободном самоопределении народов России—обратятся в горькую правду рабского существования. Трудящиеся будут лишены земли, капиталисты превратятся в людей, богатых кредитными бумажками, потерявших всякую ценность, а собственники принуждены будут отдать всеобщей нищете свое имущество.

Наша участь связана неразрывно с судьбою революционной демократии страны и наше сознание говорит, что все мы должны сплотиться прочной силой вокруг того, что носит название — Правительство спасения революции.

Долг всех наших организаций, долг каждого сознательного гражданина в отдельности, все усилия направить на то, чтобы и мусульмане всячески отметали от себя анархию. Долг каждого из нас укреплять всеми средства-

ми революционное правительство, и тогда мы получим все, или, если падает правительство, лишимся всего.

Пусть каждый проникнется сознанием, что—свобода в опасности.

Пусть у всех будет один лозунг:

«Долой анархию и да здравствует Правительство народного спасения».

Исполнительный Комитет Всероссийского мусульманского совета.

«Речь» 18/VII 1917 г.

Резолюции Мусульманского военного съезда [1]

Организация военных.

В целях организации военных-мусульман решено создать Всероссийское центральное военное шуро (комитет).

А. Состав Шуро: 1) Шуро состоит из представителей армии, округов, флота и отдельных частей, выбранных на съезде, и 12 членов, избранных на съезде же, независимо от принадлежности к той или иной части. Не представленные округа армии и части присылают своих делегатов с мест. Армиям, округам и пр. частям предоставлено право замены своих депутатов в шуро.

2) От каждого округа полков туземной дивизии—чеченской, осетинской и других казачьих войск, где есть казаки-мусульмане мусульман, Крымского конного полка. Туркестанского, 1-го Дагестанского полков и Крымского батальона, Черноморского и Балтийского флота, Владивостокской флотилией избирается по одному, а от армий по два депутата [2].

Б. Резиденция и отделения шуро. Шуро будет находиться в Казани; в Петрограде и при национальном совете решено открыть отделения, число членов коих предоставлено усмотрению шуро. При ставке должны иметься представители шуро, а на фронте—комиссары шуро.

В. Права и обязанности шуро. Шуро—высший орган для воинов-мусульман и обладает полнотой власти в пределах постановлений съезда. В необходимых случаях шуро может созывать совещания представителей армейских и окружных комитетов.

В случаях выражения тремя окружными или армейскими комитетами недовольства действиями или постановлениями шуро, последний обязан в месячный срок созвать совещание представителей армейских комитетов. При выражении же недоверия съездом, шуро теряет полномочия. При требовании половины армейских и окружных комитетов шуро созывает съезд.

Организация в тылу. Рассеянные по разным гарнизонам незначительными группами мусульмане-воины должны быть собраны в города с мусульманским населением. Где есть мусульмане-воины, в гарнизонах

---

[1] Состоялся в конце июля 1917 г. в Казани.

[2] В тексте явные искажения.

должны быть организованы мусульманские военные гарнизонные комитеты, а в военных округах—окружные комитеты.

Организация на фронте. Мусульмане-воины дивизии должны быть собраны в одном из полков этой дивизии и там организованы комитеты дивизионные и армейские. Если на месте расположения флота, артиллерийских, саперных, кавалерийских и прочих частей не имеется комитетов, то они должны быть организованы и войти в контакт с армейскими или окружными комитетами.

Состав комитетов. Членами гарнизонного комитета являются представители рот и команд данного гарнизона. Окружные комитеты состоят из представителей гарнизонных комитетов. Организация дивизионных комитетов поручается армейским комитетам, которые в свою очередь образуются из выборных лиц на съезде полковых депутатов данной армии.

Права и обязанности местных комитетов. Местные комитеты в местных делах автономны; в общих же подчинены шуро. При несогласии с шуро комитеты требуют созыва совещания, а также съезда. (Опускаем вопрос о финансах).

Выборы шуро

Председателем шуро — совета избран прап. Илиас Алкин, товарищами председателя—прап. У. Тукумбетов и корнет Асадулаев и кроме того от съезда—А. Манасыпов, подполк. Кугушев, С. бек Мамлеев, А. С. Тагиров, Г. Губайдуллин, Дж. Алкин, подпоручик Абдрахман, поруч. Абульханов и Альмяшев.

Из армий избрано 13 представителей в шуро, из округов—9, от казачьих частей—1 и Балтийского флота—1. Всего из 67 человек в шуро избрано 36 человек. Остальные будут делегированы с мест.

Национальное войско

По докладу Манасыпова об организации отдельных мусульманских войсковых частей постановлено:

1) Постоянное войско должно быть уничтожено и заменено народной милицией.

2) В случае, если постоянное войско будет сохранено, то оно должно быть переформировано по национальному признаку.

3) К выделению отдельных мусульманских войсковых частей приступить немедленно.

4) Немедленно отправить особую делегацию в Петроград для решения вопроса об образовании отдельных мусульманских войсковых частей.

5) Если в Петрограде будет получен отрицательный ответ, то приступить к образованию отдельных мусульманских войсковых частей явочным порядком.

6) Воины-мусульмане будут отправлены из мусульманских запасных частей только в мусульманские действующие части.

7) Немедленно принять меры, чтобы 1-й Крымский батальон был признан военными властями, как отдельная часть и уравнен во всех отношениях с другими отдельными частями.

8) Всероссийский мусульманский военный совет (шуро) в делах организации отдельных мусульманских войсковых частей имеет право войти в сношения и соглашение с центральными организациями всех национальностей России, и, если найдет нужным, образовать с ними блок.

9) Не препятствовать сформированию мусульманских добровольческих частей на Кавказе и в других местах.

10) Не препятствовать замене всех солдат и офицеров не мусульман, находящихся в существующих национальных полках Кавказа, Крыма, Закаспия офицерами и солдатами из мусульман.

Выборы в Учредительное собрание

Первый Всероссийский мусульманский военный съезд, обсудив вопрос о предвыборной тактике мусульман-воинов в Учредительное собрание, принял следующую резолюцию:

1) В выборах в Учредительное собрание мусульмане-воины безусловно должны принять живейшее участие.

2) В тех округах тыла, где мусульмане имеют возможность провести своих кандидатов, мусульмане-воины должны подавать голоса и заключить блок только с мусульманскими социалистическими группами. В тех же округах, где мусульмане не имеют этой возможности, мусульмане-воины должны итти рука об руку только с социалистическими группами.

3) Признано необходимым предпринять все меры к тому, чтобы фронты составляли отдельные избирательные округа. В таком случае мусульмане-воины должны выставить своих кандидатов, что впрочем не исключает возможности заключения блока. В том же случае, если округом будет — два корпуса или целая армия, то мусульмане-воины должны итти рука об руку только с социалистическими группами, причем признано желательным образование национально-социалистических блоков.

Женский вопрос

По обсуждении больного у мусульман вопроса о равноправии женщин, съезд вынес резолюцию:

— Мусульманкам должно быть предоставлено полное равноправие как в политической, так и в гражданской жизни.

Аграрный вопрос

1-й Всероссийский мусульманский военный съезд, рассмотрев вопрос о земле, принял следующие постановления:

1) Все земли, как казенные, кабинетские, монастырские, удельные, так и частно-владельческие должны перейти во всенародное достояние без

выкупа, с полной отменой всякой частной собственности на землю, с прекращением всякой купли и продажи ее.

2) Каждый имеет право на трудовое пользование землей.

3) Пользование землей предоставляется как отдельным лицам—мужчинам и женщинам,—так и товариществам трудящихся.

4) Распоряжение землей должно принадлежать трудовым общинам. Распоряжение угодьями, землей и научными опытными учреждениями, имеющими значение не только для данной местности, находится в руках более широких органов самоуправления.

5) Избыток дохода с земли, зависящий исключительно от качества или ее близости к железным дорогам, городам и т. п. (рента) должен быть обращен на общественные и культурно-просветительные нужды.

6) Открыть широкий сельскохозяйственный кредит на приобретение живого и мертвого инвентаря и представить живой инвентарь и перевозочные средства в первую очередь участникам этой войны и неимущим трудящимся бесплатно.

7) Окончательное решение аграрного вопроса должно последовать в Учредительном собрании.

8) Во всех мероприятиях по урегулированию вопросов аграрного характера до созыва Учредительного собрания, съезд находит необходимым согласовать свои действия с постановлениями Всероссийского крестьянского съезда.

«Камско-Волжская речь», 29/VII и 30/VII 1927 г.

Из решений II Всероссийского мусульманского съезда [1]

2-й Всероссийский мусульманский съезд, имея в виду интересы мусульманской демократии и желая провести в Учредительное собрание возможно большее количество представителей мусульманского населения, постановил принять следующую платформу для мусульман внутренней России и Сибири:

1) Широкая национально-культурная автономия для мусульман внутренней России и Сибири.

2) Разрешение вопроса о форме правления Туркестана, Киргизии, Кавказа и Крыма предоставляется самому населению этих окраин.

При разрешении этого вопроса представители мусульман внутренней России и Сибири должны поддерживать предложение представителей вышеуказанных окраин.

3) Земли удельные, кабинетские, церковные, монастырские и частновладельческие должны перейти в руки трудового народа без выкупа.

4) 8-часовой рабочий день, обязательное страхование рабочих на счет государства и осуществления по рабочему вопросу программы—минимум социалистических партий.

---

[1] II Всероссийск. мусульм. съезд заседал в Казани 21 — 31 июля 1917 г. Одновременно с ним заседал мусульманский военный съезд и съезд духовенства.

5) Те лица, которые прошли по данной платформе, обязаны вступить в состав мусульманской фракции при Учредительном собрании.

Тактика в предвыборной кампании

1) Мусульмане, принимающие настоящую платформу при выборах в Учредительное собрание, составляют один список.

2) Если система соединения списков окажется выгодной для мусульман, то допускается составление блока с другими социалистическими партиями.

3) Составление списка кандидатов предоставляется губернским национальным советам, или заменяющим их, другим национальным организациям.

4) Порядок кандидатов в списках устанавливается путем голосования.

По предложению женской фракции принимается следующее добавление:

При выборах в Учредительное собрание женщины должны действовать совместно с мужчинами, а потому во всех предвыборных организациях должны быть предоставлены места для женщин.

Резолюция по поводу деятельности Всероссийского мусульманского совета и исполнительного комитета

Всесторонне обсудив в связи с докладом о деятельности Всероссийского мусульманского совета и его исполнительного комитета деятельность последних, 2-й Всероссийский мусульманский съезд находит деятельность Всероссийского мусульманского совета и его исполнительного комитета полезной для народа и вполне соответствующей общим идеалам и стремлениям нации и выражает их членам свое полное доверие.

Резолюция по женскому вопросу [1]

Выслушав доклад Оренбургского магометанского духовного собрания и принимая во внимание затруднения, испытываемые духовным собранием в женском вопросе, фракция женщин 2-го Всероссийского мусульманского съезда нашла необходимым изменить свое решение от 27 июля о том, что она не будет участвовать в обсуждении женского вопроса. Одновременно с этим, принимая во внимание возможность того, что невыясненность женского

---

[1] Докладчик о деятельности Оренбургского духовного собр. предложил после своего доклада резолюцию, которая говорила что «женщины пользуются всеми правами, определенными св. кораном... Вопрос развода и свидетельства передается на рассмотрение духовного собрания... В получении наследства — две женщины получают, как один мужчина». После оглашения этой резолюции женщины начали покидать собрание, резолюция эта провалилась и была принята другая, нами публикуемая.

вопроса может повредить в эту историческую минуту нашему национальному и культурному движению, и боясь того, что темная часть населения во время выборов как в Учредительное собрание, так и в национальный парламент, может действоовать во вред нации, а также находя, что женский вопрос не является вопросом, затрагивающим интересы одних лишь женщин, а вопросом всей нации и, в виду чрезвычайной ответственности положения, женская фракция предлагает 2-му Всероссийскому мусульманскому съезду следующую резолюцию:

2-й Всероссийский мусульманский съезд находит необходимым немедленное проведение в жизнь постановлений 1-го Всероссийского мусульманского съезда по женскому вопросу, помимо вопросов о наследственном праве и праве свидетельского показания, и поручает Оренбургскому магометанскому духовному собранию действовать в женском вопросе согласно этому постановлению.

«Изв. Всеросс. мусульманского совета» 11/VIII 1917 г.

Решения объединенного заседания мусульманских съездов

Объединенное заседание съездов Всероссийского мусульманского воинов и мулл, заслушав сообщение о заявлениях делегаций Востока: турецкой, египетской, индийской, персидской, обращенных к Стокгольмской конференции, постановило: довести до сведения Временного правительства о необходимости проведения решительной и последовательной внешней политики в деле признания за народами не только Европы, но и Азии и Африки права на полное национальное самоопределение.

Свободная Россия должна быть решительна в этом вопросе.

В этом величие ее всемирной исторической миссии и залог укрепления нового режима внутри страны

***

Объединенное заседание трех съездов — духовенства, воинского и общемусульманского, обсудив вопрос о культурно-национальном самоопределении мусульман внутренней России и Сибири, принимая во внимание постановления Первого всероссийского съезда мусульман постановило:

1) немедленно, не ожидая созыва Учредительного собрания, приступить к осуществлению культурно-национального самоопределения;

2) выработку подробного проекта об устройстве органов самоопределения возложить на 2-й Всероссийский съезд мусульман, заседающий сейчас в Казани [1].

---

[1] «Во время чтения этой резолюции в зале появляются встреченные исключительным энтузиазмом всего собрания два флага: зеленый—мусульманский, красный—символ революции. Присутствовавший на заседании новый муфтий (первый выборный) Галимдж-эль-Баруди в немногих, но сильных выражениях приветствует решение мусульман провозгласить автономию. Затем он, по просьбе собрания, читает первую главу из Корана, читаемую всегда при больших начинаниях».

**
*

«Объединенное заседание трех мусульманских съездов—духовенства, военного и общемусульманского, принимая во внимание опасность, которая грозит свободной России со стороны деятелей контрреволюции, постановило: призвать многомиллионное мусульманство к самому тесному сплочению с революционной демократией России и с выдвинутыми ею к власти органами. Да станут мусульмане сплоченными рядами на стражу свободы и порядка.

В то же время объединенное заседание съездов мусульман считает своим долгом указать на необходимость самого тесного единения правительства с центральными организациями народов России. Только такое единение избавит правительство от ошибочных шагов в области национальной политики».

«Независимый социалист», Казань, 31/VIII—1917 г.

Обращение Исполнит. Комитета ВМС к Временному правительству по вопросу национально-культурной автономии мусульман

Исполнительным комитетом Всероссийского мусульманского совета сделано следующее представление Временному правительству:

Препровождая при сем представление Национального управления мусульман внутренней России и Сибири от 30 сентября с. г. на распоряжение Временного правительства, Исполнительный комитет Всероссийского мусульманского совета как общемусульманский представительный центральный орган, всецело разделяя принятую, на состоявшемся 22 июля с. г. в гор. Казани объединенном заседании трех съездов (II Всероссийского мусульманского, I Всероссийского военного и Всероссийского съезда мулл) резолюцию, провозгласившую культурно-национальную автономию мусульман внутренней России и Сибири, не сомневается, что революционное правительство не преминет удовлетворить все изложенные в прилагаемом представлении ходатайства означенного Управления, как основанные на завоеванных революцией великих принципах свободы национального самоопределения и свободы совести.

Детальная разработка законопроекта о культурно-национальной жизни российских мусульман, который по обсуждении и утверждении его Учредительным собранием должен будет резко и существенно изменить подлежащие узаконения Свода законов, последует в ближайшем будущем в заседаниях, имеющего быть созванным Национального парламента.

Председатель Исполнительного комитета Всероссийского мусульманского совета Ахмед Цаликюв.

За секретаря Шамиль.

На объединенном заседании трех съездов — Второго всероссийского мусульманского, Первого всероссийского военного и Всероссийского съезда мулл 22 июля 1917 г. в Казани была провозглашена культурно-национальная автономия и было постановлено приступить к немедленному ее осуществлению.

В этих целях, согласно постановлению съездов, образовано Временное, впредь до созыва Национального парламента, Национальное управление, состоящее из трех ведомств: духовного, просвещения и финансов, с соответствующими органами на местах.

Духовное ведомство сформировалось из существовавшего раньше Оренбургского магометанского духовного собрания путем переименования его в «Духовное ведомство Национального управления мусульман внутренней России и Сибири», с сохранением как состава, так и компетенции, установленных для этого учреждения на Первом всероссийском съезде мусульман в Москве.

О последовавших после революции изменениях в составе и компетенции Духовного собрания в свое время была представлена министру внутренних дел докладная записка комиссаром Временного правительства членом Государственной думы И. А. Ахтямовым. Кроме того, пожелания мусульман относительно реорганизации их духовных учреждений были доведены до сведения Временного правительства в виде постановлений I Всероссийского мусульманского съезда от 1 по 12 мая 1917 г.

Состоящее при Национальном управлении ведомство просвещения заведует и управляет учебно-воспитательными делами мусульман, подчиненных Оренбургскому муфтиату, во всех учебных заведениях, открытых для них как самими мусульманами, так правительством и органами местного самоуправления.

Функции финансового ведомства помимо заведывания средствами учреждений, состоящих в ведении Национального управления заключаются в том, что оно, по мере образования своих местных органов, входит в государственные учреждения и органы местного самоуправления с представлением о том, чтобы суммы, предназначенные на просветительные нужды мусульман, поступая в финансовое ведомство, расходовались по указанию и под руководством последнего.

Кроме того, в составе Национального управления образована особая «Коллегия по осуществлению культурно-национальной автономии мусульман внутренней России и Сибири», главная обязанность которой состоит в созыве по особо выработанному и принятому на съезде положению 1-го Национального парламента.

Доводя об изложенном до сведения Временного правительства, Национальное управление мусульман внутренней России и Сибири просит о нижеследующем:

1) В отношении духовного ведомства Национального управления мусульман внутренней России и Сибири, сделать соответствующие распоряжения о том, чтобы впредь все правительственные учреждения, в частности губернские комиссариаты, направляли дела, касающиеся духовно-религиозных нужд мусульман, в духовное ведомство и входили в сношения вместо прежнего Оренбургского магометанского духовного собрания с означенным ведомством (г. Уфа).

2) Признав ведомство просвещения Национального управления мусульман внутренней России и Сибири как орган высшего управления надзора

и руководства учебно-воспитательными делами мусульман, предоставить ему право открывать и закрывать все мусульманские учебные заведения, назначать и увольнять преподавателей последних, выдавать на правах соответствующих органов министерства народного просвещения свидетельства на преподавание во всех мусульманских учебных заведениях.

Вместе с сим все перечисленные функции должны быть изъяты из ведения учебно-окружных управлений.

Отменив законы, регулирующие учебно-воспитательное дело в мусульманских учебных заведениях, признать в означенных школах право на родной язык.

Об означенных изменениях сообщить во все правительственные учреждения и органы местного самоуправления с тем, чтобы по учебно-воспитательным делам мусульман последние учреждения впредь сносились непосредственно с ведомством просвещения Национального управления мусульман внутренней России и Сибири.

Председатель духовного ведомства муфтий Галиев.

Председатель Коллегии по осуществлению культурно-национальной автономии Садрий Максудов.

За председателя ведомства просвещения А. Шинаси.

За председателя ведомства финансов Ш. Алкин.

Г. Уфа. Сентября 30 дня, 1917 года.

«Известия Всероссийского мусульманского совета», 20/X 1917 г.

Речь представителя мусульманских организаций на Государственном Совещании

Топчибашев. Граждане, на мою долю выпала высокая честь выступить перед настоящим Всероссийским собранием от имени всех участвующих на Совещании мусульман, представляющих следующие демократические организации: 1) Всероссийский мусульманский совет, 2) Всероссийский военный совет (шуро), 3) Комитет бакинских мусульманских общественных организаций, выполняющих функции закавказского центрального комитета, 4) Центральный комитет объединенных горцев Северного Кавказа и Дагестана, 5) Туркестанский краевой совет, 6) Крымский областной комитет, 7) Киргизский и башкирский областные советы. Возникшие в революционный период, и действуя почти во всех районах обширной России с мусульманским населением в 30 миллионов, означенные мусульманские демократические организации считают своим правом и долгом перед лицом Временного правительства, революционной демократии и всех народов свободной России высказаться о волнующих мусульман чувствах, вызываемых событиями общегосударственной жизни в столь серьезный и ответственный момент. Обычно молчаливое, но всегда кричавшее в своем молчании многомиллионное мусульманство России находит нужным быть услышанным в настоящем высоком собрании не для того, чтобы заговорить о вопивших о себе веками и

вопиющих и ныне нуждах своих, не для того, чтобы сеговать на несоответствие роли мусульман в государственно-общественной жизни страны, а в полном сознании всего гражданского долга перед родиной. Мусульмане возвышают свой голос, чтобы итти навстречу призывам гражданина министра-председателя и на вопрос его: «Где же вы?» — ответить: «Мы, мусульмане, были и остаемся на своем посту многомиллионной части государства российского, не уклоняющейся от выполнения своих обязанностей и требований государства». Едва показалось над Россией солнце свободы, как мусульманские народы, сбросив с себя ненавистные цепи деспотизма, воспряли духом и с ликованием, надеждой на лучшую жизнь стали в ряды самых горячих сторонников нового строя на демократических началах, и не только сторонников нового строя на демократических началах, и не только сторонников, но и защитников олицетворяющего этот строй Временного правительства, решив всемерно поддерживать все начинания народной верховной власти итти по пути свободы вместе с революционной демократией. Такое свое отношение к революционному правительству и ко всем самоотверженным борцам великого переворота мусульмане проявили с первых же дней революции в своих восторженных резолюциях на всероссийских и краевых съездах. Везде и всюду, образовывая на демократических началах общественные и политические организации, мусульмане ставили и ставят во главу угла своих задач и действий как незыблемое требование—поддержание правительства, укрепление и оборону завоеваний революции: свободы, равенства и братства. И на призыв министра-председателя мусульмане открыто отвечают, что они будут продолжать итти по этому же пути глубоко государственного характера, вне которого по их пониманию не представляется возможности спасения отечества при создавшихся условиях переживаемой действительности. Твердо уверовав, что этот именно путь приведет страну к торжеству революционной демократии всех народов великой России и завершит самую революцию установлением и закреплением в стране государственно-общественного строя на строго демократических началах, мусульмане заявляют о полной поддержке Временного правительства в борьбе и с анархией и контрреволюционными попытками, откуда бы таковые ни исходили. Такова исходная точка мусульман России. И пусть мусульмане—их чаяния и требования еще мало известны—пусть они еще не для всех полноправные граждане, пусть ужасы голода более других уж знакомы мусульманам, пусть еще вчера вся Россия была свидетельницей кошмарного истребления мусульманского населения Семиречья, где до 83 тысяч вернувшихся из Китая на родину киргиз было истреблено или погибло от голода, пусть в Туркестане и Крыму явно нарушаются интересы мусульманского населения при распределении продовольствия, пусть то же население другой окраины—Кавказа—несправедливо и незаслуженно выставляется как преследующее какие-то агрессивные цели, пусть все это и многое другое имеет место, — о чем здесь говорить, — но мусульмане не сойдут с указанного пути в полной надежде на лучшее будущее, как залог торжества завоеваний великой русской революции. Из этого основного положения вытекает отношение мусульман к кардинальным вопросам переживаемого момента.

Величайшая мировая война, не знающая по ужасам себе примера по неподдающимся учету жертвам людьми и средствами, ведя к катастрофическому развалу хозяйственно-экономическую жизнь страны, принимает все более и более грозный характер и грозит уже гибелью завоеваний революции. Об участии мусульман в этой войне говорят полтора миллиона мусульман-воинов на фронте и добровольные полки кавказских мусульман, составляющие кавказскую туземную дивизию. Не нам свидетельствовать об их подвигах в сомкнутых рядах храброго русского войска. Не боязнь быть побежденными,—величайшую в мире страну нельзя сломить, но сугубо ужасные условия, созданные в стране павшим режимом,—это страшное наследие деспотизма в образе продовольственной разрухи, начавшегося голода, финансового бедствия,—обязывает нас, мусульман, единственно во имя блага родины сказать со всей революционной демократией: почетный мир без аннексий и контрибуций, на основах свободного самоопределения народов. Этот лозунг—самоопределение народов—мусульмане кладут в основание форм государственного устройства, оставляя разрешение самого вопроса до Учредительного собрания, на котором они будут отстаивать для окраин федеративное устройство. Теперь же во имя интересов революционного государства и лозунгов революционной России мусульмане выставляют необходимость осуществления национально-культурной автономии, провозглашенной на Всероссийском мусульманском съезде.

Касаясь вопроса об организации власти, мусульмане приветствуют коалиционный принцип, как единственно правильный. Ибо лишь правительство, организованное на этом принципе, в состоянии под идейным контролем всех живых сил страны создать порядок, без которого немыслимо ни одно человеческое общежитие и, наипаче, государство. Касаясь организации власти на местах и проведения принципа децентрализации местного самоуправления и управления с предоставлением всем местностям самой широкой самостоятельности в местных делах, мусульмане позволяют себе призвать правительство к более активным действиям в деле фактического осуществления на местах этих начал, так как от укрепления их на местах находится в тесной зависимости отношение ко всем начинаниям Временного правительства со стороны местного населения, требующего проведения в жизнь объявленных Временным правительством деклараций. Сказанное, в связи с необходимостью обязательного созыва Учредительного собрания в указанный срок (27 ноября) без новой отсрочки, лишь укрепит положение правительства, что так необходимо для выполнения действительно гигантской работы, выпавшей на долю Временного правительства. И новая отсрочка созыва Учредительного собрания не должна быть допущена именно потому, что на нем ожидается решение таких вопросов государственной социальной жизни, как форма государственного устройства, аграрного и рабочего вопросов в интересах трудящихся классов. По национальному вопросу мусульмане находят необходимым единение всех народностей и установление контакта между ними, причем они заявляют, что будут поддерживать все народности и в осуществлении их национально-политических идеалов на началах демократических, подлежащих окончательному обсуждению Учредительным собра-

нием. Мусульмане заявляют, что, стоя твердо на избранном пути, они также чувствуют в себе силу и волю к порядку, жертвам и труду, столь необходимым для укрепления и завершения завоеваний революции. Они уверены, что не далек день, когда свободная демократическая Россия осуществит у себя равенство и братство народов, в их числе и мусульманских, и явит миру небывалый в истории человечества пример уважения прав всех народов, приглашая к раскрепощению на основах свободного самоопределения европейские государства по отношению ко всем подчиненным им народам, в числе их мусульманских народов в Европе, Азии и Африке. И тогда мы восторженно в один голос воскликнем: Ex oriente lux!

«Стенограмма Государственного Совещания»

Из речи А. Цаликова на Демократическом совещании

Мы знаем, что в колониальной политике по отношению к угнетенным народностям у нас имеется только один надежный класс, только один союзник—это только рабочий класс. Мы это знаем. (Рукоплеск. Голоса: браво). Но зная это, мы, беспокоясь о судьбах России, подходя с государственной точки зрения к вопросу и находя, что в такой тяжелый момент, когда государство Российское находится на краю гибели, когда все общественные силы, все живые силы должны объединиться в творческой работе, мы эту крайнюю платформу (платформу передачи власти советам) российской революционной демократии не принимаем. (Смех. Рукоплескания). Для нас такая конструкция власти, как передача ее в руки советов рабочих и солдатских депутатов, является неподходящей. (Смех. Рукоплескания). Я думаю, что к нашему голосу должны прислушаться. Я объясню, почему такая конструкция власти является неподходящей для нас. У нас в большинстве случаев мало развиты промышленные и заводские организации, у нас нет заводско-фабричного пролетариата; мы в большинстве случаев не отбываем воинской повинности: за исключением мусульман Поволжья, остальные три четверти мусульман не отбывают воинской повинности. У нас нет крестьянского сословия, в обычном понимании этого слова, с крестьянским самосознанием. Следовательно все три элемента, из которых создаются советы солд. и раб. депутатов, у нас в значительной степени отсутствуют. В этих организациях мы не играем той роли, которую мы могли и должны были бы играть при других условиях, сообразуясь со своим количеством. Таким образом, советы раб. и солд. депутатов у нас на окраине состоят обыкновенно из пришлого элемента незнакомого со своеобразными бытовыми, экономическими и другими условиями, я на эти элементы не хочу кинуть упрека, но должен сказать — не стоящими на должной высоте культуры. У меня есть масса данных, масса фактов, на основании которых вы увидели бы, что эти советы раб. и солд. депутатов, не в лице своих организованных центральных ячеек, а в лице масс, которые идут за ними, не стоят на должной высоте тогда, когда они соприкасаются с инородческим населением. Я могу перечислить расстрелы киргизов в Зайсане, расстрелы кавказских горцев во Владикавказе и целый ряд убийств, которые имеются всегда по пути передвижения наших войск и во всяких других местах. (Голоса: неправда).

Председательствующий. Прошу покорнейше не мешать возгласами с мест.

Цаликов. У меня собраны все эти факты, но так как у меня мало времени, я не могу изложить их. Эти факты очень печальны, очень тягостны. Конечно они не могут подорвать идеи революционной демократии, но они говорят о том, что не все в порядке, что одних революционных демократических идей недостаточно, что нужна еще какая-то культура, которая научила бы людей видеть в других людях братьев, которая научила бы относиться одинаково к киргизам, к людям, желтокожим, чернокожим и ко всем другим народностям. (Голоса: правильно. Рукопл. Голос: это великорусское самоопределение). В этот великий исторический момент, в эту тяжедую минуту испытания мы никаких широковещательных требований и немедленного осуществления их к революционной демократии не предъявляем. (Рукоплеск.). Наши требования минимальны. Во-первых, как я уже сказал мусульманская группа Демократич. совещания, состоящая из делегатов Всерос. мусульм. военного шуро, делегатов Закавказья и Туркестана стоит на политической платформе демократии 8 июля и 14 августа. По текущему вопросу организации власти мусульманская группа стоит за коалицию всех живых сил страны — цензовых и демократических (рукоплеск.), за исключением политических групп, которые по расследованию окажутся скомпрометированными прямым или косвенным участием в Корниловском заговоре. Что касается наших национальных требований, то всю полноту наших национальных требований мы развернем в Учредительном собрании. Сейчас мы говорим только о необходимости образования при Временном правительстве секретариата по мусульманским делам (голоса: правильно. Рукоплеск.), во главе с статс-секретарем, обладающим правами товарища министра. Затем мусульманская группа высказывается за создание предпарламента, в виду того, что наш голос не слышен в революционных организациях, в виду того что национальности в этих революционных организациях не в достаточной степени представлены.

Единственным местом, в котором мы, представители инородцев, в состоянии будем доводить до сведения русского народа наши нужды—это предпарламент. Мы высказываемся также за немедленное благоприятное разрешение вопроса о национализации армии (аплодисменты).

«Известия Всероссийского мусульманского совета», 22/IX 1917 г.

Положение о выборах в органы культурно-национальной автономии мусульман внутренней России, выработанное коллегией Мухтариата

I. Активное право

1) Все мужчины и женщины, достигшие 20-летнего возраста, имеют право участия в выборах во все органы национальной автономии.

Примечание 1. На основании ст.ст. 1 и 23 части I Основных положений культурно-национальной автономии, принятых на Всероссийском мусульманском съезде, все мусульмане, подчиненные Оренбур-

ского муфтията, считаются входящими в пределы действия культурно-национальной автономии.

Примечание 2. Воины, не достигшие 20-летнего возраста, обладают избирательным правом. По отношению к ним возраст во внимание не принимается.

2) Каждый мусульманин и каждая мусульманка при выборах в первичные органы Мухтариата обязаны подавать голоса непосредственно.

II. Пассивное право

3) Чтобы быть избранным в один из органов культурно-национальной автономии, кроме условий, указанных в ст. 1, обязательно умение говорить, читать и писать на одном из тюркских языков.

III. Национальные губернии и губернские меджилисы

4) Впредь до установления первым национальным парламентом национальных губерний губернии со значительным количеством мусульман (входящих в пределы действия Мухтариата), как-то: Казанская, Уфимская, Оренбургская, Самарская, Астраханская, Пермская, Симбирская, Вятская, Саратовская, Пензенская, Нижегородская, Тамбовская, Тобольская, Томская и Уральская область, считаются самостоятельными национальными округами с центром в губернских городах.

Примечание. Губернии внутренней России и Сибири, кои не указаны в ст. 4, в виду того, что мусульмане в них живут в незначительном количестве, согласно Основным положениям культурно-национальной автономии, для образования национального округа должны соединиться. Вопрос же о том, какую губернию соединить с другою какой-либо губернией, будет решен Национальным парламентом, созываемым в ближайшее время, а потому создание национальных окружных меджилисов откладывается до разрешения вопроса о национальных округах.

5) В каждом национальном округе для управления культурно-национальными делами выбирается национальный окружной меджилис. Члены этих меджилисов (на 5000 один) избираются на основании всеобщего прямого и тайного голосования мусульманами данного округа.

6) Существующие в настоящее время национальные губернские шуро (советы), выбранные на основе всеобщего, прямого и тайного голосования, будут признаваться окружными меджилисами.

7) В местностях, где таких советов, созванных на основании всеобщего, прямого и тайного голосования, нет, организация их возлагается на существующие советы или заменяющие их органы.

(Опускаем п. 8—12 о порядке избрания губернских меджилисов).

IV. Выборы депутатов в Милле меджилиси (Национ. парламент)

13) На основании Основных положений культурно-национальной автономии выборы депутатов в Национальный парламент не должны быть более двух степеней.

14) Губернский меджилис (или признанный за таковой орган), если он сконструирован путем прямого, одностепенного выбора, депутатов в Национальный парламент выбирает на своем общем собрании.

15) В губерниях же, где установленных одностепенными выборами меджилисов нет, выборы депутатов в Национальный парламент производятся собранием выборщиков (ст. 2, спос. II).

16) Выборы должны быть производимы путем тайной подачи голосов.

«Известия Всероссийского мусульманского совета», 22/X – 1917 г.

Платформа Казанского мусульманского комитета

Принимая во внимание интересы крестьянского и рабочего классов, составляющих большинство мусульманского населения Поволжья и внутренних губерний России, комитет казанских мусульманских общественных организаций находит необходимым:

1) Установление в России демократической формы государственного правления на федеративных началах.

2) Обеспечение прав меньшинства во всех автономных областях Российского государства.

3) Предоставление каждому народу, в том числе и тюрко-татарской национальности в центральных областях Российской республики, национальных экстерриториальных автономий в целях успешного проведения преобразований в национально-культурных делах и управления ими.

4) Признание официальным языком в мусульманских районах тюрко-татарского языка и употребление его во всех официальных учреждениях.

5) Принятие пятичленной формулы выборов с предоставлением каждому народу и учреждению права пропорционального выбора депутатов и должностных лиц и допущение во все учреждения чиновников и секретарей от мусульман согласно их численности.

6) Проведение в жизнь требования партии с.-революционеров по аграрному вопросу: а) земля должна быть предоставлена в пользование тех, кто ее обрабатывает личным трудом; б) казенные, удельные, кабинетские, церковно-монастырские и частновладельческие (помещичьи) земли, а также и земли городские и вакуфные подлежат принудительному отчуждению и предоставлению их трудящемуся на ней классу (купчие земли считаются наравне с помещичьими); в) земли конфискуются безвозмездно; г) никто не может продавать землю; д) конфискованные земли передаются в распоряжение местных учреждений, члены которых избраны народом; е) местные органы самоуправления распределяют землю поровну всем, кто желает и будет обрабатывать ее своим личным трудом и трудом своей семьи; ж) так как земля в России не везде одинаково плодородна, то вопрос о количестве душевого надела земли должен быть разрешаем местным народным органом (минеральные богатства недр земли составляют собственность государства); з) землевладельцы, не имеющие никакого другого имущества, кроме земли и вследствие конфискации их земельной собственности лишающиеся средств существования и содержания своих семей, имеют право на общественную

помощь до тех пор, пока они подыщут себе занятия на пропитание; и) при создании новых общин должно быть обращено внимание на то, чтобы народы каждой данной национальности имели возможность наиболее тесного сосредоточения в одном каком-либо районе для того, чтобы составить компактную массу однородного населения каждого данного района или деревни.

(Опускаем п. 7, обстоятельно излагающий соц.-дем. программы-минимум по рабочему вопросу: 8-часовой рабочий день, запрещение детского труда, страхование, охрану труда и т. п.).

8) Проведение в жизнь и обеспечение незыблемости свобод: личности, жилища, совести, слова, печати, собраний, союзов и стачек.

9) Обеспечение равенства всех народов во всех правах наравне с русскими.

10) Уравнение женщин с мужчинами во всех правах.

11) Образование отдельных отрядов из мусульманских воинов с принятием во внимание их национальных и религиозных нужд.

Задачи, разрешение которых неотложно до созыва Учредительного собрания:

12) Всемерное стремление к скорейшему окончанию настоящей войны, на началах, провозглашенных революционной демократией.

13) Возможно скорейший созыв Учредительного собрания.

14) Приостановление теперь же переселения в Туркестанский край и Сибирь колонистов из внутренних губерний государства, а в случае дальнейших после этого переселений—соблюдение нормы, обеспечивающей переселенцу каждой народности возможность поселиться вместе и в одном со своими соплеменниками районе.

15) Проведение в жизнь системы подоходно-прогрессивного налога.

«Каспий», 27/VII 1917 г.

БАШКИРИЯ

Выступления башкир на Уфимском губернском крестянском съезде

Усманов... на основании корана не должно быть частной собственности на землю, поэтому вся земля должна перейти в руки тех, кто ее обрабатывает.

Юсупов... все законы, касающиеся земельного вопроса по Уфимской губ., должны быть применены к башкирам, т. к. население Уфимской губ. есть на $^2/_3$ башкирское. По мнению говорившего, там, где преобладающее население башкиры, хозяевами земли должны быть они, а не другие народы.

Халиков... Уфимская, Оренбургская, Пермская и Вятская губернии должны быть выделены в автономную Башкирию, так как в них преобладающее население—башкиры.

«Уфимская жизнь», 10/VI 1917 г.

Заявление представителя Башкирской фракции Мансура Халикова.

«Мы, башкиры, не согласны ни с социализацией земли, каковую постановил съезд, ни с национализацией, каковая выдвинута демократами. Не только наша земля должна оставаться у нас, но и должно быть возвращено все то, что обманно или насильно было отобрано у нас (земельные, лесные и водные угодья)».

Атнагулов С., Башкирия, стр. 56.

Заявление 50 делегатов башкир на I Всероссийском мусульманском с'езде

Мы, нижеподписавшиеся участники I Всероссийского мусульманского съезда, делегаты 2-миллионного башкирского народа, обсудив принятое съездом постановление по аграрному вопросу и рассмотрев его с точки зрения национальных и бытовых условий башкирского народа, нашли необходимым заявить, что разрешение земельного вопроса в пределах Башкирии остается открытым до 1 июля, т. е. до созыва Башкирского съезда в Оренбурге, в здании Караван-сарая, являющемся национальным имуществом башкир. Созыв этого съезда поручается бюро в составе: 1) С. Мирасова, 2) Б. Джагфарова, 3) З. Валидова, и это бюро будет считаться «Башкирским областным бюро».

Муртазин, Башкирия и башкирские войска в гражд. войну, стр. 3.

Решения I Всебашкирского с'езда [1]

По вопросу об автономии

Коренная родина башкир—Уральский край—с давних незапамятных времен была колыбелью башкирского народа. Башкиры еще не забыли даров своей родины, с которыми они связаны материально и духовно, воспевая их в своей литературе, и среди которых они сумели жить полунезависимо как до русского подданства, так и после него до середины XVIII века, т. е. до усиленной колонизации Башкирии.

Теперь в свободной республиканской России эта башкирская земля должна освободиться от опеки других народов.

Устранение печальных последствий материального, политического и морального гнета, сохранение башкирского единства в среде других тюркских народов, процветание башкирского края в пределах его национальных границ—абсолютно зависят от владения башкирами своей родиной и получения национально-политической автономии одновременно с автономией других смежных тюркских народов на востоке и юго-востоке.

---

[1] С'езд открылся 19 июля 1917 г. в Оренбурге. По словам т. С. Атнагулова («Башкирия», стр. 57) «подавляющее большинство на этом с'езде составляли муллы, старшины и деревенские куштаны-кулаки, так как каждый приезжающий на с'езд делегат был обязан вносить взнос в 50 руб. Бедняки-башкиры боялись участвовать на с'ездах еще потому, что боялись «национального башкирского налога».

Башкиры по характеру своего языка отличаются от других мусульман, населяющих башкирский край. Обладая землями и водами, они не пользуются справедливой долей средств, поступающих в земские управы от налогов, взимаемых последними с населения края.

Ввиду окружения различными другими национальностями, башкиры были лишены возможности развить свое национальное хозяйство, как остальные народы, поэтому для обслуживания нужд башкирских волостей должны быть организованы особые районные земские управы; в случае же обслуживания нужд башкирских волостей общими управами, интересы башкир в должной мере не будут защищены. Поэтому необходимо, организуя самостоятельные башкирские волости и районы, действовать в дальнейшем самостоятельно в производстве выборов в представительные органы и в области всех остальных мероприятий и проч.

По военному строительству было одобрено постановление Казанского мусульманского военного съезда о необходимости организации самостоятельных национальных войсковых частей, но с оговоркой, что башкирские национальные полки должны быть сформированы отдельно. Вместе с тем, было признано, что империалистическая война, начатая из-за жадности старого правительства и служащая только помехой для всех народностей, должна быть прекращена без аннексий и контрибуций.

По женскому вопросу вынесено решение,—что женщины должны участвовать в выборах и быть избираемыми наравне с мужчинами. Также должна быть усилена культурно-просветительная работа среди них.

Одновременно съездом было признано необходимым образовать национальный фонд из сумм, находившихся при различных учреждениях, но принадлежавших башкирам.

В заключение съезд для проведения в жизнь принятых им постановлений избрал Башкирский центральный шуро (совет) в составе 13 человек, который должен был создать тюбек-шуро (районные советы) и посредством их стремиться осуществить постановления съезда.

Муртазин, Башкирия и башкирские войска в гражд. войну, стр. 53—54.

КРЫМ

Политическая платформа Исполнительного комитета крымских татар

... В настоящее время татарская демократия в своем собственном органе может открыто сказать, в чем заключается политическая программа ее деятельности и для кого она опасна.

1. В единении со всеми политическими группами татарская демократия считает своей обязанностью подготовить татарский народ к тому моменту, когда соберется хозяин земли русской — Учредительное собрание.

2. В Учредительном собрании татарский народ будет добиваться установления Федеративно-демократической республики.

3. Татарский народ в единении с другими народностями, населяющими Крым, не требует для себя политической автономии, но не позволит установления в Крыму политической гегемонии какого-нибудь народа, не

имеющего ни культурных, ни исторических, ни этнографических прав на таковую.

4. В Учредительном собрании татарская демократия будет требовать передачи всей земли трудовому народу.

5. Татарский народ требует возвращения вакуфному фонду всех расхищенных земель и присвоенных старым режимом вакуфных капиталов.

6. Татарский народ требует для себя национально-культурную автономию как необходимый фактор свободного развития национального самосознания.

7. Трудовой татарский народ требует отмены сословных привилегий, существующих для некоторых татар (мурзаков), в сущности бывших до сих пор страшными паразитами на его теле, служивших причиной многих его бедствий.

8. Татарская демократия ставит себе задачей стоять на страже общегосударственных интересов, и потому она всецело поддерживает созидательную работу Временного правительства, поскольку она не идет в разрез с идеологией революционной партии.

9. Татарский народ требует выделения тыловых солдат-татар в особые воинские части для несения службы на фронте в деле защиты государства от жестокого врага.

Такова в общих чертах наша программа, таковы наши задачи.

Осуществление этой программы проводится неуклонно в жизнь со всей силой, присущей организованной воле революционной татарской демократии.

Народ чувствует, что в осуществлении этих задач—его спасение. Страдания вековые не надорвали в нем веры в лучшее будущее. Медленно и верно со всеми сплоченными силами он движется к своему идеалу. Никакие грубые оклики позорно ведущей себя невежественной татарской буржуазии не остановят поступательного движения вперед. Татарскому народу просто не по дороге с ними. И каждого стоящего поперек дороги народная стихия сметет, как тяжелое бревно, закрывающее путь в царство свободы и человеческого счастья.

«Голос татар», № 1, из передовой, 22/VII 1917 г.

Крымско-татарский делегатский съезд [1]

Председатель врем. крымско-мусульманского исполнительного комитета Ч. Челебиев сделал краткий обзор возникновения и деятельности комитета и перечислил те основные вопросы, которые поручены были разрешению комитета первым общим собранием крымских татар 25 марта.

Вот эти вопросы: 1) объединение крымско-татарского народа, организация местных комитетов и подготовка татар к Учредительному собранию; 2) реорганизация духовного правления и управления вакуфами и 3) коренная реформа школьно-воспитательного дела крымских татар.

---

[1] Открылся 1 октября 1917 г. в Симферополе.

Подведя краткий итог всему тому, что сделано комитетом во исполнение воли нации, выраженной 25 марта, председатель Ч. Челебиев обращает внимание съезда на вопрос громадной важности для всей страны и в частности для Крыма — это тщательная подготовка и мобилизация всех сил к выборам депутатов в Учредительное собрание. Считая себя в этом колоссальном и коренном вопросе некомпетентным, комитет, не находя себя правомочным органом для обсуждения вопроса о том, кого наметить кандидатами из крымских татар в Учредительное собрание, каким требованиям должны отвечать эти кандидаты и какими основными качествами обладать, созвал настоящий съезд для обсуждения и разрешения этих вопросов...

Председательствующий Ч. Челебиев, открывая прения по вопросу о выборе кандидатов в Учред. собрание, указывает, что при обсуждении этого вопроса необходимо руководствоваться не личностью намеченного кандидата, но главным образом его общественно-политической физиономией.

Первое слово берет представитель Дерекойской волости при комитете Кадуус Эфенди.

Приветствуя съезд и желая ему плодотворной работы на благо общей родины и Крыма, оратор говорит, что татары до революции находились под большим гнетом. Самодержавие давило их и не давало возможности возникнуть и развиться их самодеятельности. Гнет этот, давящий и уничтожающий все то, чем жив человек, все его духовные силы, навеки уничтожен, и всем этим силам дан самый широкий простор. Грядущее Учредительное собрание — этот настоящий хозяин земли русской, должен своим властным словом раз навсегда уничтожить все колебания и утвердить в стране новый строй, гарантировать всем населяющим Россию отдельным народам законные права на существование и осуществить их национальные стремления к самому широкому самоопределению. Теперь нам предстоит избрать среди себя двух кандидатов в Учредительное собрание, двух наших представителей в это высокое собрание, которые могли бы способствовать не умалению этого высокого трибунала, а возвышению его. Эти люди должны составлять цвет нашей многострадальной нации, быть ее надеждой и оплотом, которым нация совершенно спокойно и с великим доверием могла бы вручить свою судьбу и дело осуществления своих надежд и чаяний.

Следующий оратор Вели Ибраимов, председатель Симф. городского мусульманск. комитета, полагает, что эти народные избранники должны непременно принадлежать к с.-р. партии, иметь революционное прошлое, так как лишь такие закаленные люди могут быть истинными защитниками народных интересов, и лишь, такие люди, которые приобщились к делу революции не со вчерашнего дня, а с давних пор, могли бы всеми своими силами отстаивать интересы рабочих, крестьян и всей нашей голытьбы вообще (аплодисменты).

(Опускаем речи, в которых говорится только о нравственных качествах, необходимых для кандидатов в Учред. собр.).

Мустафа Куртиев предс. Федосийского уезди. мус. ком. — Против мусульманских комитетов были предприняты и предпринимают раз-

ные походы — явные и тайные, но они оказываются тщетными, так как комитеты оказались крепкими и мощными той единодушной поддержкой, которую оказывает им вся нация, за немногими исключениями. Комитеты продолжают свое дело сплочения и развития широких народных масс, и результаты налицо: выборы в волостные и уездные земства доказали, что абсентеизма у нас почти нет — к урнам является чуть ли не 90% всего числа татарских избирателей; в противоположность нам другие народности страдают большим индиферентизмом к выборам. Все это дает возможность надеяться, что крымские татары могут провести в Учредительное собрание от себя несколько депутатов.

Дост. Мамбет. Депутаты наши в Учредительном собрании должны быть самыми горячими сторонниками федерализма и крымцами-патриотами. Мы же в свою очередь должны всячески пропагандировать в стране идеи демократической федеративной республики.

Кадуус Эфенди. Наши депутаты должны с честью донести в Учредительное собрание эмблему татаризма — голубое знамя Чингиза и держать его с честью. Оратор полагает, что мы были бы довольны, если удалось бы провести двух делегатов. Нам очевидно придется вступить в блок с другими демократическими партиями. Наша же боевая единая партия татарская, партия татарской демократии.

Сул. Индрисов (представ. мус. воен. ком.). Мы должны избрать в Учредительное собрание убежденных демократов — федералистов, людей твердых и непреклонных, которые с честью держали бы в своих руках голубое знамя татар.

Председатель, резюмируя все речи ораторов, ставит на голосование вопрос, к какой партии должны принадлежать лица, которых мы облечем своим доверием и постараемся провести в Учредительное собрание. Большинством голосов — простым поднятием рук — признано, что будущие наши депутаты должны непременно принадлежать к татарской партии, партии татарской демократии, которая наравне с социалистическим направлением преследует так же и идеи федерации.

Затем посредством записок произведены выборы двух кандидатов в Учредительное собрание. Подавляющим большинством голосов избраны члены Врем. крымск. мус. исп. комитета Джафер Сейдаметов и Ахмет Озенбашлы. Результаты выборов встречаются собранием продолжительными аплодисментами и овациями в честь своих избранников.

Джафер Сайдаметов благодарит собрание за оказанную ему честь и обращается к собранию со следующей речью (опускаем риторическую часть): «Мы должны знать, что высшее право каждого народа — это управляться органом, им же самим созданным.

Но почему-то это право не получило осуществления до сего дня, и не так легко будет осуществить его в будущем: 19-й век называют веком освобождения, но, по моему мнению, и 20-му веку едва ли можно будет приписать этот эпитет. Угнетение одной нации другой продолжается. Почти все национальности до сих пор остаются подвластными.

Но отчего это происходит?

Ответ один: империалистический и капиталистический строй нашего века. Этот фактор одинаково заковывает как народы вне данного капиталистического государства, так и народы, находящиеся в пределах такого государства. Одним из таких государств была дореволюционная Россия. Но народ опрокинул старый строй, и наша страна стала свободной. С этого момента каждый народ, входящий в состав России, стал стремиться осуществить свои права, но почему-то до сих пор эти права национальностей остаются неосуществленными. Российская республика провозгласила свободу и право личности, но обошла молчанием права народов.

Этот вид республики в России остается пока не провозглашенным.

И вот, товарищи, осуществление прав национальностей возможно только при демократической федеративной республике.

На съезде народов в Киеве вместе с представителями других народов делегаты Крыма также приняли это решение. Политическая программа избираемых вами кандидатов в Учред. собр. должна заключать в себе пункт, требующий для Крыма территориальной федерации.

В историю свободной революционной России придется вписать наверное немало еще кровавых страниц. Может быть, долгожданному Учредительному собранию также придется преодолеть немало кровавых волн. Вот почему, товарищи, я призываю вас намечать таких кандидатов в Учред. собрание, которые были бы способны охотно заплатить за право родного народа свою кровь, свою жизнь.

Возможно, что и в предстоящем Российском учред. собрании также обнаружатся внушительные преграды, препятствующие проявлению воли отдельных национальностей. Может быть, там будет предпринят натиск на дорогой ценой купленные права национальностей, но ваших избранников ничто не должно смутить.

Товарищи, Российское учредительное собрание должно осуществить высшее право народа, признав за каждым народом в России территориально-федеративную автономию при наличности, конечно, соответствующего условия. Присутствие наших представителей в этом высоком собрании должно быть обусловлено признанием последним этого нашего права. В противном же случае там не должно быть места делегированным туда вами для отстаивания ваших прав представителям.

Отсюда понятно, какие тяжелые и ответственные обязанности берут на себя ваши избранники.

Поираемое почти во всех странах право наций на самоопределение должно быть признано и осуществлено в свободной России, ибо в сегодняшней России уже имеются силы, признающие это святое право наций, и я глубоко верю в осуществление этого права в нашей стране» (опускаем конец, где он говорит о своей недостойности быть делегатом)...

Обсуждался вопрос о курултае. В 1 ч. дня 2 октября заседание съезда было открыто под председательством Челебиджан Эфенди Челебиева, который сделав предварительно краткий доклад о «курултае» (сейм), о его историческом возникновении и значении, а также о способе созыва его у нас. сказал: «Граждане, 27 февраля совершенно преобразило политиче-

скую физиономию России. Эта великая историческая дата имеет громадное значение и для крымских татар.

Она окончательно подняла завесу с искусственно-отуманенного взора нашего народа, который с этого времени уже стал смотреть и видеть настоящий истинный свет правды, справедливости и равенства. Он поспешил выйти к теплым лучам солнца свободы. К 25 марта этот народ с редким и необычайным единством сорганизовал Центральный крымско-мусульманский исполн. комитет, которому и поручил ведение национальных дел. С 5 апреля фактически все дела крымских татар перешли в руки комитета. Комитет тогда же предначертал определенный путь, по которому он должен был итти до настоящего съезда. Путь этот определяется программой татарской партии.

Между многими другими пунктами известной вам программы татарской партии имеется конечно также пункт о форме правления в нашей стране. Пункт этот требует такой формы правления, при которой была бы гарантирована наша самостоятельность как нации, конечно за исключением вопросов внешней политики и военного. Короче говоря, наши стремления в этом направлении сводятся к установлению в России демократической федеративной республики.

И как раз 20 августа из Центральной украинской рады нами была получена телеграмма следующего содержания: «Состоится съезд народов, требующих федеративного устройства Российской республики. Если вы требуете для себя автономию, то должны послать на съезд делегацию из 10 человек».

После обсуждения этой телеграммы в комитете, этот последний решил ответить на телеграмму от имени крымских татар не как обыкновенный комитет, а именно как заместитель Крымско-татарского курултая (сейма).

В комитете нас занимало не назначение или удаление мулл. Не интересовали нас также и происки некоторых лиц, подкапывавшихся под комитет. Не занимал нас и вопрос о кадиях.

Все наше внимание было поглощено вопросами, имевшими и имеющими касательство к судьбе крымских татар.

Между прочим, комитет входил в сношения с Временным правительством по вопросу о формировании татарского батальона.

Была предпринята комитетом специальная по этому поводу поездка в Петроград, к Временному правительству. Оно указало нашей делегации на три республики, а именно: На Кронштадт, Царицин и Крым, материями же их были объявлены Финляндия и Украйна. Естественно, что эти сообщения несколько тревожили Временное правительство, чему способствовали конечно доносы и доклады наших здешних «друзей».

Продолжая свою речь, Челебиджан Эфенди Челебиев говорит:

«Во время моей поездки на объединенный съезд духовных управлений российских мусульман я заметил сильное пробуждение национального самосознания у мусульман «Приволожья». Это пробуждение, на мой взгляд, основывается на трех причинах: 1) многочисленность татарского населе-

ния, доходящего до 12 миллионов; 2) относительная материальная обеспеченность населения; 3) наличность достаточного количества интеллигенции.

В то время казанцы, например, нуждались только в общественной организации, в своем центральном комитете. В докладе, прочитанном мною на этом съезде, я указал на наличность у крымских татар такого комитета. Они признали и для себя необходимость подобной социально-политической организации, и это они называли национально-культурной автономией.

Так создалась у них политическая организация, которую мы в свою очередь признали, ибо это было нашим долгом, нашей обязанностью.

Кроме того, наш комитет считал своим долгом принести свои поздравления также и Украинской раде.

Этим самым мы подписывались под демократически федеративно-республиканским строем в стране. Само собою разумеется, что нас должен интересовать вопрос о выгодности или невыгодности с точки зрения наших интересов автономного управления на Украине.

Комитет наш нашел такое устройство на Украине вполне отвечающим нашим интересам.

Но перед нами встает новый вопрос: о границах. Мы нашли необходимым спросить у Рады: «входит ли Крымский полуостров в пределы нашей территориальной автономии». С этой целью были отправлены в Киев делегаты, которым поручили поздравить Раду с Украиной с тем, чтобы Рада в свою очередь поздравила бы нас с Крымом.

Хотя заявление украинцев:

«Мы поздравляем вас с Крымом потому, что видим там жизнеспособные силы», не вполне достаточно было для нас, но мы пока этим удовлетворились. После этого отношения между нами и Радой сблизились, и когда в Киеве должен был быть созван съезд народов, Рада предложила и нам послать туда представительство в числе 10 человек.

После десятидневного обсуждения на этом съезде народов, между прочим, была вынесена резолюция о том, что Крым принадлежит крымцам. На это я смотрю, как на наш политический успех, с чем они нас и поздравили, заявив: «можете управлять Крымом так, как вам заблагорассудится».

Но на мой взгляд этого для нас недостаточно: такого рода поздравление мы должны сделать сами себе.

Осуществление вышеприведенной резолюции съезда народов о самостоятельности Крыма зависит от нас самих. Нашим комитетом в этом направлении сделано уже многое. Наше духовное управление можно назвать скорее губернским управлением; и мы добились признания этого в соответствующих учреждениях.

Комитет пока подчинен непосредственно Министерству внутренних дел. В вопросах о вакуфах, военном и политическом, свои обращения мы направляем непосредственно в Министерство внутренних дел. Духовная связь крымско-татарского войска с комитетом очень многих удивляла. Но потом даже те, кто возражал против возвращения Крымского полка в Крым, в настоящее время приветствуют и даже просят об этом нас (аплодисменты).

Все это нужно понимать как культурно-национальную автономию. Роль комитета в назначении комиссара в Евпатории и выборе городского головы в Бахчисарае должна быть памятна для вас.

Теперь, после того, как в течение шести месяцев комитету удавалось осуществлять культурно-национальные идеалы народа, теперь перед комитетом, в связи с новыми политическими обстоятельствами встает вопрос о дальнейшей судьбе Крыма которую, по мнению комитета, должен разрешить курултай (съезд), спешный созыв которого остро чувствуется комитетом.

Задачи курултая определены: обсуждение вопроса о территориальной автономии для Крыма и, в случае его принятия, издание соответствующих основных законов. За вами остается признать или отвергнуть это решение комитета о созыве курултая (сейма).

В случае подтверждения вами этого решения комитета, мы предложили бы приступить к выборам комиссии по созыву курултая (сейма), которая определила бы место, время и способы созыва.

Товарищи, в продолжение всего нашего зависимого существования народ приносил неисчислимые жертвы, но все эти жертвы были принудительного характера и приносились они нами во имя чуждых нам целей и стремлений. В настоящий важный исторический момент, когда волею судеб и российским народностям предоставляется возможность выявить свою волю и определить свое национальное бытие, мы не должны останавливаться решительно ни перед какими жертвами во имя достижения национальных идеалов и завоевания права на свободное и независимое существование. (Продолжительные и бурные аплодисменты и возгласы: «Да здравствует территориальная автономия Крыма»).

«Голос татар» (Симферополь) от 11/X и 14/X 1917 г.

АЗЕРБАЙДЖАН

От Зременного комитета мусульманских общественных организаций [1]

(Опускаем выражения радости по случаю свержения самодержавия).

...В целях ознакомления широких мусульманских масс с исторической важностью переживаемого момента, объединения всех мусульманских общественных сил путем создания соответствующих организаций и популяризации национально-политических идеалов образовался Совет бакинских мусульманских общественных организаций, который избрал из своей среды временный комитет, именуемый «Комитетом бакинских мусульманских общественных организаций».

Комитет этот обращается к вам, единоверцам и единоплеменникам, с горячим призывом: «Братья, объединяйтесь, дайте друг другу руку, забудьте личные обиды и разногласия, станьте выше личных интересов,

---

[1] Организовался в Баку вскоре после Февральской революции.

сгруппируйтесь вокруг национально-политических лозунгов, дабы в Учредительном собрании наши депутаты, чувствуя за собой организованную народную силу, могли бы смело выставить в чистом и кристаллизованном виде наши национально-политические идеалы».

Воздерживаясь до созыва общемусульманского съезда от обнародования национально-политической программы, Комитет однако считает необходимым теперь же высказаться о том образе государственного правления, который наиболее обеспечивал бы интересы мусульман как нации. По нашему глубокому убеждению, мусульмане тогда только могут спокойно взирать на свою будущую судьбу, когда государственное правление действительно основано на началах истинной свободы и народовластия. Такой формой правления безусловно является лишь демократическая республика.

Да здравствует демократическая республика.

Временный комитет бакинского мусульман. обществ. организаций.

«Известия советов рабочих и военных депутатов Бакинского района», 7/IV 1917 г.

Постановления Первого общекавказского мусульманского съезда

О национально-политических идеалах кавказских мусульман. а) Кавказский мусульманский съезд, обсудив вопрос о национально-политических идеалах мусульман Кавказа, постановил: признать, что формой государственного устройства России, наиболее обеспечивающей интересы мусульманских народностей, является демократическая республика на территориально-федеративных началах.

б) Признавая, что все народности, исповедующие ислам, имеют между собой неразрывную связь по духовно-культурным вопросам, Мусульманский съезд считает необходимым создание одного центрального общемусульманского органа для всей России с законодательными функциями для обслуживания указанных интересов.

По вопросу об отношении к Временному правительству. Кавказский мусульманский съезд признает необходимым всемерно поддерживать все начинания Временного правительства России постольку, поскольку оно будет последовательно и неуклонно проводить в жизнь принципы декларации 6 марта сего года, провозглашенные им в согласии с Советом солдатских и рабочих депутатов.

По вопросу об отношении к войне. Кавказский мусульманский съезд, обсудив вопрос о войне, постановил всецело присоединиться к Российской демократии, требующей завершения войны без аннексий и контрибуций.

По вопросу об отношении к другим народностям. Кавказский мусульманский съезд, обсудив вопрос об отношении к другим народностям России, постановил: всемерно поддерживать все народности Российского государства в их стремлении к осуществлению их национально-политических идеалов, основанных на демократических началах; в частности,

в отношении народностей Кавказа съезд признает необходимым тесное с ними сближение в целях осуществления общих демократических идеалов на началах взаимного уважения.

Тезисы доклада по школьному вопросу, утвержденные съездом

1) Введение по всему Кавказу всеобщего обязательного бесплатного обучения на тюркском языке.

2) Управление делами мусульманских школ находится в их собственных руках.

3) Курс обучения в начальной школе трехгодичный, причем некоторые школы могут удлинить этот срок до пяти лет.

4) Русский язык вводится как предмет преподавания с I класса высшего начального училища.

5) Помимо низших начальных школ должны быть открыты высшие начальные школы и средние учебные заведения (гимназии и реальные училища) с преемственной связью между ними. Курс обучения в обоих типах школ четырехгодичный. Языком преподавания является тюркский язык.

6) Для оканчивающих средние учебные заведения открывается университет с преподаванием на тюркском языке.

[Опускаем п.п. 7—14, содержащие перечень школ, которые надо открыть. Ред.].

15) В школах Дагестана преподавание должно вестись на родном языке учащихся, причем в школах нагорного Дагестана и Терской области со второго года обучения должен преподаваться кумыцкий язык. В кумыцких же начальных школах со второго года обучения вводится тюркский язык. В областях Курсы, Самура, Табасарана и других смежных с ними областях преподавание в начальных школах ведется на тюркском языке.

К вопросу об организации сил кавказских мусульман

Выслушав доклад секции по организации сил кавказских мусульман по поставленному в программе съезда вопросу об организации сил, Кавказский мусульманский съезд вынес следующее решение:

1) Для учета и организации сил кавказских мусульман необходимо в первую очередь произвести всеобщую перепись мусульманского населения края.

2) Для объединения сил мусульман Кавказа необходимо образование двух временных центральных комитетов: одного для Северного Кавказа с Дагестаном и другого для Закавказья.

В виду состоявшегося сформирования такового временного комитета на Северном Кавказе необходимо немедленно сформировать и для мусульман Закавказья временный центральный комитет с местопребыванием в городе Баку.

[Опускаем распределение мест по округам. Ред.].

Примечание. В виду встретившихся технических затруднений по выбору членов на самом съезде, решено организацию выборов поручить Бакинскому мусульманскому комитету, на который и возложить временно функции Центрального закавказского комитета.

3) Для объединения действий кавказских мусульман необходимо образовать особое бюро кавказских мусульман, созванное из делегатов обоих центральных комитетов. Бюро собирается периодически, выделяя из своего состава постоянно действующий президиум. Местом пребывания бюро назначается г. Баку.

4) Обоим временным центральным комитетам необходимо вменить в обязанность немедленно сформировать мусульманские, городские, губернские, окружные, участковые, районные и сельские комитеты на широких демократических началах, там же, где уже существуют таковые комитеты, преобразовать их на тех же началах.

[Опускаем п. 5, содержащий технические вопросы выборов. Ред.].

6) Признавая представительство мусульман в Особом закавказском комитете не соответствующим численности мусульманского населения края, Кавказский мусульманский съезд в целях обеспечения интересов закавказских мусульман, считает необходимым усиление состава Особого закавказского комитета путем введения новых полноправных членов от мусульман пропорционально численности населения.

«Терек» от 27 и 28 IV. «Голос Дагестана» от 28 IV.

Резолюция тюркских социалистов об отношении к Комитету мусульманских общественных организаций

Обсудив доклад д-ра Нариманова о состоявшемся особом совещании членов Комитета мусульманских общественных организаций, которое признало бесполезность дальнейшей работы совета и комитета при настоящем их составе и нашло необходимым полную реорганизацию этих учреждений с участием в них представителей от широких слоев мусульманского населения и политических организаций и ознакомившись с проектом организации нового совета и, следовательно, Комитета мусульманских организаций, мусульманская соц.-дем. раб. организация. «Гуммот» находят, что подобный поворот во взглядах руководителей означенного комитета должен был произойти и произошел под влиянием недоверчивого отношения к деятельности комитета как со стороны сознательной части мусульман, так и общереволюционных органов, признавших [нужным] ввести представителей мусульманской демократии во все общегородские учреждения. Принимая во внимание вышеизложенное, «Гуммет» предлагает: во-первых — созвать организационную комиссию из 10 членов, причем половина этой комиссии должна состоять из представителей рос. мус. соц.-дем. рабочей организации «Гуммет», а остальные 5 чл.— представителей других учреждений, более демократических и

примыкающих к ним кругов, во-вторых, поручить этой комиссии выработать проект выборов в будущий мусульманский совет, который должен ведать лишь культурными и общинными делами мусульман г. Баку и его районов.

Предс. Н. Нариманов.

Секр. Г. Б. Султанов.

«Бакинский рабочий», 21 июля 1917 г.

«Гуммет» по поводу новых выборов в Мусульманский комитет общественных организаций

В мусульманской газете «Гуммет», издаваемой нашими товарищами с.-д., напечатана следующая заметка:

Избран новый комитет мусульманских общественных организаций. Интересно было бы выяснить, для чего нужен был новый состав. Существовал ведь временный комитет, пусть бы он работал и дальше. Тут могли быть две причины: или комитет действительно был неработоспособен, или же комитет нужно было переизбрать в виду его малочисленности.

Мы не знаем, которая из этих причин служила основанием для новых выборов в комитет. Но мы в то же время знаем, что бывший председатель комитета Мамед Гассан Гаджинский в одном совещании категорически утверждал, что с настоящим составом нет возможности работать и что время требует реорганизации состава комитета на демократических началах, с введением в него демократического элемента.

С этой целью начались переговоры с организацией «Гуммет». «Гуммет» с своей стороны предложил проект реорганизации будущего совета и комитета поручить особой комиссии из 10 человек, причем 5 членов комиссии должны быть из «Гуммет». В ответ на это временный комитет предложил составить комиссию из 3 членов «Гуммет», 3 из «Муссавата» и 4 из старого комитета. Таким образом, видно было, что старый комитет думал реорганизовать будущий комитет по-своему.

Взгляд «Гуммета» на состав будущего комитета был ясен, но что думали члены старого комитета, нам неизвестно. «Гуммет» стремится к тому, чтобы как в составе совета, так и в составе будущего комитета было достаточно сильно представительство от рабочих и крестьян. Но состав Совета 13 июля и состав нового комитета ясно доказывают, что старый комитет вовсе и не думал о реорганизации мусульманского комитета на демократических началах. Где же были 12 представителей от рабочих и 12 от крестьян?

В конце концов оказалось, что представителей рабочих и крестьян будет приглашено по 3.

Таким образом видно, что националисты не перестают играть комедию.

«Бакинский рабочий», 23/VII—1917 г.

Программа тюркской партии федералистов (Муссават)[1]

С народов России спал вековой гнет, все народности работают для выяснения и защиты своих культурных и национальных стремлений. Тюркские народности России более чем когда-либо должны сплотиться и организоваться, чтобы не итти в хвосте национальных движений. Кроме того, в Учредительном собрании, в основе группировок которого будет лежать не столько классовый, сколько национальный принцип, тюркские национальные стремления должны получить достаточное отражение. Эта потребность находит себе удовлетворение в возобновившей свою деятельность тюркской партии федералистов в России.

Тюркская партия федералистов, как партия демократическая и опирающаяся на трудовую массу, стремится защищать экономическо-классовые интересы тюркской трудовой массы и национально-культурные интересы всех тюркских и иных народностей, исповедующих ислам в России.

Руководствуясь национально-демократическими принципами и стремясь достичь своей цели реорганизацией государства на федеративных началах, партия выставляет следующие требования:

Государственный строй

1) Партия ставит своей политической задачей осуществление: а) демократической республики на национально-территориально-федеративных началах вообще в России и в частности, б) территориальной автономии Азербайджана, Туркестана, Киргизии и Башкирии и в) национальной автономии поволжских и крымских татар и всех вообще тюркских народностей.

2) Партия будет оказывать содействие всем мусульманским народностям и не тюркского происхождения (горцы, курды, аджарцы и пр.) в деле достижения ими автономии.

3) Партия требует всеобщего равного, прямого и тайного избирательного права при выборах как в законодательные собрания каждой автономной единицы, так и во все местные органы самоуправления для всех граждан и гражданок, достигших 20 лет, права каждого избирателя быть избранным во все представительные учреждения.

4) Каждая автономная единица составляет нераздельную федеративную часть России, связанную с нею задачей обороны, внешней политики, монетной системы и таможней.

5) Все автономные единицы независимы в своих внутренних вопросах (административных, законодательных, финансово-хозяйственных, культурных и в судопроизводстве).

6) Каждая автономная единица имеет представительное собрание как законодательный орган и совет как исполнительный орган в одном из своих крупных центров.

7) Каждая автономная единица делится на округа, уезды и общины, пользующиеся самым широким самоуправлением в местных вопросах.

---

[1] Муссават—равенство.

8) В каждой единице официальным языком считается язык или наречие большинства; в округах же и уездах употребляются языки или наречия, более распространенные в данной местности.

9) В интересах ограждения собственной безопасности и сохранения международного мира партия требует замену постоянного войска народной милицией.

Общенациональные вопросы

1) Для урегулирования общенациональных вопросов тюрков России и солидарных их выступлений учреждается культурно-национальный союз.

2) Форма, состав и функции этого союза определяются первым съездом представителей всех тюркских автономных единиц.

Религиозные вопросы

1) В делах религии все мусульманские народности России без различия национальностей объединяются под главенством особого муфтия, находящегося во главе муфтиата, состоящего из представителей каждой автономной единицы без различия толков и наций, включая и нетюркские мусульманские народности, как-то курдов, аджарцев, горцев и др.

2) Число представителей каждой автономной единицы в муфтиате определяется пропорционально количеству ее населения.

Право граждан в каждой автономной единице

1) Все граждане без различия пола, вероисповедания и национальности равны перед законом.

2) Каждому гражданину обеспечивается свобода совести, вероисповедания; никакие преследования за исповедуемые верования и убеждения, за перемену или отказ от вероучения не допускаются; все исповедания освобождаются от государственной опеки.

3) Каждый волен изустно или письменно излагать свои мысли, а равно и обнародовать их путем печати или иным способом; цензура как общая, так и специальная, как бы она ни называлась, упраздняется вовсе и не может быть восстановлена.

4) Всем гражданам предоставляется право устраивать публичные собрания как в закрытых помещениях, так и под открытым небом для обсуждения всякого рода вопросов.

5) Все граждане имеют право составлять союзы и общества, не испрашивая на то разрешения.

6) Личность и жилище каждого должны быть неприкосновенными. Вход в частное жилище, обыск, выемка в нем и вскрытие частной переписки допускаются только по постановлению суда.

7) Всякое задержанное лицо передается судебной власти в течение 24 часов.

8) Каждый гражданин пользуется свободой передвижения и выезда за границу; паспортная система упраздняется.

9) Все вышеозначенные права граждан должны быть введены в основной закон и обеспечены судебной защитой.

Финансовая и экономическая политика

1) В сфере финансовой партия стоит за единый прогрессивный подоходный налог и прогрессивный налог на наследство.

2) Партия требует понижения таможенных пошлин в видах удешевления предметов народного потребления и технического подъема промышленности и земледелия.

Аграрные вопросы

1) По аграрному вопросу партия требует: а) образования земельного фонда путем экспроприации без всякого вознаграждения земель государственных, удельных, кабинетских и путем отчуждения за справедливое вознаграждение частновладельческих земель; в) установления максимального частного владения землей с тем, чтобы отчуждению подлежало все количество земли, превышающее максимум владения.

2) Начала, на которых земли этого фонда подлежат передаче нуждающемуся населению во владение или пользование, устанавливаются сообразно с особенностями земледелия или землепользования в данной местности, причем в арендное пользование земли отдаются лицам, обрабатывающим землю личным трудом.

Рабочий вопрос

1) Свобода рабочих союзов и собраний; право стачек.

2) Распространение рабочего законодательства и независимой инспекции труда на все виды наемного труда.

3) Участие выборных от рабочих в надзоре инспекции за исполнением законов, охраняющих интересы трудящихся.

4) Введение законодательным путем восьмичасового рабочего дня.

5) Охрана труда женщин и детей и установление особых мер охраны труда рабочих во вредных производствах.

6) Учреждение примирительных камер из разного числа представителей труда и капитала для нормировки всех отношений найма, не урегулированных рабочим законодательством.

7) Обязательное при посредстве государства страхование от болезни, несчастных случаев и профессиональных заболеваний с отнесением издержек на счет предпринимателей.

8) Государственное страхование на случай старости и неспособности к труду для всех лиц, живущих трудом.

9) Установление закона об ответственности за нарушение законов об охране труда.

Судопроизводство

1) Суд должен быть свободен от каких бы то ни было воздействий, кроме силы закона.

2) Никто не может быть подвергнут наказанию без вошедшего в силу приговора компетентного суда.

3) Всякое вмешательство исполнительных органов в назначение или перемещение судей, а тем более в производство судебных дел устраняется. Судьи наград не получают.

4) Смертная казнь отменяется безусловно и навсегда.

5) Вводится условное осуждение.

6) Устанавливается защита на предварительном следствии.

7) В обряд предания суду вводится состязательное начало.

8) Должны быть признаны только две основных формы уголовного суда: мировой институт, организуемый на безусловном выборном начале, и окружной суд с присяжными заседателями.

9) Компетенции выборного мирового суда подчиняются и дела волостной юстиции.

Школьный вопрос

1. Народное просвещение должно быть организовано на началах демократизации его, понимая под этим осуществление следующих начал: а) уничтожение всех стеснений, связанных с полом, происхождением и религией, б) свобода частной и общественной инициативы в открытии и организации учебных заведений всех типов и в области внешкольного просвещения, в) свобода преподавания.

2. Между различными ступенями школ всех разрядов должна быть установлена прямая связь и облегчение перехода от низшей ступени к высшей.

3. Полная автономия и свобода преподавания в университетах и высших школах.

4. Организация просветительной работы высшей школы для широких кругов населения.

5. Местным общественным учреждениям должно быть предоставлено широкое участие в постановке учебно-воспитательного дела.

6. Введение всеобщего бесплатного и обязательного обучения в начальной школе.

7. Передача начального образования в заведывание местного самоуправления.

8. Устройство органами местного самоуправления образовательных учреждений для взрослого населения, элементарных школ для взрослых, народных библиотек, народных университетов.

9. Развитие профессионального образования.

10. Языком преподавания в низших и средних учебных заведениях является язык или наречие большинства населения данной автономной единицы.

11. В средних учебных заведениях преподавание общетюркского наречия и русского языка обязательно, как особых предметов.

12. В высших учебных заведениях преподавание ведется на общетюркском наречии.

13. Для национальностей, составляющих в данном месте меньшинство, устройство школы на их родном языке обязательно, если имеется более 40 детей, которые должны посещать школу.

14. Также обязательно открытие средней школы для детей национальностей, составляющих меньшинство, на их родном языке при наличности соответствующего контингента учащихся.

«Каспий», № 109, 110, 112, май—1917 г.

ТУРКЕСТАН

Бюро тюрко-татарских организаций Туркестанского края

Состоявшимся в Ташкенте с 13 по 20 апреля Краевым съездом проживающих в Туркестане мусульман Поволжья и Центральной России решено организовать в Ташкенте общекраевую центральную общественно-политическую организацию мусульман внутренней России (татар) под названием «Бюро тюрко-татарских организаций Туркестанского края». Бюро преследует следующие цели:

1) Организовать повсеместно в Туркестане живые силы поволжских татар и создавать с этою целью всякие общественно-политические, культурно-экономические и национальные организации среди них.

2) Послужить примером для туркестанских мусульман в деле организации ими всех своих производительных сил в целях поднятия своего культурного уровня и улучшения экономического положения.

3) Установить тесную связь между коренным населением Туркестана и пришлыми тюрко-татарами.

«Каспий», 7/V 1917 г.

Съезд туркестанских мусульман [1]

Первый день съезда был посвящен выработке программы съезда. Выработана была следующая программа: 1) отношение к новому правительству; 2) будущий политический строй России; 3) подготовление к Учредительному собранию; 4) установление порядков управления Туркестаном: а) органы народного самоуправления, законодательство, судебные установления и т. д., б) духовного управления, медрессе и вакуфы, в) управление финансами, г) организация дела народного образования (школьное и внешкольное образование), д) система выборов в органы гражданского и духовного управления, е) ликвидация старых органов управления и установление вместо них временных новых органов, ж) создание центрального мусульманского духовного правления для Туркестана и коренных судов общекраевого характера; 5) земельный и водный вопросы; 6) продовольственный вопрос; 7) вопрос о войне и о призыве мусульман Туркестана на оборонительные работы; 8) установление способов ознакомления туркестанских

[1] Открылся в Ташкенте 16/IV — 1917 г. Созван «Советом туркестанских мусульман».

мусульман с событиями дня; 9) создание центрального общекраевого мусульманского совета; 10) определение отношения уже функционирующих мусульманских советов к прочим общим местным общественно-политическим организациям; 12) вопрос о делегировании представителей от туркестанцев на всероссийский съезд мусульман; 13) текущие вопросы по докладу участников съезда.

По первому вопросу вынесено постановление, что Временное правительство должно находиться под контролем советов рабочих и солдатских депутатов и народа. По второму вопросу съездом принята резолюция о необходимости установления в России демократической республики на федеративных началах.

В первый день заседания съездом обсуждался вопрос об определении своего отношения к событиям в Бухаре в связи с опубликованием бухарским эмиром конституции. Съезд решил послать в исполнительный комитет в Бухаре и эмиру телеграмму с выражением резкого протеста против действий реакционеров и готовностью защитить всеми силами выступления младобухарцев.

«Каспий», 30/IV – 1917 г.

Постановления Ферганского областного съезда мусульманских организаций [1]

I. а) Намеченные в члены Учредительного собрания кандидаты должны иметь полное представление и знание быта, условий жизни туземного населения Ферганы, пользоваться безусловным доверием своих избирателей и на деле оправдать возложенные на них тяжелые обязанности, б) пока наметить кандидатов без различия наций и вероисповеданий, предпочтительно из мусульман, в видах облегчения способа сношения со своими избирателями.

II. Образовать в г. Петрограде особое бюро из коренных жителей Ферганы на помощь членам Учредительного собрания по разработке мероприятий, касающихся интересов мусульман края и снабжения своих депутатов необходимыми материалами.

III. Образование мусульманского областного комитета. Этот комитет должен быть сконструирован следующим образом: а) каждый уезд с городом составляет уездно-городской комитет из представителей существующих мусульманских организаций, по 2 делегата от отдельных организаций; б) от образованного таким путем уездно-городского комитета избирается по 3 представителя в областной комитет в г. Скобелеве.

IV. Хлопковый вопрос.

Имея в виду крайнюю дороговизну на предметы первой необходимости, недостаток орудий производства, недохват рабочих рук, рабочего скота, недостаток корма для него, Съезд вынес резолюцию: а) образовать

[1] Открылся 25/V в Коканде. Присутствовали представители 42 мусульм организаций.

земледельческий союз, выработать программу для последнего, каковую поручить выработать частному поверенному С. Акаеву, и разослать всем существующим организациям Ферганы; б) образование указанного союза поручить соответствующим мусульманским организациям: в) по образовании земледельческого союза на местах — созвать областной съезд представителей означенного союза для выяснения нужд и выработки мер к сохранению интересов трудящегося населения.

Съезд постановил: делегировать двух представителей в областной комиссариат... в качестве действительных членов областного комиссариата.

V. Постановлено образовать: а) комитеты и союзы во всех населенных пунктах Ферганы под руководством образованной на сей предмет комиссии, б) для улаживания взаимоотношений и недоразумений между существующими мусульманскими организациями — образовать «примирительную камеру».

VI. Принимая во внимание: а) великое значение органов печати, посредством которой могут быть проведены в настоящий момент в жизнь туземцев провозглашенные революцией демократические принципы; б) настоятельную необходимость в типографии и отсутствие таковой, Съезд постановил—войти с ходатайством перед областным комиссариатом о предоставлении мусульманской части ферганской областной типографии областному мусульманскому комитету на издание газет, брошюр и др. печатных произведений для распространения среди мусульман.

VII. Продовольственный вопрос снят с повестки в виду различного понимания и толкования шариата по вопросам реквизиции, учета хлебных злаков и таксировки их со стороны группы членов съезда Скобелевского части Андижанского уездов.

«Каспий», 1/VII.

Мусульманский съезд сельских хозяев Ташкентского уезда

19 июня 1917 г. в Ташкенте состоялся съезд мусульманских сельских хозяев Ташк. у. Делегаты от аулов и кишлаков Ташкентского у. собрались в большом числе.

Председательствовал Е. А. Комаров.

Радостно было встречено известие об отмене циркуляра, запрещавшего сделки на землю в уездах, возбудившего так много волнений и разных нежелательных толков. Были выбраны два делегата, для поездки в Ферганскую и Самаркандскую область с целью агитации. Был поднят вопрос о протесте против выступлений Ходжаева и Тогусова от имени всего Туркестана и отозвании их из Всероссийского мусульманского исполнительного комитета.

Полковник А. Джурабек по этому поводу доложил, что как Ходжаев, так и Тогусов уже лишены полномочий и, прочтя копию посланной телеграммы, добавил, что они должны были уже выехать назад в Ташкент. Было единогласно постановлено просить Временное правительство дать Туркестану самому разобраться и решить свои местные дела. После этого

съезд перешел к злободневному и самому больному вопросу о продовольствии. На это было посвящено несколько часов, и прения по вопросу раскрыли ужасную картину. Массовые голодовки, болезни на почве голода и даже все чаще и чаще повторяющиеся случаи смерти от истощения. Мука—40 руб. пуд. рис—45 руб. Делались заявления, что если бы была допущена свободная торговля, то вопрос продовольствия не принял бы такой остроты. Слышались нарекания на продовольственный комитет, говорилось о полной его неприспособленности, бессилии, беспорядочности, о допущенных несправедливостях. Заседание все время прерывалось жалобами туземцев, сидящих неделями в Ташкенте в чаянии получить муку. Приходится нести большие расходы, которые также относятся на счет того незначительного количества продуктов, которое получается ими после долгих мытарств и ложатся всей своей тяжестью на беднейшее население. Узнав о съезде, они пришли просить о помощи. Говорилось, что русским дают по 6—7 ф. муки, а туземцам—1—1½, русским выдают гораздо чаще, чем туземцам. Утверждали, что у туземцев 1 ф. муки приходится приблизительно на 10—12 человек. Съезд постановил, что необходимо притти на помощь, и решил хлопотать о разрешении самому населению организовать продовольственное дело в уезде. Устройство всего этого дела поручено правлению с.-х. союза. По предложению и с легкой руки полковника Джурабека, давшего 10 000 рублей, был пущен подписной лист для образования продовольственного капитала. Деньги даются заимообразно, но без процентов. В 20 минут сумма подписки достигла 120 тысяч рублей. Причем со всех сторон слышались, заявления, что если дело наладится и понадобятся деньги, то они обязуются немедленно собрать до полумиллиона руб.

В заключение был поставлен вопрос об отношении к русским сельским хозяевам. Было вынесено единогласное постановление о желательности привлечения в члены союза русских хозяев, имеющих собственную землю. Заседание, начавшееся в 9 ч. утра, закончилось в восьмом часу вечера.

«Каспий» 6/VII.

Туркестанский краевой крестьянский съезд [1]

Съезд открывается речью почетного председателя т. Сосновского, который говорит, что вопросы земельные при предстоящем коренном переустройстве государства имеют громадное значение. Организация должна покоиться на организации основных ячеек, и потому она должна быть основана на организации крестьянства. Настоящий съезд является первым шагом по пути к организации крестьян в крае.

В Туркестане земельный вопрос осложняется взаимоотношениями русского и туземного населения, которые оставляют желать лучшего. Мы должны

[1] Открылся 10 августа в Ташкенте. Мы помещаем только те места отчета, в которых говорится об отношении к мусульманам. Съезд принял аграрную программу с.-р. На съезде присутствовало 10 делегатов местного коренного дехканства.

в этом крае держать себя с достоинством, как представители великого народа, но вместе с тем должны уважать и другие нации, населяющие Туркестан, с которыми нам приходится жить бок-о-бок. На взаимном понимании и уважении мы должны строить свою работу. Но земельный вопрос, помимо сказанного, осложнен еще вопросами водопользования, «земля и вода» — вот вопросы, которые предстоит разрешить нам в Туркестане.

От имени киргизов говорит т. Ходжанов, который отмечает почти полное отсутствие на съезде туземцев, хотя их большинство в крае. Но их отсутствие не должно смущать Съезд. Причина этого — невежество и непонимание туземцев. Русские братья не должны ставить этого в вину туземцам.

Тов. Попов говорит, что надо перейти к деловой работе. Главный контингент земледельцев в крае — туземцы. С решениями Съезда не будут считаться, так как отсутствуют представители туземного крестьянства и отсутствуют по случайным причинам, в которых мы сами виноваты. Съезд при наличном составе является однобоким. Предлагает работать в контакте с мусульманами.

Тов. Колендзяи отвечает оратору от имени бюро Съезда. Бюро приложило все силы, чтобы мусульмане присутствовали на Съезде, и упрек по адресу бюро не имеет под собой никакой почвы. Ведутся переговоры с мусульманами через особо избранную комиссию и, быть может, они еще явятся.

Тов. Кулиджанов докладывает о ходе переговоров комиссии с делегатами-мусульманами. Комиссия отправилась в бюро партии «Улема», которая и является виновницей ухода мусульман со Съезда. Сначала там заявили, что ничего не знают по этому поводу, но потом выразили недовольство, что с «Улема» не считались совершенно при организации Съезда, хотя надо заметить, что «Улема»—партия не крестьянская, а состоит из баев и мулл. Затем там начали передавать всякие фантастические слухи, что у мусульман собираются отнять землю и проч. Оратор добавляет, что с «Улема» приходится считаться, так как крестьяне-мусульмане, делегаты с мест, получили инструкции на местах итти только за ташкентской «Улема».

Тов. Сосновский говорит, что «Улема» поставила Съезд в ненормальное положение, лишив его представителей мусульман. Но этим действиям «Улема» не приходится удивляться. «Улема» не желает выпускать власти над мусульманской массой, препятствует объединению ее с русской демократией.

Из резолюции по водному вопросу

Без воды нет жизни в крае. В полном соответствии с положением о земле должно быть и пользование водой, принятие некоторых мер сделало бы Туркестан богатейший страной и избавило бы Россию от покупки хлопка в Египте и Америке.

Необходимо: переустройство ирригационных систем, постройка плотин и регуляторов, осушка болот для орошения земель излишками воды из старых ирригационных систем.

Скорейшее производство изысканий и самих работ по очистке старых и устройству новых кирязов; кирязные воды дадут возможность оросить пустующие земли, которые иными путями не могут быть орошены.

Все эти мероприятия должны быть осуществлены за счет государства; только тогда возможно будет и проведение в жизнь аграрных проектов и освобождение земли и воды от захвата капиталистами.

Хозяйственное рациональное распределение вод не может быть проведено без разумного, соответственно местным условиям, водного закона, которым должны быть предусмотрены водные комитеты, наблюдающие за правильностью использования оросительных вод; существующие с сопредельными государствами договоры не равны, почти не принимают мер к охране интересов России, так как замечается увеличение посевной площади этих государств за счет России; необходимы определенные водные договоры между Россией, Афганистаном, Персией, Бухарой и Хивой.

О выборах в Учредительное собрание.

Доклад по этому поводу делает т. Сосновский, который говорит, что русское население Туркестана избирает по областям, но благодаря своей малочисленности оно может послать своих депутатов только от Семиреченской и Сыр-Дарьинской областей. В остальных областях не пройдет ни одного русского депутата, благодаря подавляющему большинству туземцев. Чтобы провести побольше русских депутатов от края, необходимо соединить четыре области, за исключением Семиречья, в один избирательный округ. Предлагает в этом смысле послать ходатайство правительству. При таком соединении русские будут представлять уже известную силу в количественном отношении и смогут провести нескольких депутатов.

Гастиев предлагает сблизиться с туземцами-киргизами, так как они склонны усваивать лозунги русских политических партий и всего русского крестьянства.

Илюхин высказывается за выборы в крае по национальностям, т. е., чтобы депутаты избирались отдельно от туземного, отдельно от европейского населения края.

Сосновский предлагает заранее зафиксировать за русским населением края определенное количество депутатов.

Принято предложение: соединить в один избирательный округ четыре области и зафиксировать за русским населением 4 места в Учредительном собрании.

Таким образом Съезд тем самым принял принцип выборов по национальностям, так как иначе эта фиксация не может быть проведена.

«Наша газета», №№ 92 и 97.

Совет мусульманских рабочих депутатов г. Ташкента

В туземной среде, до сего времени казавшейся однородной, не дифференцированной на классы, компактной массой, начинают обрисовываться течения в сторону образования демократических организаций.

До сего времени русскому обществу были известны различные мусульманские прогрессивные организации, объединяющие мусульманскую интеллигенцию и либерально-настроенную часть туземной буржуазии.

Демократические же элементы населения не принимают участия в этих организациях или, вернее, принимают весьма слабое и пассивное участие. Влияния на туземную жизнь они почти не оказывают, и туземная масса продолжает находиться в железных тисках клерикально-буржуазных кругов. Ярким доказательством последнего является блестящая победа партии «Улема» на городских выборах. Отчасти эта неудача наших мусульманских прогрессивных организаций объясняется тем, что, уделяя свое внимание главным образом разрешению политических и культурно-просветительных вопросов и призывая в этом к единению всех мусульман России, они отводят на задний план защиту экономических нужд и классовых интересов широких, демократических масс населения, ибо в этих вопросах неизбежно должен произойти раскол среди мусульман. Этот последний считается в настоящее время нежелательным по тактическим соображениям. Выставляя конкретные лозунги, могущие объединить трудящиеся классы, мусульманские прогрессивные организации тем самым вызовут сильнейшую оппозицию могучего класса имущих и духовенства, что может, как они полагают, скомпрометировать все дело прогрессивных начинаний. Итак, им приходится вступать на путь компромисса и призывать к единению всех мусульман. Однако пробудившаяся мысль трудящихся классов не может примириться с подобным положением и, в какой бы стране это ни происходило, неизбежно толкает их на путь классовых организаций. То же замечается и в Туркестане.

Впервые эта мысль зародилась у рабочих, побывавших на тыловых работах, как у более сознательных и наиболее пострадавших во время войны. Эти рабочие избрали организационное бюро из 16 лиц, которое под названием Совета мусульманских рабочих депутатов стало функционировать в середине мая. Не имея руководителей, не зная, с чего приступать к работе, они обратились к обществу мусульман-прогрессистов «Туран», и это общество руководило первыми шагами молодого совета. Однако дело подвигалось чрезвычайно медленно, скорее оставалось на точке замерзания, пока не получило поддержку со стороны Краевого совета солдатских и рабочих депутатов. Эта поддержка значительно ободрила организаторов совета. Последовал ряд многолюдных митингов, на которых ораторы выяснили значение Совета как защитника трудящихся классов. На одном из митингов был предложен выработанный членом краевого совета т. Бройдо проект устава Совета мусульманских рабочих депутатов и с некоторыми изменениями принят.

Наконец 15 июля организационным бюро было предложено избрать совет согласно принятому уставу, т. е. одного депутата на 100 рабочих. Таким образом был избран Совет мусульманских рабочих депутатов г. Ташкента, состоящий из 32 членов. Во главе Совета стоит один из инициаторов и организаторов совета т. Муфти-Заде. Совет выделил из своего состава исполнительный комитет из 8 членов.

Итак работа молодой организации начала налаживаться.

Пока Совет объединяет рабочих без разделения на профессии, но впоследствии с организацией профессиональных союзов от каждого союза войдут представители (один делегат на 100 членов союза). На плечах Совета мусульманских рабочих депутатов лежит чрезвычайно тяжелая задача организации темной массы туземного пролетариата, находящегося в рабской зависимости от всемогущих баев. Верным союзником последних является духовенство, имеющее огромное влияние и играющее на самой темной стороне несознательной массы: на фанатизме и невежестве, что усугубляет тяжесть нашей задачи. К этому необходимо прибавить малочисленность культурных сил и тяжелые материальные условия, переживаемые населением и увеличивающие зависимость его от баев. Нам приходится считаться и с народной психологией, с чрезвычайной пассивностью и покорностью, столь характерною для мусульман, с бытовыми условиями народа, его миросозерцанием, по которому противоречить и ослушаться старших — имама (муллы), аксакала и бая — почитается большим грехом. В виду перечисленных причин работа Совета идет пока довольно медленно. Намечены задачи, которые Совет предполагает осуществить в первую очередь. На первом плане конечно просвещение и просвещение. Для этого при Совете будет организована агитационно-культурно-просветительная комиссия. Идя на помощь экономической нужде населения, Совет проектирует открытие потребительских лавок. Затем образована организационная комиссия, которая работает по организации профессиональных союзов. До сего времени этой комиссией организован профессиональный союз туземных парикмахеров, и находится в стадии организации профессиональный союз рабочих кожевенного производства. Для ознакомления русского общества с работой Совета мы предполагаем помещать в «Нашей газете» протоколы собраний Совета.

В своей работе мы, без сомнения, будем итти рука-об-руку с русскими демократическими организациями. Мы надеемся, что нам в будущем удастся создать новые отношения между русскими и мусульманами, ибо только демократические организации смогут найти общий язык и уничтожат исконное недоверие туземной массы к русским. Являясь пионерами рабочего движения среди мусульман Туркестана, мы приступаем к нашей трудной задаче с глубокой верой в грядущее освобождение и раскрепощение нашего народа и приобщение его, как сознательных борцов, в ряды всемирной армии труда.

С. Асфендиаров.

«Наша газета», 5/IX—1917 г.

Выступление «Улемы» в Ташкентской гор. думе [1]

Выступает с заявлением представитель от партии «Улема».

Оратор говорит довольно долго повышенным тоном на мусульманском [2] языке. Речь его ежеминутно прерывается негодующими возгласами мусуль-

[1] «Улема» выдвинула кандидатуру б. самаркандского губернатора Лыкошина на должность ташкентского гор. головы; это вызвало резкий протест всех социалист. фракций Думы.

[2] Так в тексте.

ман из публики. По окончании его речи фракция «Улема» энергично ему аплодирует. Однако аплодисменты заглушаются шумом мусульманской публики и возгласами: «Долой, неправильно» и т. п.

Переводчик переводит речь оратора.

«Улема» возмущена отношением к ней русских гласных, оскорбляющих ее на каждом шагу. Особенно оскорбительным для себя фракция считает обвинения ее в черносотенстве, а также заявление одного из гласных (представителя объедин. мусульман), что она позорит мусульманское население. Оратор просит занести это выражение в протокол на предмет привлечения оратора к судебной ответственности.

Нас избрал народ, говорит оратор, как людей богатых и почетных (смех).

Что касается, продолжает оратор, кандидатуры Лыкошина, то «Улема» никакой вины за ним не знает, никаких судебных дел над ним не тяготеет. Снять кандидатуру Лыкошина они не могут, так как не они ее выставили. Сам Лыкошин выставил свою кандидатуру, и он же сам только и может ее снять.

«Наша газета», № 90.

Проект реформы в Бухаре Комитета младо-бухарцев

Земельно-водный вопрос

Вся посевная площадь Бухары должна подразделяться на три группы:

1) Вакуфные земли (духовные, принадлежащие церкви).

2) Земли свободные от налога (мюльк-хур).

3) Мюльк-херадж.

Амляк и мюльк-херадж должны остаться хераджевой (платящей налог) землей.

Бухарские земли мюльк-хур, сколько бы их ни было, должны остаться в прежнем положении.

Для управления вакуфными (духовными) землями учреждается отдельное учреждение. Учет мюльк-хераджа должен вестись по особым книгам. Каждый танап облагается налогом в 2—3 рубля. Каждый вилайет делится на 5—100 районов (аксакальство), и на каждый район назначается честный и толковый аксакал. Каждый аксакал ведет особую книгу учета земель, находящихся в его ведении. В начале года он сдает собранный налог в бекство, согласно этой книге. Беки в свою очередь сдают в государственную казну согласно имеющимся у них записям в книгах. При взимании налога не должна делаться разница между землями засеянными и незасеянными. Например — некто имеет 4 танапа земли, он должен уплачивать ежегодно по 2 рубля—8 рублей или по 3 рубля—12 рублей налога, не считая, обрабатывает или не обрабатывает этот участок. В настоящее время с необрабатывающихся участков ничего не взимается, но это убыточно: многие чтобы уклониться от уплаты налога, свои участки не засевают, и много земель остается не обработанными. Если же, как указываем мы, взыскивать со всего участка, то уплативший налог будет стремиться засеять весь свой участок земли.

На земли лялъми[1] этот закон не распространяется. С этих земель налог взыскивается при обработке их, в противном случае они от налога освобождены. Налог с этих земель определяется не с танапа, а взыскивается незначительная сумма. Налог этот незначительный и меньше обременителен по сравнению с налогом с 3-й группы земель.

Совсем упразднить налог с недвижимого имущества и усадьбы. Хлеборобов освободить от кафсан (налог мулле), на корма лошадям и тому подобных разных поборов.

Водные дела должны быть улучшены и поставлены на правильный путь, чтобы мирабы не могли каждому продавать воду. Каждому должно быть известно его право на определенную долю воды. Каждый должен получить свою долю. Во время «хашара» (обществен. работа по очистке каналов) обычай платить мирабу должен быть уничтожен. Для обработки государственных земель, садов и зданий, «хашар» созываться не должен. а лишь созываться по водным делам. Начальники над хашаром должны быть за счет государства. С работающих на «хашаре» под видом, якобы необходимых средств для расходов деньги не взыскивать, а также запретить платить особый налог мирабу.

Неявившиеся на работу должны быть оштрафованы.

Далее в Бухаре имеется водный вопрос — это недостаточность воды. В этом отношении нужно принять какие-либо меры. Известно, что Бухарское ханство питается водой из Самарканда. В прежнее время Бухара получала $^2/_3$ самаркандской воды. После перехода Самаркандского вилайета к России — страна стала прогрессировать и богатеть. Участки посевной площади стали увеличиваться; $^1/_3$ воды для Самарканда стало недостаточно. Самарканд стал только $^1/_2$ давать Бухаре, и то было получено с большими усилиями. В настоящее время и $^1/_2$ стало для него недостаточно, и потому у нас идущую к нам часть отобрали. Бухарское правительство, затратив много денег, после упорной борьбы смогло получить всего 20% всей воды. Вот причина недостаточности воды в Бухаре. Но это так не останется. Самарканд с каждым днем расцветает, участки пахатной земли увеличиваются. Поэтому возможно, что опять им не будет хватать воды, тогда мы можем лишиться и этих 20%. В таком случае работа осложняется, и посевы наши останутся без орошения. Правительство обязано искать пути к выходу из этого положения.

Мероприятия должны быть таковы: изыскать путь к получению воды из другой какой-либо реки, кроме Зеравшана. Отпустить средства из государственного казначейства (казны) на проведение вод канала в Бухару из Аму-Дарьи. Обеспечить Бухару от катастрофы лишения воды.

В отношении улучшения и поднятия сельского хозяйства нужно сделать очень многое.

Разорение дехкан благодаря обычаям ростовщичества всем известно. Нужно избавить земледельцев от этого зла. Освободить земледельцев из кабалы ростовщиков нельзя только воспрещением ростовщичества. Нужно

[1] Неполивные.

изыскать средства, необходимые для землеробов. Только при этом условии можно будет воспретить ростовщичество. Для этого необходимо открыть в Бухаре земельный банк. Во всех вилайетах этот банк должен иметь свои отделения. Ежегодно банк должен отпускать дехканам необходимые им для обработки их земель средства за небольшой процент—2—3 рубля в год. Необходимые средства дехкане будут получать в том банке. После этого индийское и мусульманское ростовщичество должно быть запрещено. Помимо этого нужно проделать очень многое. Нам известно, что теперь выпущено много разных машин, как-то: для приготовления пищи, перевозки тяжестей, портняжества и т. п. Благодаря этим машинам тратится мало труда и выигрывается много времени. Также имеются машины для обработки сельскохозяйственных продуктов. Необходимо приобрести подобные машины для Бухары, назначить цены и выдать дехканам. Земледельцев, не знакомых с этими машинами, научить обращаться с ними. У нас очень много безземельных дехкан, которые благодаря притеснениям и несправедливости правителей (амлякдаров) и ростовщиков лишились земли, дома и выброшены на улицу. Также у нас много свободных необрабатывающихся земель, оставленных хозяевами благодаря разным притеснениям. Потом при условии проведения канала из Аму-Дарьи по обеим сторонам канала образуются орошения полезных участков земли.

Вот эти земли правительство должно раздать безземельному населению. Выдать им беспроцентную ссуду, необходимую для обработки этих участков. Из полученного урожая они часть должны дать правительству за выкуп земли, а остальные себе. После выкупа земля должна перейти в их собственность. Правительству должны платить на общем основании налог.

По всей стране должны быть открыты сельскохозяйственные школы для обучения населения сельскохозяйственным наукам. Вот путь спасения страны от разорения.

Всю эту работу не может проделать один Кушбеги (главный министр).

Для ведения этими делами Бухарское правительство должно учредить Министерство земледелия.

Просвещенный и толковый человек должен быть министром земледелия, который и должен руководить министерством.

Вакуфные земли (церковные)

Выше мы указали, что для управления вакуфными землями необходимо открыть особое учреждение. Земли, выделенные для целей просвещения Бухары, стоят на первом месте. Если вакуфное дело будет поставлено на должную высоту и средства расходоваться правильно, то Бухара может опередить самый высококультурный город Европы в отношении просвещения. Но у нас в настоящее время самое неналаженное, самое хаотическое дело—это вакуфное дело.

Вакуфное дело находится в руках управляющих и арендаторов. Каждому из нас известно, что нет в Бухаре более доходного и выгодного занятия,

как арендаторство. Говоря ясно и кратко, половина наших вакуфов ежегодно попадает в карманы этих управляющих и арендаторов. О реформе в этом деле обязан подумать каждый благочестивый мусульманин. В Бухаре должно быть учреждено вакуфное министерство. Министром должен быть назначен толковый и знающий дело, грамотный человек. Все вакуфные дела должны быть в его ведении. Внесенные до сегодняшнего дня в Государственную казну вакуфные средства от доходов . . . читален-библиотек, столовых и т. д. должны быть возвращены. Министр по вакуфным делам должен по шариату эти вакуфы привести в порядок и расходовать доходы согласно шариату. Открыть отдельно вакуфное казначейство. Все вакуфные средства должны быть вносимы в полном порядке в это казначейство. Пустить эти деньги в торговый оборот и открывать большие дела. На получаемую прибыль должны ремонтироваться школы, духовные и светские и мечети. Вновь должны строиться школы (медрессе), библиотеки, сиротские дома, больницы для бедных и столовые. В год раз министр должен отчитываться перед народом.

Денежные вакуфы тоже должны быть в ведении этого министерства. Министр вакуфов должен эти вакуфы защитить от злоупотреблений арендаторов и управляющих. На справедливых началах должен сдать их в аренду самим дехканам. Доходы от денежных вакуфов должны расходоваться законно. Кроме вакуфных земель, должны быть переданы вакуфному министерству вакуфные магазины, дома и т. п.

Военное дело

Согласно договору с Россией, Бухарское правительство имеет право содержать армию до 12 тыс. человек. Но в данное время Бухарская армия не превышает 4—5 тыс. человек. Бухарское правительство могло воспользоваться этим договором и увеличить свою армию. Но стоящие у власти не поняли этого. Пусть теперь правительство воспользуется договором и доведет свою армию до 12 тыс. человек. Только войско должно набираться не так, как теперь, хаотично и произвольно. Военная служба должна быть обязательной. Кроме эмирской фамилии и учащихся все жители Бухарского ханства, достигшие 22 лет, должны призываться на военную службу. Таким путем соберется много народа. Установить медицинский осмотр, больных и калек совсем освободить от службы. Срок отбывания воинской повинности установить в 2 года. В течение этих двух лет обучить военному делу, нести караульную службу.

После двух лет, отбывшие военную службу распускаются, а на их место набираются в таком же порядке, как указано выше, другие. В Бухаре и других городах должны быть выстроены высокие хорошие казармы. Около казарм должны быть выстроены мечеть и школа, в которые должны быть назначены имамы, суф и учителя. Неграмотные солдаты, обучаясь в течение 2 лет, могли бы научиться грамоте, а также обучиться предписаниям религии и правилам молитвы. Солдатам в год 2 раза выдавать

хорошее обмундирование. Начальниками над войсками назначить людей, получивших военное образование.

Таких начальников у нас конечно нет. Поэтому нужно на эти должности пригласить из России офицеров-мусульман. Необходимо открыть в Бухаре военное училище, учителями и руководителями должны быть офицеры-мусульмане. Обучаясь в этом училище, наши бухарцы со временем обеспечат нам начальствующий состав армии. Для армии необходимы доктора, больницы, аптеки и в нужных местах караульные помещения. Кавалеристы получают фураж для своих лошадей от государства. Довольствием армия удовлетворяется государством. Ежемесячно солдатам должно выдаваться на расходы немного денег. Для управления всеми этими делами учредить военное министерство. Назначить на должность военного министра толкового и знающего человека.

Финансовое дело

В мире нет более беспорядочного и неналаженного казначейства, чем Бухарское. Каким путем и откуда в казначейство (казну) поступают деньги? Каким путем расходуются и кому выдаются? За что получают? Никто этого не знает. В особенности за последнее время дела казначейства находятся в хаотическом состоянии. Эти дела нужно привести в надлежащий порядок. Нужно учредить министерство финансов и назначить министра финансов. Выше мы писали о налогах, взимаемых с обрабатывающихся земель. Вот этот налог должен поступать министру финансов. Дела закета также должны быть сосредоточены в руках министра финансов. Во всех городах учреждения по взиманию закета должны упраздниться, и только на границе должно быть учреждено это учреждение.

Закет (налог) со скота должен быть реформирован. Определенный закет с торговцев взыскивать только внутри страны, определив их годовой торговый оборот, в получении закета выдавать квитанции. Кроме того выделить специального дворцового казначея, который должен следить за всеми расходами, производимыми для эмира. Представив отчет министру финансов, он получает деньги. Министр финансов ведет точный учет на поступающие от государства суммы, ведет государственный расход в порядке, указанном ниже, и отчитывается перед народом.

Внутренние дела

Для управления внутренними делами государства должен быть назначен министр внутренних дел, который должен установить в стране порядок и разделить ее на определенные районы. Например Бухарское ханство разделить на 10 курганов, и на каждый такой курган назначить курган-беги (губернатор). Каждое курган-бекство подразделить на 10 ильбекств и назначить по одному ильбеги (начальн.). Каждое ильбекство делится на 10 туманов (уездов), куда назначается по одному туман-беги. Все дела народа, находящиеся в ведении туман-беги, разбирают аксакалы (старшины) и муллы. Курган-беги, ильбеги, туман-беги — назначаются министром внутренних дел с санкции эмира. Начальники полиции и миршабы

в туманах назначаются министром внутренних дел. Аксакалов, туман-беги назначают по выбору населения. Министр внутренних дел, курган-беги, ильбеги и туман-беги не должны вмешиваться в судебные дела. Они только проводят в жизнь и исполняют решения шариатских судебных учреждений. Правительственные распоряжения министр внутренних дел сообщает курган-беги, последний — ильбеги, а эти — туман-беги, туман-беги — аксакалам, а они сообщают народу.

Судебные учреждения

В Бухаре человек, знающий все религиозные толкования и шариатские законы, должен именоваться **верховным судьей** (Кази-Калян). Кази-Калян должен именоваться «министром юстиции».

Министр сам не должен вести судебных дел, а для этой цели Бухара должна быть разделена на 2—3 судебных участка.

Министр юстиции сам должен назначать казиев (судей) в курганы, ильбеги и туманы. При каждом кази должны быть 2 муфти, которые втроем образуют судебный орган. Все споры и недоразумения народа должны разбираться в этом судебном органе. Как высший орган над судебным должна быть учреждена высшая судебная инстанция «Истинаф».

Лица, недовольные решением судебного органа подают кассационную жалобу в эту Высшую инстанцию, которая дело рассматривает снова. Министр юстиции и кази должны получать жалованье из Государственного казначейства. Служащие также должны получать жалованье. Кази (судьи) не должны иметь по 20 человек служащих (следователей). Каждый гражданин должен вызываться в судебный орган повесткой. При выдаче завещательных бумаг или других должна с граждан взыскиваться небольшая плата, но эти деньги должны в целости поступить в Гос. казначейство.

Охрана государства

Начальник полиции Бухары должен тоже именоваться министром. Помощник его должен следить за всеми порядками и охранять спокойствие в городе.

Дороги и ископаемые

В целях восстановления дорог, постройки железных и устройства автомобильных дорог, а также добычи каменного угля, золота, железной руды, нефти и т. п.—назначить министра дорог и копей.

Иностранные дела

Для сношений с Российскими и прочими правительствами назначить Министра иностранных дел. Этот министр в то же время должен быть Председателем Совета министров.

Просвещение

Для руководства всеми учебными заведениями в стране, открытыми на государственные средства—как-то: назначение учителей, открытие выс-

ших учебных заведений, составление программы и т. п. делами должен быть назначен министр просвещения.

Кроме государственных и вакуфных школ могут открываться школы кем угодно. Никто не имел бы права в том препятствовать. Окончившим учебные заведения министр просвещения при участии Высшего педагогического совета выдает установленные дипломы. Например, диплом на звание муллы, учителя, муфтия, кази (судьи) и т. п.

Совет министров

Всего министров у нас получилось 10 человек. Министр земледелия, вакуфов, военный, финансов, внутренних дел, юстиции, полиции, дорог и копей, пресвещения и иностранных дел, он же председатель совета министров. К каждому из этих министров должны быть приставлены культурные советники, мусульмане, специалисты и компетентные по каждому вопросу, до тех пор, пока мы не будем иметь своих специалистов.

Эти 10 министров составят совет министров.

Дела должны решаться согласием всех министров на заседании, где выносится постановление. Ни один министр не должен решать дела без совета и его постановления. Если министр не согласен с советом, то он должен подать в отставку.

Председатель совета назначает другое лицо на эту должность с санкции эмира.

Коммунальные советы

Для наблюдения за порядками, наблюдения над содержанием улиц, дорог, установления цен, наблюдения над рынками и проч. должен быть учрежден Коммунальный совет, состоящий из выбранных от народа представителей.

Органы контроля

Необходимо контролировать деятельность министров. Нужно предупреждать ошибки и разные злоупотребления. С этой целью должны быть организованы два органа — специальный и общий. Специальный орган должен состоять из 20 человек, которые образуют контрольную комиссию. Из этих 20 человек 10 должны быть специалисты-юристы и приглашаются из мусульман России и Кавказа по указанию местных обществ. Остальные 10 человек назначаются из местного населения — из лиц, пользующихся авторитетом, и интеллигенции, имеющей образование. Каждый министр должен составлять предварительную смету расходов по министерству, которую представляет в совет министров. По рассмотрении, смета подписывается председателем совета и соответствующим министром. После чего поступает на рассмотрение в контрольную комиссию. После обсуждения и утверждения контрольной комиссией — представляется на подпись эмиру. После этого только смета должна поступить в министерство финансов, которым на основании ее и отпускаются деньги.

Второй орган, общий — это народ: печать и газеты. В Бухаре каждый беспрепятственно может издавать газеты, может издавать и распростра-

нять книги. В газетах и книгах имеют право писать о деятельности правительства и критиковать отдельных министров, писать о их хороших и правильных действиях, а также о различных несправедливостях, злоупотреблениях и ошибках, дабы весь народ и контрольная комиссия могли бы знать о деятельности министров.

1336 г.
(1917 г.)

(Перевод с узбекского)

КАЗАКСТАН

Приветствие казаков военному министру А. И. Гучкову

«Открывшийся в г. Верном Семиреченский областной киргизский[1] съезд постановил просить вас принять уверения в искренней преданности всего киргизского населения области новому строю и Временному правительству и готовности всего населения приложить все свои силы для поддержания правительства как в деле проведения в жизнь нового строя, так и победоносного завершения войны. Кроме того, съезд постановил особо заверить, что киргизы Семиречья, забытые и угнетенные при старом режиме и дорожащие в настоящее время свободой более, чем кто-либо из других народов, сумеют оценить дарованную свободу и всеми мерами поддержать порядок и спокойствие».

«Вестник Временного правительства», № 32.

Резолюция Тургайского областного казакского съезда

1) В аульные гражданские комитеты могут быть выбираемы лица обоего пола, достигшие 21 года, независимо от их имущественного положения. Права аульных старшин переходят к исполнительным комитетам.

2) Права и обязанности волостных управителей переходят к исполнительным волостным комитетам, которые состоят из уполномоченных от аульных комитетов, избранных в числе не более одного от 10 членов, и из представителей потребительных и кредитных кооперативов и др. общественных организаций.

3) Уездные гражданские комитеты составляются из уполномоченных от волостных комитетов, представителей от потребительных или кредитных кооперативов, представителей уездных Советов солдатских и рабочих депутатов и уполномоченных от городского комитета по расчету не более одного на 1 000 лиц.

4) Областные гражданские комитеты составляются из уполномоченных от уездных комитетов, представителей городских комитетов и из представителей ведомств по одному от каждого. Областной гражданский комитет объединяет деятельность всех поселковых, аульных, волостных, городских

[1] Т. е. казакский, как и в дальнейшем.

[2] Происходил в г. Оренбурге со 2 по 8 апреля, с участием 300 делегатов.

и уездных комитетов. На нем же лежит надзор за деятельностью должностных лиц, служащих в области. Областной комиссар является уполномоченным лицом и исполнительным органом Временного правительства; все возникающие между комиссаром и комитетом разногласия разрешаются Временным правительством.

5) В Учредительном собрании должны быть депутаты от киргизов, так как по бытовым и местным условиям выборы никаких трудностей не представляют. Обсудив вопрос о форме правления в России, Съезд высказался за демократическую, парламентарную и децентралистическую республику.

6) Церковь должна быть отделена от государства. При выборах муфтия и кадиев в духовное собрание должно быть пропорциональное представительство от татар и киргиз. Киргизские имамы и муэзины выбираются прямым голосованием всех прихожан.

7) Для введения всеобщего обязательного обучения необходимо, чтобы на 100 семей приходилось не менее одного мектеба. Мектебы должны содержаться на земские и государственные средства.

8) По аграрному вопросу Съезд считает необходимым, впредь до решения этого вопроса в Учредительном собрании, возвратить прежним владельцам отчужденные раньше участки, отруба, оброчные статьи, скотоводческие и монастырские и немедленно прекратить запись переселенцев на незаселенные участки. Землеустроительные работы в степных областях и Туркестане должны быть приостановлены. Выращенные киргизами лесные насаждения должны быть возвращены старым владельцам. Бедным киргизам, живущим вблизи лесных дач, должен быть отпущен лес на постройку дома.

9) До коренной реформы суда решено оставить пока институт народных судей, но с тем, чтобы они были переизбраны вновь. Все делопроизводство судей должно вестись бесплатно. Следственные дела в степных областях должны быть изъяты из ведения мировых судей и переданы судебным следователям. Действие суда с участием присяжных заседателей должно быть распространено и на Тургайскую область.

10) Земское самоуправление необходимо ввести на общих основаниях.

11) Вследствие особого значения периодической печати в настоящее время, решено чаще выпускать издающуюся в г. Оренбурге газету «Казак» и вменить в обязанность аульным комитетам принять все меры к отправке и получению почты не менее двух раз в неделю.

12) Привести в известность размер и местонахождение сумм, в свое время собранных с киргизов. Суммы эти впредь решено не расходовать без особого постановления. При обсуждении этого вопроса участники Съезда единогласно высказались за необходимость принести посильную ленту в пользу борцов за свободу и все пожертвования направлять в редакцию газеты «Казак».

13) В виду упразднения института земских начальников, Съезд возбудил перед Временным правительством ходатайство о передаче их обязанностей уездным комиссарам. Переходя затем к оценке деятельности местных чиновников, Съезд остановился на некоторых из них и постановил просить

Временное правительство о назначении сенаторской ревизии для расследования их незакономерных действий.

14) Делу обороны родины Съезд решил содействовать всеми возможными средствами: увеличить посевную площадь, оказывать всякое содействие продовольственным комитетам, регулярно доставлять скот для армии и приложить все силы к поддержанию мирной жизни в тылу.

«Туркестанский голос», № 68, 6/V—1917 г.

Общеказакский съезд в Оренбурге [1]

Съезд признал, что Россия должна быть демократической федеративной парламентарной республикой и киргизские области должны получить автономию.

По земельному вопросу вынесена резолюция, главнейшие пункты которой сводятся к следующему:

До окончательного поземельного устройства самих киргиз, изъятие киргизских земель должно быть немедленно приостановлено.

В виду недостатка удобных земель в киргизской степи, должны быть возвращены киргизам изъятые из их пользования участки: дворянские, скотоводческие, торгово-промышленные, курортные, монастырские незаселенные, переселенческие, отруба, оброчные статьи, участки, отданные частным лицам под названием показательных полей, в действительности не существующих, и земли, отведенные гарнизонам и теперь освободившиеся с уходом или уменьшением количества гарнизонов экспедиций Щербины.

В Туркестане киргизы должны быть наделены не только землей, но и достаточным количеством воды.

Землепользование среди киргизов должно быть на общинных началах (два представителя Ферганской области голосовали за подворное владение).

Величина земельной общины должна быть по возможности мелка и должна определяться местными землеустроительными учреждениями.

Признано необходимым создание народной милиции вместо постоянной армии. По отношению к земству сделано следующее постановление:

По закону, выработанному Временным правительством, в степных областях волостное земство вводится только в оседлых волостях, а в кочевых — по усмотрению будущего областного земского собрания. Съезд же находит необходимым, чтобы волостное земство в кочевых волостях было введено немедленно.

Уездные и областные земства у киргизов должны быть общие с русскими.

Что касается народного образования, то признано необходимым всеобщее обязательное начальное обучение, причем первые два года только на родном языке.

В отношении суда Съезд постановил:

Уничтожить существующий Киргизский народный суд.

Взамен упраздняемого суда должен быть создан особый суд, соответствующий условиям киргизской жизни.

---

[1] Состоялся в июле 1917 г.

Проект киргизского суда должен быть заключен к 1 февраля 1918 г. и рассмотрен общекиргизской комиссией совместно с киргизскими депутатами и передан в законодательное учреждение для его санкции.

До выработки положения о новом суде в киргизской степи должен действовать народный суд в реформированном областными съездами виде.

Резолюция по женскому вопросу: в политических правах женщины должны быть равноправны с мужчинами, и им предоставляется полная свобода в выборе мужа: калым (выкуп) за невесту уничтожается, свататься можно только за девицу, достигшую 16 лет; мулла может венчать невесту не моложе 16 лет и жениха не моложе 18 лет, причем обряд венчания должен совершаться муллой только в личном присутствии жениха и невесты; вдова может выходить замуж по своему желанию за кого угодно; вторую жену можно брать только с согласия первой; в случае же ее несогласия, муж должен дать ей развод и содержать ее до выхода замуж; не должно быть браков между родственниками ближе 7 колена.

В заключение Съезд наметил кандидатов в члены Учредительного собрания и поручил представителям от киргиз во Всероссийском мусульманском совете выработать программу киргизской политической партии, причем в основу политической платформы должно быть принято требование демократической федеративной парламентской республики.

«Голос татар», 23/IX.

Программа партии «Алаш-Орда» [1]

I

Россия должна стать демократической федеративной республикой (демократический — народный; федеративный — союз мелких государств). Каждое отдельное государство в федеративной республике автономно и управляется само собой на одинаковых правах и интересах. Во главе правительства стоит Учредительное собрание в промежутках — президент, избираемый Учредительным собранием и Государственной думой на известный срок лет. Президент управляет через Совет министров, ответственный и перед Учредительным собранием и Государственной думой. Законодательная власть сосредоточена в руках только Государственной думы, которой принадлежит право контроля над правительством. Правом выбора пользуются все без различия происхождения, вероисповедания и пола. Выборы депутатов производятся прямым равным и тайным голосованием.

II

Автономная Киргизия слагается из областей, входящих в Российскую федерацию наравне с другими народностями. Все существующие земства сохраняются в прямом виде. Партия «Алаш» стремится, чтобы все лица,

[1] Мы публикуем эту программу партии, несмотря на то, что она напечатана в ноябре 1917 г., так как составлена она была по директивам июльского съезда «Алаш—Орды».

работающие в волостных и аульных судах, были честные Нарсуду[1]. Вопросы о работающих в земских управах и милициях разрешаются народами. Партия стремится создать для народа благо и культуру. Бедных партия называет и считает товарищами, мироедов—врагами.

III

В Российской федерации существует равноправие, неприкосновенность личности, свобода слова, печати, союзов. Служащие никуда не могут отлучиться без разрешения хозяина. Суд без обвинения и допроса не может арестовать и судить; все дела на месте должны рассматриваться в 24 часа. В тех случаях, когда суда на месте преступления нет, последнему дается право выносить свои решения над обвиняемым в одну неделю. Все лица, вскрывающие и читающие чужие письма, подвергаются наказанию, причем первые штрафуются.

IV

Религия должна быть отделена от государства, все должны быть свободны и равны. У киргизов отдельный муфтий. Записи браков, рождения и смерти и развода остаются у киргизских мулл.

V

Судимость и суд у каждого народа должны быть сообразны обычаю, судьи должны знать местный язык. В местностях со смешанным составом населения допрос и решения суда должны происходить на языке тех, кто составляет в данной местности большинство. Все народы перед судом равноправны. Ввиду того, что после бога самыми сильными являются судьи и заседатели, решению их должны подчиняться все без исключения. Решения суда должны производиться в исполнение немедленно. Суд, рассматривающий[2] должен быть обязательно с участием присяжных заседателей, причем если рассмотрение дела происходит в местности с киргизским составом населения, то он должен быть на киргизском языке и все заседатели должны быть киргизы. Суд же в степи должен происходить по всем обычаям и нравам народа.

VI

Для защиты народа должно быть войско, организованное на других началах, нежели теперь. Обучение и стрельба военно-обязанных должна производиться на местах; разделение войска должно производиться по родственному принципу: киргизы отбывают службу в виде конной милиции.

VII

Взимание налогов должно происходить по степени богатства и имущественного состояния вообще — богатый платит больше, бедный меньше.

---

[1] Явный пропуск и искажение в русском.
[2] Так в тексте.

VIII

Рабочее законодательство должно быть в пользу рабочих; в виду того что в Киргизии мало фабрик и заводов, т. е. рабочих, партия Алаш-Орда поддерживает в этом вопросе программу социал-демократов меньшевиков.

IX

Народное образование должно быть достоянием всех. Обучение во всех учебных заведениях бесплатное, в начальных школах преподавание должно вестись на родном языке. Киргизы должны иметь свои средние и высшие учебные заведения включительно до университета. Школа должна быть автономной. Правительство не должно вмешиваться во внутреннюю жизнь школы. Все учителя (мугаллимы) и профессора избираются. Просвещение на местах должно происходить в избах-читальнях.

X

При выработке земельного закона в Учредительном собрании в основу должно ложиться наделение землею, в первую очередь, туземцев. Надел переселенцев крестьян, до окончания полного надела туземцев, не должен производиться. Все ранее отобранные у киргиз переселенцами земли должны быть возвращены обратно. Киргизы должны получать земли с более плодородной почвой через местные комитеты. Лишние земельные участки должны принадлежать только земству, причем при росте населения они отрезаются для природившихся, т. е. надел происходит из этих земель. В Туркестане, кроме надела землей, должен быть также надел водой. Пользование землей вообще должно происходить так, чтобы районные и аульные пользовались землей родами, а не отдельными семействами. Продажа земли категорически воспрещается. Все богатства земли—большие леса, реки—должны принадлежать государству и управляться земством.

Составили: Букейханов Алихан, Байтурсунов Ахмет, Дулатов Мирякуб, Оумаров Эльдес, Турмухаметов, Жаждыбаев Ахтул-Хамит, Бирмаконов.

Бочагов, Алаш Орда, стр. 46.

Краевой туркестанский казакский съезд (август)

Съезд высказался за федеративно-демократическую парламентарную республику, причем киргизские области должны получить территориально-национальную областную федерацию, и, принимая во внимание, что только полновластное правительство, опирающееся на истинную демократию в лице организованных советов солд., рабоч. и крест. депутатов, способно справиться с современной разрухой, Съезд считает нужным всемерно поддержать авторитет Временного правительства.

Затем вынесен целый ряд постановлений по земельному, водному и переселенческому вопросам и между прочим, о том, что до окончательного устройства самих киргиз изъятие земель должно быть немедленно приостановлено, а изъятые земли — дворянские, скотоводческие, торгово-про-

мышленные, курортные, монастырские, незаселенные переселенческие отруба, оброчные статьи, участки, отданные частным лицам под показательные поля (в действительности несуществующие), бывшие места под почтовые станции и земли, отведенные гарнизонам — должны быть возвращены киргизам.

Вообще же по земельному вопросу киргизы должны выработать свою программу, причем соглашение с разными партиями по земельному вопросу предоставлено депутатам в Учредительном собрании.

В соответствии с общей дороговизной постановлено повысить цену киргизского скота, через оценочные комиссии и предоставить право перевозки скота по жел. дор. туда, где на него больший спрос.

По вопросу продовольственному постановлено организовать повсюду продовольственные комитеты и предоставить киргизам Сыр-Дарьинской области свободный вывоз продуктов из Тургайской и Акмолинской обл. для своего потребления.

Ломку и доставку с мест саксаула предоставить самим киргизам.

Введение земства признано только в оседлых областях, а в кочевых — предоставить решить вопрос будущему земскому собранию.

Признано всеобщее обучение на родном языке в начальной школе обязательным.

Существующие киргизские народные суды должны быть упразднены.

Кроме того постановлено купить свою типографию для газеты «Брлик тун» и сделать ее всенародной киргизской газетой.

«Туркестанское слово», 17/IX—1917 г.

Программа и устав «Революционного союза киргизской молодежи»

I. Цель и задачи

1. Февральская революция, свергнувшая монархию в Аулиэатинском уезде, передала власть опять в руки того же царского чиновничества и местного русского кулачества. Местный комитет Временного правительства, состоящий из этих элементов, вместо равноправного отношения к киргизскому населению, поставил своей задачей угнетение и истребление киргизского населения.

2. Прихвостни царской администрации—волостные управители старшины, бии и переводчики уездных начальников и приставов, совместно с крупными живодерами—баями, также начали еще больше угнетать народ, беря направо и налево взятки и способствуя русским кулакам угнетать своих же киргизов-бедняков.

3. Киргизские массы, находившиеся до сего времени в темноте, разбросанные по степи и горным пространствам, не могут полностью ориентироваться в происходящих событиях революции, поэтому не могут организоваться как следует для защиты своих интересов и делаются невольно жертвой угнетательских групп населения.

4. Поэтому «Союз революционной киргизской молодежи» ставит своей целью: а) прежде всего борьбу с местным комитетом Временного правительства и засилием русского кулачества, для чего необходимо установить связь с местным гарнизоном солдат и ввести побольше представителей киргиз во Временный комитет, чтобы разложить последний изнутри; б) всеми силами бороться среди киргизского населения против царских волостных старшин, биев, а также оставшихся сторонников царизма и Временного комитета из состава переводчиков; в) повсеместно в аулах способствовать организации волостных и аульных комитетов во главе с честными людьми из угнетенных и лояльных народов для ослабления почвы «аткаминеров» и борьбы с ними; г) наряду с русским Комитетом продовольствия организовать районный Киргизский продовольственный комитет, в виду надвигающегося ужасного голода, для снабжения продуктами населения, для чего создать специальный фонд путем добровольного обложения и сбора пожертвований; д) решительно бороться против всех тех из киргизской молодежи, кто будет изменять этой поставленной в интересах киргизского народа задаче, для чего выработать меры предупреждения и меры наказания; е) особенно необходимо усилить работу по агитации и просвещению киргизского населения, для чего провести следующие меры:

1. Выписывать на средства Союза для раздачи населению (и способствовать, чтобы последнее само выписывало) газеты для полного ознакомления с текущим политическим моментом и ходом событий.

2. Открыть, где возможно, в населенных пунктах и базарных центрах читальни и библиотеки.

3. Устраивать на базарах к концу базарного дня в определенно предназначенных местах митинги и собрания, где должны выступать представители Союза молодежи с сообщением о последних политических новостях и характеристикой развивающихся событий с указанием путей, по которым должен итти киргизский народ.

4. Посылать своих представителей во все волости и аулы для организации там соответствующих ячеек Союза, а также для разъяснения населению текущего политического момента.

5. Посылать своих представителей в центр уезда и в г. Ташкент для установления связи с тамошними работниками, а также посылать людей в соседние уезды с той же целью.

II. Устав Союза

1. Членами в «Союз революционной киргизской молодежи» могут войти не опороченные службой у царской власти и уголовно все те из киргизской молодежи, которые признают вышеуказанные положения и будут честно проводить их в жизнь.

2. Каждый новопринимаемый член утверждается общим собранием.

3. Для содержания руководящего аппарата, а также целей агитации создается фонд Союза путем членских взносов.

4. В волостях и аулах создаются волостные и аульные комитеты союза с подчинением районному комитету на тех же началах.

5. Как районный комитет Союза, так и комитеты в волостях и аулах могут иметь свою печать (самодельную туземного характера).

6. Общее собрание Союза созывается не реже одного раза в две недели, на каковых собраниях районный комитет должен представлять полный отчет о своей деятельности и информировать об общем ходе событий.

7. Конкретизация устава согласно вышеуказанному положению поручается президиуму Союза.[1].

Рыскулов, «Статьи и речи».

[1] Последующие пункты, детализирующие устав в отношении задач волостных и аульных союзов и конкретизирующие регламент порядка повседневной работы Союза здесь не приводятся.

СЕВЕРНЫЙ КАВКАЗ И ДАГЕСТАН

НАЦИОНАЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ ГОРСКИХ НАРОДОВ В 1917 ГОДУ

На протяжении ста с лишним лет Россия насаждала на Кавказе «начала гражданства и государственности». Основным аргументом в пользу этих «начал» в течение всего периода покорения и владычества русских на Кавказе были пуля и штык. Изрезав Кавказ военными линиями, настроив крепости, раскрошив его на небольшие клочки, окруженные казачьими станицами, Россия прочно утвердила свое могущество.

Национальные противоречия на Кавказе были наполнены социальным содержанием. Основное противоречие между русской угнетающей нацией и коренными народностями Кавказа было в то же время противоречием между экспроприаторами земли и обезземеленными горцами. Национальные водоразделы проходили по тем же линиям, что и аграрные. Другая сторона национального вопроса на Кавказе заключалась в отсутствии единого национального вопроса для всех классов горских народов: русский «военно-феодальный империализм» (Ленин) проводил политику тесного союза с собственническими классами коренного населения; поэтому уже во время восстания Шамиля национальное движение горцев носило строго-очерченный классовый характер—ханы, беки и шамхалы были против восстания и либо боролись в русском лагере, либо же занимали позицию враждебного нейтралитета. Та система управления Кавказом, которая была установлена Россией после его покорения, еще больше сплотила с царизмом привилегированные сословия. Во время восстания 1877 года туземные помещики и нарождающаяся буржуазия открыто приняли сторону России, а из среды духовенства раздалась проповедь безусловного подчинения русской власти.

Так оплотом русского владычества на Кавказе, наряду с казаками, сделались туземные привилегированные сословия. Россия щедро награж-

[1] Последующие пункты, детализирующие устав в отношении задач волостных и аульных союзов и конкретизирующие регламент порядка повседневной работы Союза, здесь не приводятся.

дала их землей и искусственно насадила в горах власть привилегированных. Она установила в крае «военно-народное управление», заключавшееся в том, что местные феодалы правили под контролем русских офицеров. Религиозные ограничения были невелики, так как России было выгодно держать горские народы в тесном свивальнике мусульманской духовной культуры. Азиатский деспотизм и казачья нагайка поддерживали друг друга.

Национальный вопрос на Кавказе был по существу своему вопросом крестьянским. Вся тяжесть национального гнета, — вся система феодально-колониальной эксплоатации, обрушивалась на горское крестьянство. Поэтому национально-освободительное движение горцев должно было по своим задачам быть крестьянским, а крестьянское — национально-освободительным. Всякое же движение, возглавлявшееся представителями собственнических классов, не могло носить национально-освободительного характера, так как интересы этих классов были неразрывно связаны с интересами русского военно-феодального империализма. Опыт революции и гражданской войны целиком подтверждает это положение.

Семнадцатый год на Кавказе ознаменовался целым рядом событий, которые формально могут служить признаками бурного подъема национального движения: дважды созывались горские съезды, происходил ряд окружных и национальных съездов, организовался союз горцев, многочисленные национальные организации и т. д. и т. п. С первых же своих шагов это движение начало обнаруживать две доминировавших в нем тенденции: с одной стороны, оно носило ярко националистический, фанатико-религиозный характер, а с другой—настойчиво стремилось к объединению с казачьими организациями. Причины этого на первый взгляд парадоксального и несовместимого объединения лежали в том тесном переплетении интересов туземной феодальной верхушки и русского империализма, которое сложилось в результате политики царизма.

Уже первые органы «демократической» власти Сев. Кавказа и Дагестана были созданы совместными усилиями русского чиновничества и туземной буржуазной и помещичьей верхушки. Насколько умерены были стремления этих групп видно из того, что напр. Дагестанский гражданский исполнительный комитет (это не Исполком Совета) послал свои постановления на утверждение военному губернатору Дагестанской области [1].

Руководящая роль в националистическом движении на Северном и Восточном Кавказе принадлежала клерикально-помещичьей и буржуазной верхушке Дагестана. С одной стороны в силу непосредственного стремления к утверждению своего религиозного и экономического влияния на всем Кавказе, а с другой—из страха перед революцией, буржуазно-помещичьи круги Дагестана тесно сблизились между собою и поставили своей задачей объединение всего Северного и Восточного Кавказа. Создать такое объединение многочисленных народов было легко, так как все горцы уже были объединены общей ненавистью и общим страхом перед русскими колониза-

[1] Тахо-Годи, **Революция и контрреволюция в Дегестане**, с. 2.

торами. Поэтому на Северном Кавказе и в Дагестане можно было без труда переключить классовую борьбу в национальную и повести за националистическими лозунгами широкие массы. Для того, чтобы движение горского крестьянства вышло на правильный путь классовой борьбы, ему понадобился опыт гражданской войны. В 1917 же году достаточно было пустить слух о том, что по окончании войны русские солдаты, возвращающиеся с фронта, сметут с лица земли кавказских горцев, чтобы безграничное влияние среди широких масс было обеспечено.

В конце мая 1917 года был созван Первый общегорский съезд. Мы помещаем ниже его резолюции, однако они дают крайне обезличенную картину Съезда. Они подделаны под европейский и «демократический» стиль, господствовавший в то время. На съезде же дело происходило значительно более по азиатски и клерикально, чем это видно по его резолюциям. «Первый общегорский съезд,—пишет т. Тахо-Годи,—дал тон всему горскому движению, подняв зеленое знамя шариата. Муллы и шейхи Чечни и Дагестана дали волю своим страстям в течение 10 дней хода съезда. Как разрешить такой-то вопрос? — «По шариату», отвечает дружно хором Съезд... Интеллигенция могла для виду голосовать против, воздерживаться, масса духовенства, присутствовавшая на съезде, стояла за шариат, словно до съезда уже все вопросы были предрешены и проконсультированы с аллахом» [1].

Первый горский съезд прошел под знаком сплочения реакционных сил. Его резолюции либо умеренны, либо откладывают решение важнейших вопросов «до Учредительного собрания». Послав приветственную телеграмму Временному правительству и устроив дружественное совместное заседание с казачьим кругом, он не выставил ни одного национально-освободительного требования, но в то же время организовал Союз объединенных горцев Кавказа с шариатским советом Кавказа. Не ставя никаких национально-освободительных задач, вступив в союз с колонизаторами, горский съезд создал клерикально-националистические организации. «Эй, кавказские народы, мусульмане,—писал в своем воззвании Н. Гоцинский, возглавлявший религиозную контрреволюцию, — находящиеся на юге и находящиеся на севере, вы все братья друг другу,—объединяйтесь, не разъединяйтесь. Если вы не объединитесь, то ваша сила будет незначительная, не отступайте от единства. Что есть на севере, того нет на юге, что есть на юге, того нет на севере. Недостаток одного пусть пополнит другой. Не спите. Я боюсь, что спящие возбудят пробуждающую их тяжелыми ударами безрассудную слепую анархию, и тогда спящим будет горько, и сон не даст им пользы. Если не быть бдительными, и подобно пророку не помочь своему бедному соседу, то подобно тому как не помогает смелому храбрость, богатство богачу не поможет» [2].

В этом воззвании, облеченном в формулы мусульманского духовного красноречия, содержалась та программа панисламизма и борьбы против

[1] Там же.
[2] Там же.

революции, которая сделалась основным содержанием деятельности горского союза в течение революции и гражданской войны. Вместе с развертыванием революции сплачивались силы шариатского блока, и Союз горцев все больше сближался с контрреволюционным казачеством. В начале сентября в селении Анди был назначен второй горский съезд, но он не мог состояться, так как собравшиеся на него делегаты находились в состоянии религиозного исступления и весь съезд превратился в фанатическую демонстрацию преданности имаму Гоцинскому.

Второй горский съезд состоялся в конце сентября во Владикавказе. Его историческое значение заключалось не в принятых им резолюциях, а в том, что на нем был окончательно оформлен союз с казачеством и вскоре после него 20 октября образован «Юго-восточный союз казачьих войск, горцев Кавказа и вольных народов степей», сделавшийся организатором контрреволюции на Северном Кавказе и Дагестане.

Напряженность национальной и политической обстановки наряду с отсталостью народных масс не благоприятствовали развертыванию классовой борьбы. Социалистические группы среди горцев были слабы и малочисленны и не имели к тому же отчетливой программы. Лишь в огне гражданской войны выковались настоящие кадры большевизма. Но несмотря на это уже 1917 год ознаменовался борьбой горского крестьянства против туземных феодалов. Примером ее может служить резолюция Дагестанского крестьянского съезда созванного социалистами.

Те социалистические и национально-освободительные требования, которые выставлялись в резолюциях горских съездов, обязаны были своим существованием влиянию этой крестьянской струи.

Первый горский съезд [1]

О ПРОЕКТЕ СОЮЗА ОБЪЕДИНЕННЫХ ГОРЦЕВ

Канлаков. «Горцы! С установлением нового строя стало ясно, что переживаемый момент должен будет определить судьбы народов России, быть может на много веков. Этот момент диктует необходимость коренного переустройства всех политических и социальных норм. Наступило время переоценки всех ценностей. Ясно, что теперь все, кто имеет силы подняться до уровня государственного строительства, должны немедленно мобилизоваться. Нужно помнить, что кто не станет активным, организованным в этот ответственный момент, тот будет только материалом для строительства. Отсюда выступают и наши задачи. События застали нас врасплох, мы не были подготовлены, не были организованы. И вот это последнее обстоятельство не могло не внушать нам опасений. Не исключалась возможность старых приемов в отношении к народностям, приемов натравливания одной национальности на другую. Сама собою являлась мысль о необходимости объединения. Много трудностей возникало при этом, мы помнили, как

[1] Открылся во Владикавказе, 1 мая 1917 г. Первые заседания были посвящены приветствиям, значительную часть которых составляли приветствия казаков и казачьих атаманов. Было устроено специальное совместное заседание с казачьим кругом (резолюцию помещаем ниже).

жестоко судьба сыграла над нами. Мы были лишены всех источников и возможностей культурного развития. Все эти особенности положения и трудности мы учли и не остановились перед ними. Мы не остановились и перед тем, что у нас есть моменты, затрудняющие общую работу, например различия языка, ибо мы знали, что вместе со всем этим мы имеем могучие цементирующие нас моменты: религию, нравы, условия экономического быта. Мы не могли не учесть и того, что не так давно мы, горцы Кавказа, бок о бок отстаивая свою свободу, орошали своей кровью наши горы. А это иногда может спаять племена больше, чем что-либо другое. И вот все это дало нам возможность поставить на реальную почву вопрос об объединении. При этом мы не ограничились только Терской областью, мы стали искать союзников, и это легко было сделать. Наши соседи дагестанцы отделяются от нас только формальной границей, разделяющей одну область от другой. Ясно, что это деление чисто условное. Дальше. Мы отправились в Баку. Здесь не трудно было установить, что мусульмане Закавказья живут одними с нами идеями. Так окончательно окрепла мысль о нашем союзе.

Каковы же основные цели нашего союза?

Прежде всего цель нашего союза чисто оборонительная. Мы говорим: кто задевает одного из нас, тот задевает всех нас и в этом покушение на наши права, мы этого не допустим» (громкие аплодисменты).

Эта часть речи Капланова была немедленно переведена по-чеченски, кумыкски и кабардинеки.

— «Но, продолжает Капланов, сохранение существующего положения нас не удовлетворяет. Мы должны добиться удовлетворения наших требований в реальных формах. В этом смысле наш союз наступательный. Это не значит, что мы кому-то угрожаем, отнюдь нет, мы хотим только добиваться осуществления наших политических, экономических и других прав.

Союз наш не партийный, мы объединяемся на основах наших общих требований.

Далее, каждое племя сохраняет полную возможность внутреннего определения. Союз в этом отношении не будет делать никаких покушений, он хочет только обеспечить каждому племени возможность в достижении его задач.

Кроме того наш союз явится членом общекавказского мусульманского союза, при этом мы не должны были забывать одной нашей народности, расколовшейся в отношении религии (аплодисменты).

Мы не должны были выставлять положения, что только мусульмане могут быть членами нашего союза. Как известно, часть осетин православные, часть — мусульмане, но они горцы и их интересы — наши интересы (аплодисменты).

Высшей инстанцией нашего союза должны быть съезды, созываемые из расчета по одному делегату на каждые 15 000 душ населения. Постоянным органом, проводящим в жизнь постановления съезда, программу его, должен быть Центральный исполнительный комитет Союза объединенных горцев.

Вот в общих положениях тот проект Союза объединенных горцев, который выдвигает Временный центральный комитет» (аплодисменты).

РЕЗОЛЮЦИЯ, ПРИНЯТАЯ СОЕДИНЕННЫМ ЗАСЕДАНИЕМ СЪЕЗДА ГОРЦЕВ И КАЗАЧЬЕГО КРУГА

«Соединенное собрание I Съезда представителей горцев Северного Кавказа и Дагестана и II свободного Войскового круга, памятуя, что в единении—сила и что благополучие той и другой стороны зависит от дружеского сожительства горцев и казаков, выражает уверенность, что при изменившихся условиях совместной жизни в интересах защиты общей всем гражданам российской свободы, между ними установятся добрососедские отношения на почве широкого сотрудничества в устроении новой жизни».

РЕЗОЛЮЦИИ СЪЕЗДА

1. По школьному вопросу [1]

Съезд признает, что обучение в низших и высших начальных школах должно быть всеобщим, обязательным и бесплатным и предлагает Центральному комитету составить особую комиссию из педагогов и представителей общества для обсуждения организации народного просвещения в пределах горского союза во всех его подробностях, выработанную же комиссией программу доложить будущему съезду.

2. Об отношении к войне

Съезд объединенных горцев Северного Кавказа и Дагестана, обсудив вопрос о войне, постановил всецело присоединиться к Российской демократии, требующей завершения войны без аннексий и контрибуций.

3. Об отношении к Временному правительству

Съезд, приветствуя пополнение состава Временного правительства представителями демократии, признает необходимым всемерно поддерживать все начинания Временного правительства России постольку, поскольку Временное правительство будет последовательно и неукоснительно проводить в жизнь принципы декларации 6 марта сего года, провозглашенные им в согласии с Советом солдатских и рабочих депутатов.

4. Об отношении к займу свободы

Съезд постановил пропагандировать среди горского населения заем свободы.

5. О чиновниках и офицерах

Принимая во внимание, что некоторые офицеры и чиновники приглашены народом для несения ответственных общественных обязанностей и что при крайней недостаточности интеллигентных сил у горцев они не могут быть заменены другими работниками, в интересах поддержания по-

[1] Докладчик предложил другую резолюцию, настаивавшую на том, чтобы образование было светским. Социалист Цаликов произнес «речь о светском образовании женщин, цитируя соответственные места из корана». В зале поднялся страшный шум, резолюция докладчика была отклонена и принята публикуемая нами.

рядка и водворения нового строя, Съезд находит необходимым поручить Центральному комитету озаботиться, чтобы означенные выше лица были откомандированы с мест их штатной службы на службу общественную, к коей они ныне народом призваны.

6. Об отношении к другим народностям

Съезд, обсудив вопрос об отношении к другим народностям, постановил всемерно поддерживать все народности Российского государства в их стремлении к осуществлению их национально-политических идеалов, основанных на демократических началах. В частности, в отношении народностей Кавказа, Съезд признает необходимым тесное с ними сближение в целях осуществления общих демократических идеалов на началах взаимного уважения.

7. О праве ношения оружия

Съезд, принимая во внимание, что участившиеся в последнее время случаи обезоружения горского населения, сопровождавшиеся актами насилия над горцами, даже воинского звания, являются оскорбительными для горцев, приравниваемых тем самым огульно к разбойникам и грабителям, признает, что ограничения права ношения оружия, существовавшие при прежнем режиме, установленные под предлогом борьбы с разбоями, были вызваны желанием их унизить, что естественным последствием нового строя является устранение всех существовавших в этом отношении ограничений и объявляет, что он (Съезд) считает право ношения всякого оружия, за исключением винтовок казенного образца, неотъемлемым правом каждого свободного гражданина, и будет всеми находящимися в его распоряжении средствами отстаивать это право. Поэтому съезд предлагает Центральному комитету принять в спешном порядке меры для того, чтобы случаи обезоружения, которые наблюдались в последнее время, впредь не повторялись, настоящую же резолюцию немедленно сообщить для сведения всем комиссарам, в штаб кавказской армии и во все исполнительные комитеты, существующие в пределах кавказского края.

8. О народной милиции

Съезд признает, что для борьбы с возможными реакцией и анархией, а также с разбоями и грабежами, необходима организация в пределах каждого округа — помимо постоянной платной милиции, недостаточность которой уже выяснилась — временной бесплатной народной милиции и поручает Центральному комитету обратиться по принадлежности с требованием о выдаче соответствующего вооружения и патронов.

9. О представительстве в Учредительном собрании

Признавая за всеми большими и малыми народами в России одинаковые права на участие в определении политических судеб общего отечества, Съезд считает необходимым, чтобы каждой горской народности Кавказа предоставлено было независимо от ее численности право послать в Российское учредительное собрание по крайней мере по одному депутату.

10. О газете

Принимая во внимание необходимость тесной связи между различными членами Общегорского союза и осведомления горцев относительно деятельности союзных организаций, а также и наиболее важных с горской точки зрения событий, Съезд признает желательным, чтобы все сельские общества на территории горского съезда выписывали печатный орган Центрального комитета объединенных горцев.

«Терек», №№ 5775 - 5785.

ДОКЛАД АГРАРНОЙ СЕКЦИИ

Признавая в принципе, что земля должна принадлежать трудящемуся населению, Съезд полагает окончательное разрешение аграрного вопроса предоставить Учредительному собранию, в виду серьезности момента и сложности аграрного вопроса. Вместе с тем Съезд выражает пожелание, чтобы в отношении горцев-мусульман аграрный вопрос был разрешен согласно нормам шариата, который защищает интересы трудящихся. Вместе с тем, принимая во внимание, что не в пример остальному населению России горские племена Кавказа пользуются до сего времени правами собственности на землю, Съезд находит необходимым:

1. Чтобы все земли и леса, занимаемые горским населением: ногайцами, карагогайцами и туркменами Терской, Кубанской и Дагестанской областей, Ставропольской и Черноморской губ. теперь же, не дожидаясь созыва Учредительного собрания, были признаны неотъемлемой собственностью перечисленных племен.

2. Чтобы земли, леса и воды, отнятые казной у горцев и прочих народностей, входящих в состав Союза объединенных горцев, были немедленно возвращены сим народам.

3. Чтобы все свободные казенные земли крестьянского поземельного банка в пределах территории горского населения и смежных с нею поступили немедленно для обеспечения землей безземельных и малоземельных горцев и прочих народностей, вступивших в Союз объединенных горцев.

Тахо-Годи, Революция и контрреволюция в Дагестане.

Второй горский съезд

РЕЗОЛЮЦИЯ О ФЕДЕРАЦИИ

«Одобряя в принципе и в основных положениях доклад Б. К. Даллгата о сущности федерации и федеративной единице Кавказских гор и считая, что фактическое вступление горцев Кавказа на путь осуществления автономии на федеративных началах соответствует заявлению представителя Временного правительства — М. А. Славинского на съезде народов в Киеве о том, что названное право не препятствует всякой работе на местах, которая стремится к созданию не только автономного, но и федеративного строя, — Второй общегорский съезд 25 сентября постановил избрать немедленно комиссию из семи лиц для выработки до созыва Учреди-

тельного собрания проекта союзной конституции горцев Кавказа как федеративной единицы русских соединенных штатов.

ИЗБРАНИЕ МУФТИЯ

Б. Тагиров, по предложению всех мулл, заявляет, что политическое устройство жизни они возлагают на интеллигентные силы; защита же Ислама должна быть предоставлена им, муллам. В связи с этим муллы решили провозгласить муфтием Нажмуддина Гоцинского.

Происходят непродолжительные прения, а затем муллы совершают молитву по поводу провозглашения муфтием Гоцинского.

Из брошюры «Важнейшие резолюции II общегорского съезда»

Конституция союза горцев[1]

Ст. 1. Союз горцев Кавказа объединяет все горские племена Кавказа, а также ногайцев и туркмен Ставропольской губ., является членом Кавказского мусульманского союза и имеет целью, в видах обеспечения мирного сожительства всех народов Кавказа и России, сплочение горцев для защиты и упрочения завоеванных революцией свобод, проведения в жизнь демократических начал и защиты общих для всех горских племен политических, социальных и культурно-национальных интересов.

Ст. 2. Органами власти Союза горцев Северного Кавказа и Дагестана являются: 1) Съезд делегатов и 2) Центральный комитет.

Ст. 3. На союзные органы возлагается:

а) Упрочение завоеванных революцией гражданских и политических свобод.

б) Обеспечение федеративного строя.

в) Охранение и укрепление права на самоопределение союзных народов.

г) Устранение междуплеменных конфликтов.

д) Охрана спокойствия и порядка, поскольку это не может быть осуществлено местными органами.

е) Содействие организации власти у союзных народов.

Ст. 4. Каждый из союзных народов автономен в области своих внутренних народнохозяйственных интересов.

Ст. 5. Съезд делегатов составляется из делегатов горских народов, ногайцев и туркмен, по 1 представителю на 20 000 душ населения, причем каждый народ имеет право по крайней мере на одного представителя, и излишки свыше 10 000 душ считаются за 20 000 душ.

Ст. 6. Делегаты избираются путем всеобщего, прямого, равного и тайного голосования, а там где местными окружными или народными комитетами это будет найдено невозможным по местным условиям и при согласии Центрального комитета — путем равного, тайного, всеобщего и двухстепенного голосования.

Ст. 7. Делегаты избираются на один год.

Ст. 8. Члены Съезда голосуют без инструкций.

---

[1] Утверждена Вторым общегорским съездом.

Ст. 9. Суточные и прогоны делегатам выдаются из союзного фонда.

Ст. 10. Съезд делегатов является высшим распорядительным органом Союза, ему принадлежит высший надзор за союзным управлением, он определяет организацию и способ избрания союзных властей, определяет меры внутренней безопасности для поддержания спокойствия и порядка; избирает членов Центрального комитета и Духовного управления; разбирает окончательно все возникающие внутри союза вопросы; отменяет, в случае противоречия общесоюзным интересам, постановления народных и окружных собраний (советов); устанавливает обложение для общесоюзных нужд; утверждает отчет Центрального комитета.

Ст. 11. Съезд делегатов собирается каждые три месяца в сроки, определяемые Центральным комитетом; в экстренных случаях Центральный комитет собирает Съезд делегатов на чрезвычайную сессию.

Ст. 12. Каждая народность имеет право быть представленной в Центральном комитете.

На настоящем Съезде состав Центрального комитета определяется в числе 17 членов: 6—от Дагестанской области; 6—от Терской обл.; 2—от Кубанской области и Черноморской губ.; 1—от Закатальского округа; 1—от Абхазского народа; 1—от Ставропольской губ. Члены Комитета избирают из своей среды председателя. Каждому члену комитета полагается 1-й и 2-й кандидаты.

Ст. 13. Члены Центрального комитета и кандидаты к ним избираются на Съезде делегатов, причем каждая область или губерния производит выборы отдельно, Съезд же санкционирует последние.

Ст. 14. Члены Центрального комитета ответственны перед Съездом делегатов.

Ст. 15. Центральному комитету предоставляется право кооптировать лиц с совещательным голосом.

Ст. 16. Центральный комитет управляет союзными делами, он следит за соблюдением союзной конституции и постановлений Съезда и принимает по собственной инициативе или по жалобе меры, необходимые чтобы заставить соблюдать их; он заботится об обеспечении безопасности и спокойствия на территории Союза; блюдет за интересами Союза и предоставляет Съезду делегатов проекты и доклады; ему принадлежит надзор за деятельностью должностных лиц.

Ст. 17. Центральный комитет представляет Союз во вне. Все горские организации обязаны согласовать свою деятельность с позицией, занятой Центральным комитетом по отношению к негорским организациям.

Ст. 18. Все силы Союза, народная горская милиция и постоянная платная милиция находятся в распоряжении Центрального комитета.

Ст. 19. Центральный комитет определяет порядок формирования, обучения, снабжения, назначения и устранения начальников частей и вообще принимает все меры, необходимые для лучшей организации использования сил союза.

Ст. 20. Центральный комитет имеет право требовать от областных народных и окружных комитетов созыва народного или окружного собрания

(совета) и предлагает на обсуждение последних все вопросы, входящие в его компетенцию; если народные или окружные комитеты не выполняют этого требования, Центральный комитет имеет право непосредственно созвать народное или окружное собрание (совет).

Ст. 21. Если вследствие внутренних раздоров, безвластья и других причин внутри отдельного народа создается положение, грозящее серьезными осложнениями, Центральный комитет имеет право по собственной инициативе или по представлению комитетов и комиссаров временно устранять и назначать должностных лиц, отменять их постановления и принимать все необходимые меры.

Ст. 22. Все осложнения политического и общественного характера между отдельными горскими народами, возникающие внутри каждого народа, поскольку последние не могут быть разрешены компетентными народными органами, подлежат разбирательству Центрального комитета.

Ст. 23. Все постановления Центрального комитета обязательны для членов Союза; в случае неповиновения Центральному комитету последний может предложить Съезду делегатов исключить членов из Союза.

Ст. 24. По вопросам, относящимся к компетенции союзных органов, Дагестанский областной исполнительный комитет, Терский областной исполнительный комитет (Горская фракция), Кубанский областной горский комитет, народные, окружные и городские комитеты являются местными органами Центрального комитета.

Ст. 25. При возникновении пререканий между Центральным комитетом и местными органами относительно принадлежности известного мероприятия к области общественных задач, а, следовательно и компетенции ЦК, мнение решается в пользу Центрального комитета с правом для недовольной стороны обжаловать на ближайшем Съезде делегатов действия ЦК (опускаем технические детали).

Ст. 28. Центральный комитет посылает своих представителей в совет (бюро) Кавказского мусульманского союза (опускаем вопрос о сборах и средствах).

Из брошюры «Важнейшие резолюции II общегорского съезда» (Владикавказ).

Союзный договор юго-восточного союза казачьих войск, горцев Кавказа и вольных народов степей, 20 октября 1927 г.

Мы, нижепоименованные Казачьи войска, Горские народы Кавказа и Вольные народы степей, заключаем между собою союз с целью способствовать установлению наилучшего государственного строя, внешней безопасности в государстве Российском, а также обеспечить членам союза их неприкосновенность, поддерживать внутреннее спокойствие, поднять общее благосостояние и тем закрепить завоеванные революцией благодеяния свободы.

I. Состав Союза

Ст. 1. Союз составляют Казачьи войска: Войско Донское, Войско Кубанское, Войско Терское и Войско Астраханское, примкнувший к Войску

Астраханскому калмыцкий народ и объединенные в особый Союз горцев Кавказа, следующие горские и степные народы: а) все народы Дагестана (аварцы, даргинцы, лаки, они же кази-кумыки, кюринцы, кумыки, табасаранцы и иные) и Закатальского округа (лезгины); б) все горские народы Терского края (кабардинцы, балкарцы, осетины, ингуши, чеченцы, кумыки и салатавцы); в) все горские народы Кубанского края (карачаевцы, абазинцы, черкесы, ногайцы и иные); г) Горский народ Сухумского края (абхазцы); Степные народы Терского края (ногайцы и караногайцы) и Ставропольской губ. (ногайцы и туркмены).

Ст. 2. Территорию членов Союза составляют земли, принадлежащие названным в статье 1-й Казачьим войскам, Горцам Кавказа и Вольным народам степей.

Ст. 3. Союз именуется: «Юго-восточный союз Казачьих войск, Горцев Кавказа и Вольных народов степей».

Ст. 4. Каждый член Союза сохраняет свою полную независимость в отношении своей внутренней жизни и имеет право самостоятельно вступать в сношения и договоры, не противоречащие целям Союза.

II. Цели Союза

Ст. 5. Союз ставит целью: а) достижение скорейшего учреждения Российской демократической федеративной республики с признанием членов Союза отдельными ее штатами; б) всемерную поддержку других народов и областей, стремящихся к устройству государства Российского на федеративных началах, и установление с ними связи и соглашений; в) стремление к образованию твердой и авторитетной демократической государственной власти, опирающейся на все живые силы национальностей и территорий страны и свободной от давления безответственных организаций; г) содействие центральной государственной власти в борьбе с внешним врагом и заключении достойного мира на основах самоопределения народов, в установлении в стране правопорядка и в борьбе с анархией и контрреволюцией; д) гарантию полной самостоятельности и независимости членов Союза в отношении их внутренней жизни; е) содействие членам Союза в подготовке и реорганизации внутренней жизни их как штатов будущей Российской федерации; ж) защиту прав членов Союза: политических, земельных культурно-экономических и национальных, а также урегулирование земельных отношений между членами Союза; з) согласование и объединение мер к обеспечению порядка и спокойствия на территории членов Союза; и) улучшение благосостояния членов Союза и содействие им в деле обеспечения населения предметами первой необходимости; к) осуществление при взаимной поддержке всех других, не противоречащих целям Союза, задач, выдвигаемых жизнью и политическим моментом.

III. Союзная власть

Ст. 6. Союзная власть действует в пределах прав, вытекающих из настоящего договора и особо предоставляемых ей отдельными членами Союза.

Ст. 7. Союзная власть, в пределах предоставленной ей компетенции (ст. 6), самостоятельна и независима.

Ст. 8. Во главе Союза стоит «Объединенное правительство Юго-восточного союза».

Ст. 9. Каждый член Союза в состав Объединенного правительства посылает двух своих представителей.

Примечание 1-е. Союз горцев Кавказа посылает четырех представителей, из коих два от Дагестана с Закатальским округом.

Примечание 2-е. Астраханское Казачье войско и примкнувший к нему калмыцкий народ посылают по одному представителю.

Ст. 10. Члены Объединенного правительства избирают (одного обязательно из своей среды) органы исполнительной власти членов Союза.

Ст. 11. Члены Объединенного правительства ответственны перед своими избирателями (органами исполн. власти членов Союза).

Ст. 12. Объединенное правительство осуществляет задачи Союза, действует от его имени и ведет сношения как с центральными органами власти Государства Российского, так и с органами управления народов и областей России.

Ст. 13. Порядок рассмотрения и решения дел определяется наказом, составляемым и утверждаемым Объединенным правительством.

Ст. 14. Юго-восточный союз имеет своего представителя при Центральном Российском правительстве, избираемого Объединенным правительством Союза из своей среды, или же из среды правомочных граждан Союза.

Примечание. Член Объединенного правительства, на время пребывания его как представителя Союза в Петрограде, замещается кандидатом.

IV. Местопребывание Объединенного правительства

Ст. 15. Объединенное правительство имеет свое пребывание временно в городе Екатеринодаре.

V. Прием новых членов Союза

Ст. 16. Новые члены Союза принимаются Объединенным правительством на условиях настоящего договора с согласия органов исполнительной власти всех членов Союза.

VI. Изменения и прекращение договора

Ст. 17. Изменение и дополнение сего договора, а равно и его прекращение производятся Конференцией представителей всех членов Союза.

VII. Время вступления договора в силу

Ст. 18. Настоящий договор вступает в силу по утверждении его органами исполнительной власти всех членов Союза.

Резолюция Дагестанского крестьянского съезда [1]

1. Все земли Дагестана, бывшие в распоряжении царизма, вернуть дагестанскому народу. 2. Воды Каспийского моря, заключенные в границах Дагестана, передать в распоряжение дагестанского народа, как его неотъемлемую собственность. 3. Все бекские земли передать безвозмездно дагестанскому народу. 4. Земли, переданные беками некоторым лицам, также передать, как собственность дагестанскому народу безвозмездно. 5. Земли, купленные некоторыми лицами у беков, передать дагестанскому народу как собственность, откупив по себестоимости.

Тахо-Годи, Революция и контрреволюция в Дагестане, с. 23.

Съезд лезгин Табасаранского округа [2]

(Протокол)

Обсуждались следующие вопросы:

1. Выборы президиума.
2. Политическая программа: подготовка к Учредительному собранию.
3. Укрепление начал свободы и национальная милиция.
4. Аграрный вопрос.
5. Образование национального совета.
6. Школьный вопрос.
7. Продовольственный вопрос.
8. Вопрос о с.-х. переписи.

Резолюция об автономии

Съезд лезгин Северо-южно-табасаранского округа постановляет требовать в Учредительном собрании демократическую республику на основах национально-персональной автономии.

Резолюция о недоверии к областн. комиссару

Попросить А. Г. Гасанова, который едет по делам в Тифлис, довести до сведения Особого закавказского комитета о недоверии Съезда к областному комиссару Долгату и о сильном желании снова видеть Ибр. Гайдарова на прежде занимаемом им посту.

Обсуждение аграрного вопроса

Председатель Съезда на основании шариата допускает частную собственность, а помещиков-землевладельцев за отобранную в пользу крестьян землю он вознаграждает за счет казны на справедливых началах. За ним выступает Б. Абдинов. Он вкратце излагает взгляд с.-р. на аграрный вопрос и слова его, что «помещичьи земли должны быть отчуждены безвозмездно

---

[1] Съезд был созван социалистической группой, создавшей еще до его созыва «Союз рабочих и крестьян».

[2] Состоялся 22 июля 1917 г. в селении Хушни.

в пользу народа» встречаются с большим восторгом. Мулла Аби цитирует из Корана, где говорится, «что земля принадлежит тому, кто ее воскресил», она у народа отнята силой кулака и пощечиной.

Мулла Осман тоже говорит в таком духе и ярче освещает способ, которым земля была отнята у народа.

Вознаграждение помещиков за счет казны он понимает как хитрую политику и сторонников этого взгляда он называет предателями и изменниками. Бурные аплодисменты. Съездом принимается с.-р. программа.

Обсуждение школьного вопроса

Ибр. Гайдаров говорит о необходимости введения во всей России в начальных школах (среди мусульман) Казани, Крыма и Кавказа тюркского языка. Пожелание Ибр. Гайдарова об открытии в селах начальных женских школ с преподаванием на тюркском языке не только не встречает протеста, но даже встречается сочувственно. В результате языком преподавания в начальных школах Съезд принимает тюркский язык.

«Известия Совета рабочих и военных депутатов Дербентского района» от 4/VIII 1917.

Решения Первого съезда осетин южной и северной Осетии [1]

Программа Съезда: 1) отчет о деятельности комиссариата Владикавказского округа с 10 апреля по 10 июня 1917 года; 2) о культурном объединении осетин Южной и Северной Осетии; 3) о самоуправлении Владикавказского округа; 4) смета на 1917 год для округа; 5) положение народной милиции округа; 6) борьба с грабежами и разбоями; 7) выборы в земельный комитет и проч.

ПРИВЕТСТВЕННЫЕ ТЕЛЕГРАММЫ

Временному правительству: Объединенный съезд осетин Южной и Северной Осетии приветствует носителя единой революционной власти в стране — Временное коалиционное правительство и верит, что оно сумеет привести страну к Учредительному собранию. Съезд готов принести на поддержку революционных завоеваний все организованные силы своего народа.

Конному осетинскому полку: Объединенный съезд осетин Южной и Северной Осетии, приветствуя своих братьев и сынов, гордость свою, славный свой полк, мысленно разделяет все тяготы небывалой войны и выражает готовность поддержать в тылу силы своего народа.

Единогласно выражается пожелание о посылке приветственных телеграмм Петроградскому совету солдатских и рабочих депутатов и Центральному совету крестьянских депутатов.

---

[1] Съезд открылся во Владикавказе 15 июня 1917 г. Вначале руководящая роль принадлежала правым, близким к Союзу горцев; в результате разгоревшейся борьбы на Съезде президиум был переизбран, и руководство перешло к левым.

ПРОЕКТ О ВРЕМЕННОМ САМОУПРАВЛЕНИИ ВЛАДИКАВКАЗСКОГО ОКРУГА

Органами временного самоуправления Владикавказского округа являются: Владикавказский окружной съезд представителей населения, окружной гражданский комитет, окружной комиссар, сельский комитет выборных и сельский исполнительный комитет.

ОКРУЖНОЙ СЪЕЗД

1. Окружной съезд до издания особых законоположений о самоуправлении является высшим носителем гражданской власти в округе.

2. Окружной съезд дает общие директивы окружному гражданскому комитету и контролирует его работу.

3. Окружной съезд составляется из представителей всего населения округа, избранных на приходских, сельских, слободских и др. сходах по принципу пропорционального представительства на основе всеобщего, прямого, равного и тайного голосования, считая на каждую тысячу душ обоего пола по одному делегату.

ОБ ОБЪЕДИНЕНИИ ЮЖНОЙ И СЕВЕРНОЙ ОСЕТИИ

Обсудив вопрос об объединении Северной Осетии с Южной, Съезд делегатов всей Осетии признает, что, объединение это возможно только в области культурно-просветительных задач. Что же касается политического объединения, то такое, по мнению Съезда, нельзя рассматривать вне зависимости от решения общего политического устройства всего Российского государства. Съезд высказывает пожелание, чтобы в России была учреждена демократическая республика с однопалатной системой. В областях, со смешанным населением могут организоваться персонально-национальные самоуправления для культурно-просветительных целей. Если кавказские народы получат территориально-национальные автономии, то осетинам севера и юга, объединенным в одну целую единицу, будет представлено право на самоопределение.

Необходимо объединить все приходы Северной и Южной Осетии и образовать из них самостоятельную осетинскую епархию для улучшения религиозно-нравственной жизни Осетии. Епископ избирается духовенством и представителями мирян объединенной Северной и Южной Осетии. Сохранить полную лояльность и неразрывную связь с православною всероссийскою церковью. Признать отделение церкви от государства. Избрать специальную комиссию, уполномочив ее принять меры к безотлагательному осуществлению настоящего постановления.

ПО ВОПРОСУ О ДЕЗЕРТИРСТВЕ И УКЛОНИВШИХСЯ ОТ ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ

Съезд постановляет, что заключение мира допустимо только на почве осуществления воззвания Совета рабочих и солдатских депутатов города Петрограда; до тех же пор, пока народы всех воюющих стран не станут

на точку зрения русской трудовой демократии, продолжение войны необходимо в интересах приближения мира и защиты великих завоеваний русской революции от явной опасности как со стороны Германии, так и внутри России от контрреволюционных сил. В России же необходимо создание сильной и мощной армии. В виду этого Съезд энергично осуждает пагубное влияние дезертирства и уклонение от воинских обязанностей и требует, чтобы дезертиры и уклоняющиеся от службы вообще немедленно были отправлены в свои части. Ко всему населению Осетии Съезд обращается с просьбой принять меры к энергичной борьбе с дезертирством.

Призванные воины, по мнению Съезда, должны быть направлены, по мере надобности, на пополнение Осетинской пешей бригады и конного полка.

ОБ ОСЕТИНСКОМ ОКРУЖНОМ ГРАЖДАНСКОМ КОМИТЕТЕ

Окружной гражданский комитет является исполнителем постановлений окружного съезда и объединяет деятельность всех сельских исполнительных комитетов и издает подробные инструкции о деятельности последних.

9. В своей деятельности окружный комитет руководствуется распоряжениями Временного правительства и постановлениями окружного съезда и действующими законами; в текущей же работе окружной комитет осуществляет: а) проведение в жизнь в пределах округа постановлений окружного съезда; б) укрепление и развитие завоеванных революцией свобод; в) поддержание общественного порядка и спокойствия в округе; г) общее управление округом; д) мероприятия для поднятия политического самосознания населения округа (курсы пропагандистов и агитаторов, народные дома, библиотеки, школы грамотности для взрослых, народные клубы, устройство лекций и проч.); содействие хозяйственно-экономическому благосостоянию, народному здравию и пр.

«Терек», №№ 5812—5821.

Программа Осетинской революционно-демократической партии «КЕРМЕН»

Принимая в основание своей программы великие начала, возвещенные Российской революцией,—свободу личности, освобождение земли, освобождение труда, самоопределение и братство народов,—партия ставит главной своей задачей осуществление этих начал в Осетии. Освобождение как личности, так и земли и труда возможно лишь при народовластии. А потому партия будет добиваться полного осуществления этого принципа в жизни осетинского народа.

Необходимыми условиями народовластия партия считает: 1) полную автономию Осетии; 2) всеобщее, прямое, равное и тайное избирательное право без различия пола; референдум и инициатива, пропорциональное представительство; 3) выборность, подсудность и сменяемость всех должностных лиц, не исключая судей и депутатов; 4) всеобщее обязательное образование; 5) отделение церкви от государства и школы от церкви; 6) свободу совести, собраний и слова, неприкосновенность личности и жилища; 7) замену

постоянного войска народным ополчением; 8) уничтожение частной собственности на землю (изъятие ее из товарного оборота) на следующих началах: а) являясь всеобщим достоянием, все земли без всякого выкупа поступают в ведение центральных и местных органов самоуправления (примечание. За мелкоземледельческие земли партия признает выкуп за счет государства); б) пользование землей должно быть уравнительно-трудовое; 9) уничтожение сословных привилегий.

Партия объявляет беспощадную борьбу всем врагам народовластия; партия всеми мерами будет искоренять всякие посягательства на народную свободу. Путь всего мира трудящихся один: к торжеству правды на земле через победу над эксплоатацией, насилием и рабством. На этот путь вступаем и мы с знаменем «свободный труд, свободная земля, свободный человек».

«Терек», № 5910, 26/X 1917 г.

Проект программы осетинского социалистического союза

Кроме общих задач, поставленных перед Россией современным историческим периодом, Осетия имеет свои особые задачи, вытекающие из исторических отношений ее к России, часть которой она составила в процессе систематически осуществлявшейся завоевательной политики.

Тот факт, что единое тело Осетии рассечено и Осетия в настоящее время представляет две половины, совершенно друг от друга разобщенные, является продуктом исторического процесса, происходившего на фоне вечных столкновений и войн разных человеческих групп.

В открываемый русской революцией исторический период перед нами во весь рост встала сознательная историческая задача — воссоединить Осетию и, образовав единый национальный организм, создать общенациональную основу для прогрессивного развития осетинского народа.

Мы видим, как принцип государственности, дискредитированный в мировой войне, постепенно заменяется принципом национальности. Наступающую эпоху исторического развития можно предвосхитить как эпоху широких национальных движений и национального прогресса всех не исключая самых малых народов.

Отсталость национальной осетинской культуры, оказывающая неблагоприятное влияние на общеполитическую жизнь осетинского народа, выдвигает на первую очередь задачи так сказать предпосылочные, задачи общие, элементарные.

Решение этих общих социально-политических задач создаст тот общий базис, на котором дальнейшее историческое развитие осетинского народа, с неизбежно возникающей в нем классовой диференциацией, направит общественную борьбу по различным социально-экономическим руслам.

То обстоятельство, что внутри осетинского народа до сих пор не возникло других каких-нибудь движущих исторических групп, кроме интеллигенций, свидетельствует о том, что не настала еще пора для строго партийной политической работы, и что мы переживаем ступень исторического развития, на которой самый полный общественный практический результат может

быть дан только объединением социалистически мыслящих и социалистически настроенных элементов осетинской интеллигенции и народа.

Это объединение, которое соберет воедино рассеянные интеллигентские осетинские силы, приведет к весьма важному в практическом отношении накоплению общественной энергии.

В соответствии с указанной выше элементарностью социально-политических задач осетинского народа, а также с основной задачей воссоединения Осетии и со всею сущностью происходящего в России революционного движения, намечающего контуры будущей Российской федеративной республики, Осетинский социалистический союз, объединяющий в своих рядах все существующие в осетинском народе и будущие социалистические группировки, ставит следующие задачи:

1. Осуществление объединенными силами программы «минимум» двух основных социалистических партий, с.-д. и с.-р., поскольку они имеют общее основание.

2. Установление в России демократической федеративной республики.

3. Автономия единой Осетии с законодательным органом, избранным на основе всеобщего равного, прямого, тайного и пропорционального избирательного права для местного законодательства, и также разработки и развития законов, издаваемых Российским парламентом.

4. В целях уничтожения результатов самодержавной завоевательной политики Осетинский социалистический союз требует признания земель и лесов, отобранных в Российскую казну, собственностью осетинского народа.

5. Конфискация земель всех категорий, кроме земель мелкого владения и передачи их в распоряжение местного законодательного органа.

6. Леса, недра и воды, имеющие общее значение, должны составить осетинскую национальную собственность.

7. Широкое развитие осетинской национальной культуры, как единственного пути к развитию общественности и общему поднятию культуры масс в Осетии.

8. Национализация школы.

«Терек» от 3/XI 1917 г.

ЗАКАВКАЗЬЕ[1]

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС В ЗАКАВКАЗЬЕ В 1917 Г.

На протяжении ста пятнадцати лет, которые Закавказье провело под владычеством Российской империи, его экономика и социальные и национальные отношения народов, его населяющих, подвергались мощному влиянию России. Настойчиво добиваясь превращения Закавказья в свою колонию, Россия разрушала неудобные для ее политики общественные формы и насаждала тот строй экономических и социальных отношений, который обеспечивал превращение Закавказья в рынок сбыта и источник сырья для российского капитализма. К этой цели Россия шла, с одной стороны, путем укрепления туземного дворянства (в особенности грузинского), насаждения феодальных отношений, награждения дворянства землей, экспроприируемой у крестьян, а с другой — путем покровительства армянской торговой буржуазии. Целью благодетельствования дворянству было создание помещичьих плантаторских хозяйств, а армянская торговая буржуазия должна была, по планам России, быть тем посредником, тем компрадором, который проводил бы в Закавказье влияние российского капитализма.

Результатом этой политики России была следующая конфигурация национальных и классовых сил Закавказья.

В Грузии усилиями русского правительства в 60-х годах была проведена экспроприация крестьянских земель и захват их помещиками. Крестьяне были превращены в подневольных арендаторов помещичьих земель. Грузинскому дворянству, из которого Россия хотела сделать организатора сырьевого сельского хозяйства, был оказан целый ряд таких льгот и «пособлений», каких не знали даже русские помещики. Единственной опорой грузинского помещичьего хозяйства было искусственно насаждаемые Россией и поддерживаемые ее вооруженной рукой крепостнические отношения. Поэтому грузинское дворянство тесно связало свою судьбу с судьбою рус-

[1] Вопрос об Азербайджане, так же как и материалы, рисующие национальное движение в Азербайджане, рассматривается нами в отделе «Национ. движение тюркских народов».

ского самодержавия. Без поддержки России, наделившей его землей и полукрепостной рабочей силой, посылавшей ему войска для подавления многочисленных крестьянских восстаний, оно было обречено на гибель. Поэтому грузинские помещики всегда подчеркивали, что «грузинское дворянство верно своим традициям единения с Великой Россией... Грузия — неотделимая часть русского государства».

Однако, несмотря на поддержку России, грузинское помещичье хозяйство неуклонно шло к гибели. Дворянство Грузии, которое в течение столетий было паразитическим классом, не могло сделаться организатором новой производственной системы. Помещичьи имения быстро распродавались и закладывались, а дворянские земли уходили в руки второй силы, на которую опирался российский империализм — руки армянской буржуазии. Этот процесс «оскудения» дворянства и усиления в Грузии армянского капитала был основой, на которой выросла автономистская программа грузинского дворянства. Она заключалась в том, чтобы, продолжая опираться на русское самодержавие во всех остальных вопросах, учредить автономию Грузии и изгнать из Грузии армянскую буржуазию: «автономия Грузии означает смерть армянской плутократии» — писала в 1913 г. одна из помещичьих газет. В этом заключалась основа помещичьего национализма, представителем которого были партия национал-демократов и газета «Сакартвело» (см. стр. 391).

Крупной буржуазии Грузия почти не имела, и классовой силой, игравшей решающую роль в общественном движении Грузии, была мелкая буржуазия. Ее кадры составляло крестьянство, сдавленное тисками феодально-империалистической эксплоатации, многочисленная национальная интеллигенция и городские ремесленники. Интересы всех этих социальных групп находились в резком противоречии с политикой России, и демократическая революция, сопровождающаяся освобождением от национального гнета, сделалась их программой. Но малочисленность грузинского пролетариата, распыленного по мелким предприятиям, привела к тому, что руководителем этого национально-освободительного демократического движения сделалась не партия пролетариата, а грузинская социал-демократия.

Совокупность программных и теоретических воззрений, которые на протяжении ряда лет развивал грузинский меньшевизм, была бесконечно далека от революционного марксизма. Впитав в себя оппортунизм российского меньшевизма, грузинская социал-демократия по вопросам, касающимся Грузии, выставляла еще собственную программу, которая сводилась к следующим основным положениям: Грузия идет самобытными путями исторического развития. В отличие от других стран, в которых экономическое развитие сопровождается классовой дифференциацией и ростом социальных антагонизмов, развитие капитализма в Грузии ведет к образованию широких масс, объединенных общим социальным идеалом. Идеал этот заключается в уничтожении феодальных отношений с передачей земли в частную собственность мелким производителям, в устранении всех помех развитию национального капитализма и в свободе национального развития.

Весь народ, вся нация являются соратниками в этой борьбе. Конкретные национальные требования грузинской с.-д. заключались в культурно-национальной автономии (решение конференции 1912 г.).

Это была программа национально-демократической революции и с этой программой грузинская социал-демократия вступила в революцию 1917 года.

То изменение социально-политических отношений в России, которое принесла Февральская революция, вполне удовлетворило грузинскую социал-демократию. Буржуазная революция в России означала по ее мнению буржуазную революцию на окраинах. Поэтому в первые месяцы революции грузинские с.-д. считали основною задачею стабилизацию создавшегося положения. Во всех вопросах, в том числе и в национальном, они призывали к умеренности и поджиданию Учредительного собрания. Этим и объясняется их позиция на Краевом съезде Кавк. армии и С. Р. и К. Д. (см. ниже, стр. 392).

Развертывание классовой борьбы в России и в Закавказье внесло резкую перемену в эту позицию грузинской с.-д. После того как восстание 3—5 июля и крах нескольких коалиций показали неизбежность пролетарской революции, грузинский меньшевизм, убедившийся в неспособности «российской демократии» предотвратить победу большевиков, вступил в блок со всеми собственническими классами Грузии. В начале июля 1917 года было образовано грузинское национальное бюро, в которое вошла с.-д. партия. От имени этого бюро Чхенкели выступал на Московском и на Демократическом совещании (см. стр. 397). Чем явственнее становилась «большевистская опасность», тем больше упрочивался союз с.-д. с правыми партиями, с собственническими классами Грузии. Уже в начале октября, на Закавказском областном съезде РСДРП (см. ниже стр. 399) был поставлен вопрос о создании национальных советов во всех областях Закавказья, и к моменту Октябрьской революции Грузия имела уже свое национальное правительство—Национальный совет, состоявший из всех партий, от крайних реакционеров до соц.-дем. До поры до времени этот Нацсовет вступал в различные комбинации с другими партиями Закавказья, а 26 мая 1918 года объявил себя парламентом самостоятельной Грузии.

Позиция, которую занимали в 1917 г. и в период гражданской войны руководящие националистические партии Армении, была предопределена той ролью, которую играла армянская буржуазия в колониальной политике Российской империи. На протяжении всего периода владычества России в Закавказье армянская торговая буржуазия была посредником, компрадором России. Выполняя функции аппарата русского империализма, она не могла стремиться к отделению от России. Поэтому после революции она настойчиво боролась против всяких попыток национальной эмансипации. Выдвигавшееся ею требование освобождения турецкой Армении, требование, которое поддерживала и царская Россия, было по существу лишь преломленной формой объединительных тенденций армянской торговой буржуазии.

Поэтому в 1917 г. армянские партии, представлявшие интересы национальной буржуазии — армянская народная партия и «Дашнакцутюн» — выдвигали лишь умереннейшие национальные требования, осуществлять которые собирались никак не ранее Учредительного собрания. Поэтому же не был созван и армянский национальный съезд. И лишь к концу сентября, когда стало ясно, что собственническим классам неотвратимо угрожает социалистическая революция, армянская буржуазия изменила свою тактику. Продолжая поддерживать Временное правительство, она начала формировать армянские национальные войсковые части и подготовлять фундамент националистической контрреволюции. Однако, и тогда, когда она, уже после Октябрьской революции, создала свое собственное национальное государство, ее связь с русским империализмом осталась незыблемой. Выражением этой кровной связи был союз, заключенный армянским правительством с Деникиным.

Основные кадры армянского пролетариата находились в Баку, и принимали участие в той решительной классовой борьбе, которую вел весь бакинский пролетариат.

ГРУЗИЯ

Программа грузинских национал-демократов

В газете «Сакартвело» напечатана программа Грузинской национал-демократической партии. Ссылаясь на договор 1783 и манифест 1801 гг., программа говорит, что «политические права Грузии должны быть восстановлены». Дальше мы находим такие программные пункты: «Политическая автономия Грузии: 1) Безотлагательно должна быть установлена политическая автономия Грузии на началах демократической республики. 2) Конституцию автономии выработает Грузинское национальное собрание, созванное в Тифлисе. 3) В выборе Национального учредительного собрания примет участие каждый совершеннолетний гражданин, без различия пола, вероисповедания и национальности, всеобщим, равным, прямым и тайным голосованием. 4) Законодательству и правлению грузинской автономии подлежат все дела и задачи жителей в пределах Грузии, кроме а) вопроса войны и мира, б) внешней политики и в) общего с Российским государством бюджета, что составляет компетенцию совместного с Россией законодательства. Примечание. Грузинское войско (милиция) отбывает во время жизни воинскую повинность в Грузии. 5) Автономное правление распространяется на всю территорию Грузии. 6) Территорию Грузии составляют: Тифлисская и Кутаисская гг., Батумская обл., Сухумский, Закатальский, Ардаганский и Ольтинский округа, часть Сочинского округа Черноморской губ., и недавно завоеванная турецкая Грузия — Испир, Тортум и Лазистан. Примечание. Национально-культурные права живущих в этих местностях чуждых наций будут отстаиваемы основными законами автономии Грузии».

«Кавказское слово», 31/III 1917 г.

Резолюция по национальному вопросу Краевого съезда Кавказской армии [1]

Разрешение национального вопроса в полном его объеме возможно лишь в Учредительном собрании. Всякие же попытки явочного разрешения его до Учредительного собрания недопустимы. Вместе с тем Съезд считает необходимым указать, что все населяющие Россию народности в одинаковой степени заинтересованы в успешном исходе Российской революции и в осуществлении поставленных ею целей, ибо только революция даст всем народностям свободу национального развития. Это отлично сознается всеми народностями, которые с первых же дней русской революции были активными участниками ее. Наряду с этим Съезд допускает предварительную идейную подготовку к возможному разрешению национального вопроса в Учредительном собрании в духе тех или иных воззрений.

«Борьба», 14/V 1917 г.

Резолюция по национальному вопросу Кавказского краевого съезда рабочих и крестьянских депутатов [2]

Полная демократизация государства является основным требованием всей российской демократии, впервые в истории создавшей политическую возможность решения национального вопроса в общегосударственном масштабе.

При таком общеполитическом строе развитие национальной культуры может быть обеспечено при условии предоставления каждой нации, населяющей Россию, полного внутреннего самоуправления.

Такому самоуправлению предоставляется право создания местных органов, которые осуществляют публично-правовые функции, возлагаемые на них государством в целях осуществления определенных задач государственного управления. Но самоуправляющаяся единица имеет свои особые культурные, хозяйственные и правовые интересы, и в этой сфере она, при посредстве местных органов, действует вполне самостоятельно и независимо, но не по собственному самостоятельному праву властвования, как это бывает в государстве, а по поручению государства; государству принадлежит только право надзора за нарушением пределов предоставленной им самоуправлению компетенции.

В областях со смешанным населением, не представляющих возможности создания национально-территориальных самоуправляющихся единиц, создается самоуправления территориальные для общих дел и национальные для удовлетворения национально-культурных нужд каждой нации в отдельности.

---

[1] Съезд состоялся в начале мая 1917 г. в Тифлисе. Большинство принадлежало меньшевикам и эсерам.

[2] Съезд состоялся в конце мая 1917 г.

При такой комбинации территориального и культурного принципа возможно борьбу наций на почве национальной культуры в смешанных самоуправлениях довести до минимума.

«Борьба» от 2/VI 1917 г.

Резолюция по национальному вопросу, принятая на Областном съезде соц.-дем. рабочей партии (меньшевиков) в Тифлисе

Интересы рабочего класса и крестьянства требуют создания таких правовых норм, при которых им было бы обеспечено свободное культурное развитие. Нормы эти могут быть основаны на твердом фундаменте народовластия и проведения в жизнь самоуправления народа во всех областях общественно-политической жизни.

Полная демократизация государства является основным требованием всей российской демократии, впервые в истории России создавшей политическую возможность разрешения национального вопроса в общегосударственном масштабе. При таком общеполитическом строе развитие национальной культуры может быть обеспечено при условии предоставления каждой нации, населяющей Россию, полного внутреннего самоуправления. Границы территориального самоуправления устанавливаются по принципу реального заселения той или иной национальности, принимая во внимание хозяйственные и бытовые условия. При сдвиге национальных границ должен быть применен референдум в тех местностях, кои являются спорными для определения границ.

Права меньшинства и культурно-национальное самоуправление должны быть обеспечены предоставлением ему, меньшинству, права организовывать культурные учреждения публично-правового характера и устанавливать культурную связь с территориально-национальным самоуправлением. В смешанных самоуправлениях каждой нации предоставляется полное самоуправление в делах национально-культурных, и в этой области оно связывается со своим территориально-национальным самоуправлением.

Самоуправления этих территорий в пределах отмежеванной государством компетенции законодательствуют и действуют вполне самостоятельно и независимо. Ведению их подлежат:

1. Проведение в жизнь всех законов и распоряжений, исходящих от центрального парламента и власти.
2. Все местные национально-культурные дела.
3. Национальные школы (при условии отделения школы от церкви и обязательности начального образования, установленного государством).
4. Народное здравие и ветеринария.
5. Все виды путей сообщения местного значения.
6. Местная почта, телеграф и телефон.
7. Способствование развитию местного сельского хозяйства, торговли и промышленности.
8. Местное рабочее и аграрное законодательство как дальнейшее развитие основного республиканского права в этих сферах.

9. Суд, вплоть до высшей кассационной инстанции.

10. Организация административных и хозяйственных единиц.

11. Эксплоатация казенных, удельных, монастырских, церковных, кабинетских и частновладельческих (сверх установленной нормы) земель в пределах самоуправления.

12. Муниципализация предприятий, имеющих общегосударственное значение для самоуправления.

13. Определение основания, порядка и способа обложения населения самоуправлением для удовлетворения местных нужд.

14. Право законодательной инициативы по вопросам общегосударственным.

Общезакавказские вопросы решает закавказский совет из представителей всех самоуправлений.

Конституция каждой самоуправляющейся единицы как часть общей конституции Российской демократической республики подлежит изменению в обычном законодательном порядке.

Съезд требует включения в конституцию основного закона, объявляющего недействительными какие бы то ни было привилегии одной из наций, какие бы то ни было нарушения прав национальных меньшинств.

Интересы пролетариата требуют объединения рабочих всех национальностей России в единых политических, профессиональных и кооперативных организациях. Только такое объединение в единых организациях даст возможность пролетариату вести победоносную борьбу с международным капитализмом и буржуазным национализмом.

«Возрождение», 22/VI 1917 г.

Упразднение сословий в Грузии

«По сведениям петроградских телеграмм, Временное правительство, не найдя возможным дальнейшее функционирование сословных учреждений, поручило особой комиссии выработать порядок их упразднения.

Что революция обычно сопровождается упразднением учреждений привиллегированных сословий, это понятно и для всех ясно. Поэтому-то после первого марта сословия старого порядка фактически были упразднены: только крестьянство продолжает свою сословную деятельность и, кроме того, основалась еще новая «четвертая» сословная организация — рабочие советы...

Но фактически эпоха сословий закончилась: она уступила место классам.

С этим фактом надо считаться особенно у нас.

Вопрос об упразднении учреждений дворянского сословия Грузии, связан с судьбой движимого и недвижимого имущества этих учреждений. У одного только дворянства Тифлисской губернии столько имений, капитала, что оно занимает второе место после Москвы.

Для Грузии вовсе не является обязательным тот русский порядок, который будет выработан министрами в Петрограде.

Грузинское дворянство настолько национально своеобразно как в правовом, так и экономическом отношении, что порядок упразднения грузинских дворянских учреждений должен соответствовать грузинским историческим, политическим, экономическим и культурным условиям, а не русским.

Обязанностью действующих в Грузии политических партий является принятие соответствующих мер, чтобы имущество грузинского дворянства перешло в наследство грузинской нации, а то, если мы будем ждать, пока Учредительное собрание, между другими национальными вопросами, решит и вопрос о Грузии, тогда возможно, что от Грузии останется только одно «имя», так как русские министры, и между ними первый господин Чернов, до Учредительного собрания разрешат социально-экономический вопрос и разрешат так, что «каштаны» достанутся царствующей русской нации».

«Сакартвело». Печатаем по «Кавказскому слову», 13/VIII 1917 г.

Выступления грузинских представителей на Государственном совещании

Речь представителя грузинской национальной группы Чхеидзе

Граждане свободной России! Мне предоставлено слово как представителю грузинской национальности, а я скажу несколько слов как член Закавказского комитета революционного Временного правительства, комитета, олицетворяющего полную солидарность всех национальностей в Закавказье, единство мысли, идей и революционных выступлений. Граждане национальности Закавказья, я имею полное право засвидетельствовать перед вами и это, едины и солидарны не только между собою, но они едины и солидарны и с русским народом и с другими народами, населяющими великую страну. (Аплодисменты). Я обращаюсь к так называемым инородцам и я должен сказать более: нет инородцев России. Есть единый российский народ с единой целью. (Аплодисменты). Я обращаюсь к национальностям России, которые терпели страшное угнетение при старом режиме, с моим глубочайшим поздравлением, поздравлением от имени всех национальностей Закавказья, с освобождением от ига царизма, с освобождением от позора преследований и гнета. Если национальности, угнетаемые в России, если некоторые части этих национальностей еще думали при старом режиме или задавали себе вопрос, есть ли у нас одно отечество, можно ли Россию считать одним нашим отечеством для всех, если у кого-либо из них вкрадывалось какое-либо сомнение в этом отношении, в нас этого сомнения никогда не было, и в несчастьи мы говорили, что для нас есть единое отечество—Россия. (Аплодисменты). Так вот, если в несчастьи, если в нашем угнетении было такое сомнение у кого-либо, теперь при свободном режиме, при свободной России, в период великой революции, разумеется, этих сомнений у нас не должно быть, у нас есть единое отечество—Россия. (Аплодисменты). Обращаясь снова к своей теме о национальностях Закавказья, я должен сказать, до сих пор национальности Закавказья не делали ни одного сепаратного выступления и они не сделают их и дальше. (Аплодисменты).

И эти национальности, даже и цензовые части наших национальностей я надеюсь целиком присоединяться к той декларации, которая была прочитана отсюда товарищем Чхендзе. (Аплодисменты). Что же касается грузинской нации, то подавляющее большинство этой нации не только сегодня, но и при старом режиме стояло и стоит наряду с российской демократией. (Аплодисменты). Не нужно нам никаких доводов приводить, я не привык оправдываться, я привык только обвинять. И грузинская национальность имеет своих представителей здесь — Чхендзе и Церетели. (Голоса с мест: «Да здравствует вождь грузинской демократии Церетели». Аплодисменты. Возгласы: «Да здравствует Чхендзе»).

Речь представителя грузинской национальной демократической партии Мачавариани

Граждане России. Во всех речах, произнесенных с этой трибуны, слышалась священная тревога за Россию и за революцию. Надвигается действительно страшная опасность, страна на краю гибели. Единственное спасение — в героическом порыве всех народов, входящих в состав России, так как при наличности такового общего энтузиазма возможно укрепление завоеванных революцией свобод и достойная великого свободного народа защита фронта. Но вызвать этот порыв, зажечь энтузиазм возможно только единственным путем, путем признания и восстановления политических прав этих народов. Граждане России, ведь вся война ведется во имя прав и справедливости, но какое жестокое противоречие между этими священными идеями, выставляемыми на показ для Европы и человечества, и печальной действительностью у нас, внутри России. Между Грузией и Россией был заключен трактат в 1783 г. Грузия была союзницей России в то время, когда России не принадлежало ни одной пяди земли в Закавказье; только по приказу национального правительства Грузии были открыты Дарьяльские «Фермопилы» и пущены в Грузию русские войска. Помимо договорных отношений, разве Грузия не служила России верой и правдой? Со времени героя отечественной войны Багратиона до настоящего времени, не говоря о грузинах как о борцах Великой русской революции, геройски самоотверженно защищающих все позиции революционной русской демократии, разве геройство грузина-воина не является одним из лучших украшений на знаменах русской армии? Разве теперь более двухсот тысяч грузин не проливают там, на фронте, безропотно, с песней на устах, свою кровь за общее дело России и ее союзников? (Аплодисменты). За что они проливают свою кровь? Не за святость ли международных договоров? Но где же эта святость? Где хотя бы какое-либо уважение к правам Грузии? Не только разорван, как клочек бумаги, трактат 1783 г., не только расхищено ее национальное богатство, но даже в таких элементарных вопросах права и совести, как религия, как канонический строй грузинской церкви, до сих пор продолжается глумление и издевательство над правами и национальным достоинством Грузии. Если тревога за Россию искренна, если выставляемые цели войны не скандальный обман всего мира, нацио-

нальная честь русского народа требует, чтобы политические права Грузии были восстановлены. Как совершенно правильно изволил сказать в своей речи гражданин-председатель: «Нет свободы без родины, нет родины без свободы». Сто семнадцать лет прошло с тех пор, как Россия отняла у грузинского народа и свободу и родину. Довольно. Пора возвратить ему и то и другое (Аплодисменты). Настало время, когда русский народ при дружном содействии вместе с другими народами и грузинского народа, разорвав цепи рабства и своею кровью отвоевав себе права гражданина, с негодованием должен отбросить от себя приемы старого правительства в отношении инородцев и сказать, наконец, живое слово любви и братства, всенародно признать и на деле восстановить попранные до сего дня политические права народов, входящих в состав России. (Аплодисменты). Это вызовет новый порыв, это принесет на алтарь спасения России еще новые необходимые жертвы. Не бойтесь, граждане России, этой новой формы политического сожительства народов, она ведет Россию к победе, во всяком случае к почетному миру, она и только она может отвоевать России почетное место среди культурных первоклассных мировых держав. (Аплодисменты).

«Стенограмма Госуд. совещания».

Выступление Чхенкели на Демократическом совещании

Чхенкели. — Что сказать о грузинской нации? Вся она к услугам Великой российской революции. Вчера грузинский воин предвосхитил мою мысль и заявил, что мы национальный вопрос во всей его полноте поставим в Учредительном собрании. (Шумные аплодисменты).

Я был свидетелем выступления национальных делегаций и должен сказать, что в этот момент я почувствовал, быть может, один из самых печальных актов российской трагедии. Я почувствовал существование разномыслия между демократами различных национальностей России. Разрешение всех вопросов, которые стоят перед Россией, немыслимо без согласованных действий представителей демократии всех национальностей России. — Далее Чхенкели говорит, что хотел бы выслушать после речей представителей разных национальностей представители русской нации. Перед нами стоит не только старый национальный вопрос о так называемых инородцах, но и вопрос о русской нации, вопрос роковой для страны. Если бы вы до известной степени перенеслись в положение угнетенных национальностей России, то, может быть, вы подумали бы, не ожидает ли и вас извне такое положение. У нас, грузинов, бьется национальное чувство, которое очень трудно отличить от общегосударственного российского чувства, и хотелось бы, чтобы русские сказали, что их государственное чувство очень мало отличается от национального чувства Грузин.

Оратор находит трагедию настоящего момента русской действительности в том, что в толках о разных политических, социальных и других планах не чувствуется одного—тревоги за Россию; перестало ощущаться

национальное самочувствие. Между тем, в основе всего должна лежать защита страны.

Оратор не боится никакой программы, даже крайней. Но когда он читает программу большевиков, то в ней не находит того, что необходимо для каждой нации—защиты страны. Война расколола страну на оборонцев, антиоборонцев, условных оборонцев и т. д. Чхенкели заявляет, что он был антиоборонцем во имя обороны, т. е. оборонял страну от старого режима, который считал необходимым сравнять с землей, так как уничтожение этого режима являлось первым условием защиты страны.

— Я,—продолжает оратор,—глубоко верил, что революция спасет Россию, и не только Россию, но и все человечество. Я был счастлив, когда 14 марта была принята первая декларация ко всем народам мира. Слова этой декларации и сейчас имеют всю силу и значение, но за этими словами не видно дела. На фронте мы становимся слабей, чем раньше, в тылу разруха углубляется, расширяется, и наш вес на международной арене становится все ничтожнее и ничтожнее.

Чхенкели полагает, что при наличности чувства национального самосохранения, Россия может преодолеть все препятствия, но если этого чувства нет, то все демократические пожелания, все комбинации власти, какие бы они ни были, не имеют никакого значения. Если нам суждено поражение, то, может быть, мы, грузины, тогда сделаем одно сепаратное выступление и поставим перед собой вопрос,—а не следует ли нам быть Тавризом для великой российской революции?

«Речь», 20/IX.

Национальный межпартийный совет в Грузии

В грузинских газетах напечатано следующее заявление: «Из представителей всех действующих у нас политических партий создался общий, объединяющий всех центр — Национальный межпартийный совет Грузии. Национальный межпартийный совет ставит целью защиту революции и руководство и осуществление политико-экономических, культурно-общественных и международных нужд грузинского народа. Совет объединяет живые силы нации и способствует в целях укрепления свободы и демократии единению и солидарности местных народностей. Национальный межпартийный совет уже приступил к деятельности. У него есть свой исполнительный комитет. Совет, между прочим, избрал для присутствования на Демократическом совещании 12 сентября в Петрограде Н. Жордания, А. Чхенкели, С. Мдивани и Ш. Амираджиби, которые будут отстаивать от имени Совета на Демократическом совещании принцип перехода всей полноты власти в руки революционной демократии, беспощадную борьбу с контрреволюцией, защиту республики, скорейший созыв Учредительного собрания, немедленное заключение мира, самоопределение народов, национально-территориальное самоуправление Грузии, и вообще до созыва Учредительного собрания политические права народов и согласованную с ними деятельность».

«Кавказское слово», 14/IX—1917 г.

Закавказский областной съезд РСДРП (меньшевиков) [1]

Доклад Жордания о вхождении меньшевиков в междупартийное бюро

Первое совещание партией было созвано 3 месяца тому назад по вопросу об организации национальных полков. Тогда с.-д. высказались против этой меры. С тех пор положение изменилось. Стал вопрос о дезертирах, которые соглашались вернуться на фронт только при условии организации грузинских полков. Месяц тому назад представители партий снова рассмотрели этот вопрос и решили из дезертиров создать грузинский батальон. Междупартийное бюро создано для соглашения по вопросам, касающимся нации. Если соглашение достигнуто, партии действуют вместе, если соглашения нет — партии выступают самостоятельно. Цель организации бюро — удержать националистов от сепаратистских выступлений и тем самым избежать распыления сил демократии. Предполагается образовать бюро для соглашения по национальному вопросу, чтобы представить в Учредительное собрание общий проект разрешения национального вопроса на Кавказе, чтобы одна национальность не выставляла требований за счет другой. По вопросу о введении земства подобное бюро уже существует. В свое время Временным правительством был издан декрет о введении земства на Кавказе, но дашнакцаканы подняли вопрос о пересмотре границ губерний и уездов. Они представили разработанную ими карту Кавказа Временному правительству. Она была передана на рассмотрение особого закавказского комитета, который созвал для этой цели междупартийное и интернациональное совещание. Совещание забраковало карту и выработало новую. Нужда в таком междупартийном бюро чувствуется. Подобное междупартийное бюро есть и у армян.

Съездом принята следующая формула перехода: «Считая объяснения членов Областного комитета удовлетворительными и обязуя их дать разъяснения в прессе, Съезд переходит к очередным делам».

Вопрос об участии в междупартийном бюро передается на разрешение нового областного комитета совместно с контрольной комиссией.

«Известия совета депутатов г. Тифлиса», 6/X—1917 г.

АРМЕНИЯ

Решения Закавказского районного съезда партии «Дашнакцутюн»

1. До Учредительного собрания нужно итти по тому же пути и сохранить те же взаимные отношения и настроение.

2. Нужно сохранить ту силу, которая приобретена рабочими и военными комитетами, одинаково оценивая и силу будущих крестьянских советов, и стараться, чтобы сила эта не оказалась в коллизии с центральным правительством и с прогрессивными элементами страны, так как с удалением

[1] Состоялся в конце сентября—начале октября 1917 г.

этих союзов или при условии коллизий будет подвергнута опасности свобода и в стране создастся анархия.

3. Надо продолжать содействовать Временному правительству до тех пор, пока деятельность его будет сообразовываться с интересами демократии.

4. Надо дать поприще скрытым живым силам страны при организации новых административных органов.

Обсудив положение вещей в Закавказье, Районный съезд отмечает, что в этой разноплеменной стране, в которой самодержавное правительство культивировало провокационную деятельность, в дни свободы выяснились более солидные и разумные действия, чем можно было бы этого ожидать. В стране, в которой сословные и классовые пререкания осложняются междуплеменными отношениями, не нашлось ни одного крупного общественного элемента, который хотя бы и скрытно сожалел о падении старого порядка. Свободные, предоставленные собственной своей воле, народности не пошли по пути, приготовленному для них наместниками, но сумели организоваться вокруг общего дела и сумели воспринять требования момента. Несмотря на существенные культурные различия, несмотря на запутанность сословных и национальных отношений, удалось создать (неразборчиво) до Учредительного собрания, которое и для нашей страны должно разрешить ряд социальных и национальных вопросов. Исходя из этих утешительных фактов и из правильного понимания реальных условий нашей действительности, Районный съезд партии «Дашнакцутюн» предписывает всем партийным органам и всем товарищам сохранить полную солидарность в междуплеменных соглашениях и при разрешении междуклассовых и национальных вопросов иметь всегда в виду текущие лозунги партии.

«Кавказское слово» 15/IV 1917 г.

Революция и национальный вопрос

При царском режиме национальный вопрос являлся одним из наиболее больных вопросов русской действительности. Десятки и сотни лет русский абсолютизм придерживался политики divide et impera, сущность которой составляли угнетение и подавление национальных культур, погромы и междунациональные столкновения.

Партийные и общенациональные съезды последних дней показали, что нет почти никакого разногласия в разрешении национального вопроса среди демократии как доныне господствовавшего, так и подвластных народов: как те, так и другие стоят в общем на одинаковой точке зрения—все народности России имеют право на самоуправление. Но конкретное содержание и юридические формы должны получить свое окончательное разрешение в Учредительном собрании.

Правда, имели место попытки со стороны некоторых народностей определить форму национального самоуправления, так, например, украинцы выдвигают принцип территориальной автономии, представляя Россию, как федерацию народностей, но и они, за немногим исключением, признают, что нельзя теперь же, собственными силами осуществить свои национальные

требования, а надо передать Учредительному собранию разрешение этого вопроса.

Так же думаем и мы. Национальный вопрос, как и ряд других социальных вопросов, при своем разрешении могут вызвать недоразумение, возбуждать страсти и стать причиной разъединения революционных сил.

Потому и мы считаем крайне неправильным и ошибочным осуществление собственными силами национальных требований. Мы должны с полным доверием относиться к великодушию русской демократии; если она раздавила гидру самодержавия, она разрешит и национальный вопрос, как того требуют интересы отдельных народностей.

Оризон (Дашнакцутюн). Печатаем по «Кавк. слову» 24/IV 1917 г.

Речь Х. Н. Вермишева [1] на VIII Съезде партии Народной свободы

Нападки на то, что называется русским империализмом, совершенно непонятны. На Кавказе этот империализм создал правовой порядок и ту обеспеченную жизнь, которой армяне не имели до того. У русского империализма были и темные стороны, но в общем он положительная сила. И когда я вижу, что русские люди боятся этого слова и все от него отказываются, то мне, как армянину, становится больно за прошлое России. Между русским империализмом и германским есть непроходимая разница. Вы несете свободу народам, вы несете обеспечение жизни тем, которые стонали под мусульманским игом, и ваш отказ от империализма, как вы его понимаете сейчас, был бы по отношению к востоку роковой ошибкой. Армения ждала в течение долгих лет, что русский империализм скажет в турецкой Армении свое властное слово и выведет армян из турецкого ига. И отказ от империализма был бы встречен в турецких армянских трущобах с величайшим отчаянием. Не отказывайтесь же от этих трущоб, потому что этим вы унизите вашу историю.

«Речь», 11/V 1917 г.

Совещание Петроградского армянского комитета

Совещание петроградского армянского комитета совместно с представителем Москвы Степаном Мамиконяном при участии находящегося в Петрограде Мартина Шатиряна, док. Завриева, Христофора Вермишева, Георгия Хатисова, Гарегина Пастермаджана и др. признало необходимым: 1) созвать в самом ближайшем будущем общеармянский национальный съезд, который явится выразителем воли армянского народа; 2) устроить теперь же предварительное совещание для выработки правил созыва национального съезда, а также для подготовки обсуждения материалов для его работ; 3) в виду наличности множества неотложных вопросов, требующих для своего ответа хождения пред правительством—немедленно образовать в Петрограде временную делегацию из представителей гг. Москвы, Ростова/д, Нахичевани, Баку и Тифлиса, а также и представительство от турецких армян,

[1] Делегат Кавказа.

которое совместно с представителем петроградского комитета будет заниматься названной работой с обязательством представлять отчет о своей деятельности означенному в п. 2 предварительному совещанию; 4) Петроградский комитет уже избрал для предварительного совещания делегата, который на-днях выезжает в Тифлис; 5) Армянский комитет просит немедленно избрать и командировать в Петроград тифлисского делегата для участия в работе делегации.

«Кавказское слово», 28 V—1917 г.

Программа армянских с.-д.

Орган армянской соц.-дем. организации «Банвор» излагает свой взгляд на текущие вопросы общегосударственной и армянской действительности.

По отношению к Временному правительству, мы, согласно постановлениям советов раб. и солд. депутатов, проповедывали поддержку и доверие правительству. Война для нас зло и таким является в настоящее время, но мы против всех тех призывов и средств, которые ведут к ослаблению боеспособности нашей армии. Россия должна выйти из этой войны без унижения и потери своих частей. Одновременно она должна отказаться от завоеваний.

В будущем Россия должна стать демократической республикой. Федеративная республика не является нашим политическим идеалом. Поэтому и мы против того, чтобы Закавказье было связано с Россией федеративными узами. Широкое местное самоуправление и национально-культурная автономия — вот те условия, которые способствуют сожительству народов в одном государстве и не идут против их экономического развития. Права национального меньшинства гарантируются наилучшим образом при культурной автономии, но эти права должны быть признаны и защищены конституцией страны.

В земельном вопросе армянская социал-демократия защищает интересы крестьянства против их эксплоататоров. Мы требуем неприкосновенности частной собственности крестьян и муниципализации конфискованных земель.

Выкупа не должно быть.

В школьном вопросе мы полагаем, что дело образования должно перейти к народу. Значит нация как правомочный коллектив должна стать органом, несущим известные государственные функции. В силу именно этого мы и считаем категорически необходимым требование национально-культурной автономии, т. к. право всякой нации—получить свою часть с государственного бюджета и расходовать на нужды народного образования. Мы конечно, не отрицаем контролирующей роли государства и его права на выработку общих норм для дела образования. С национализацией школьного дела у нас будет единая школа. Церковно-приходские школы потеряют весь смысл своего отдельного существования. Что касается Лазаревского института, то мы полагаем, что он должен быть передан армянам. Категорическое требование, — чтобы это учреждение было переведено на Кавказ

и чтобы для него была выработана новая программа. Может быть можно будет Лазаревский институт превратить в армянский университет.

«Кавказское» слово 15/VII—1917 г

Речь представителей Армянской национальной группы на Государственном совещании

Назарьянц. Представители армянских политических партий, общественных организаций, в числе которых армянская революционная организация «Дашнакцутюн», армянская народная партия, московский армянский комитет и армянское сельскохозяйственное общество поручили мне сделать перед Государственным совещанием следующее заявление. С глубоким волнением выслушали мы представителей Временного правительства и призыв министра-председателя слиться всем в одной мысли, сосредоточиться на одном вопросе, вопросе спасения нашей общей родины, свободной России. Этот призыв еще более укрепил нас в убеждении, что в грозный час великой опасности, переживаемой страной, мы не должны сходить с позиции, занятой нами с первых же дней революции, когда мы заявили во всеуслышание, что до Учредительного собрания мы воздерживаемся от национальных требований, которые могли бы явиться помехой в спокойной государственной строительной работе Временного правительства и российской демократии (Аплодисменты). И сознавая, что наши интересы совпадают с интересами общегосударственными, мы заявили, что все наши силы предоставляем на служение родине, чтобы дать возможность довести страну в сохранности и целости до Учредительного собрания. Во всех речах, раздававшихся здесь в продолжении трех дней, звучала одна и та же нота безысходной скорби и тревоги. Россия, говорят, на краю гибели, и только нечеловеческими усилиями и чудом можно еще спасти ее. Однако мы, сознавая весь ужас положения, говорим другое. Если нужны нечеловеческие усилия, необходимо их сделать, так как мы верим, что Россия может быть спасена, что она должна быть спасена. Наш маленький народ в многовековой борьбе за свое существование не раз переживал моменты более страшные, более безнадежные. Но он живет и будет жить, ибо опасности и страдания еще более закалили в нем волю к жизни. Мы верим непоколебимо, что Россия, больная и слабая теперь, выйдет из тяжких испытаний обновленной и могучей, так как верим, что люди земли русской уйдут с этого совещания с общим решением, с единой волей совершить подвиг, на который зовет их родина. Велики жертвы, принесенные армянским народом в течение нынешней войны, но мы, изнуренные постигшими нас в Армении бедствиями, мы, пославшие в армию многие тысячи добровольцев, сделаем еще усилие и принесем на алтарь русской свободы наше достояние, нашу кровь, дабы помочь Временному правительству и российской демократии закрепить завоевания революции и остановить процесс разложения русской государственности, возродить мощь армии и создать свободную и сильную Россию, где в братском единении будут свободно жить и свободно развиваться все народы, ее населяющие.

Бабов. Граждане, на декларацию Временного правительства старейшая армянская социал-демократическая организация «Гнчак» присоединяется к общей платформе Всероссийской с.-д. рабочей партии и заявляет с своей стороны следующее.

«Принимая во внимание, что настоящая война приняла грозный для нашего общего отечества характер, что великой революционной России грозит гибель, и свобода, завоеванная кровью русской демократии, может быть нами потеряна, что крушение революции и гибель демократии ест. гибель государства, что представляется настоятельная необходимость укрепить революцию, что сила и авторитет власти тесно связаны с успехом во внутренней жизни страны и на фронте; что, наконец, удар, нанесенный на фронте, является ударом престижу демократии, армянская социал-демократическая организация «Гнчак», в определенный политический момент, спасение положения находит в следующем: в защите революционного правительства и в доверии к нему, в образовании единой сильной и твердой власти, в признании гражданами обязательным для себя подчиняться всем распоряжениям этого правительства, ибо свобода дает права, но она же обязывает каждого из нас (аплодисменты), в объединении всех социалистических, политических партий по вопросу, направленному к спасению отечества от полного развала, в объявлении решительной борьбы всякой анархии и контрреволюции, как единственном выходе из критического положения страны, и, наконец, в признании необходимости положить конец безответственным элементам справа и слева, ведущим своими выступлениями к еще большему углублению в стране анархии (аплодисменты). Армянская социал-демократическая организация «Гнчак» уверена, что только при наличии этих условий возможно спасение страны, и она будет спасена. Организация «Гнчак» заявляет, что она всеми силами, всеми жертвами, всем своим достоянием безустанно будет поддерживать революционное правительство, помогать в деле спасения великой общей родины. С сохранением величия России сохранятся и все блага революции. Пусть русский народ помнит, что там, за хребтом Кавказских гор, они имеют верных сынов в лице армянской демократии, проливающей вместе с ним кровь для спасения общей родины—великой России. Пусть русский народ знает, что среди этой демократии нет ни дезертира солдата, ни рабочего, бегающего от работы на армию» (Бурные аплодисменты).

«Стенограмма Государственного совещания»

Воззвание армянского национального совета

Соотечественники!

По постановлению армянской конференции, созванной в Тифлисе 27 сентября, организованы: 1) Армянское национальное собрание, на обсуждение и окончательное разрешение коего ставятся все вопросы, выдвигаемые армянской действительностью, и 2) Армянский национальный совет, которому поручается руководство всеми делами национальной жизни на правах законодательного органа. Оба органа образованы на началах, преподанных

национальной конференцией по принципу коалиции и солидарной деятельности всех работающих в армянской действительности политических партий и беспартийных элементов. Национальный совет обязан отчетностью и ответственен перед Национальным собранием, которое созывается в Тифлисе периодически как для преподания Совету руководящих директив, так и для осуществления своих контрольных функций.

Имея своей основной задачей защиту жизненных интересов армянского трудового народа, Национальный совет должен всемерно стремиться к согласованию этих интересов с интересами как великой русской демократии, так и всех соседних с армянами народностей на основе здоровой государственности и руководствуясь высокими принципами международной солидарности духовного единения и свободного развития народов.

Глубоко сознавая всю тяжесть взятых на себя обязанностей, Национальный совет надеется на могучее содействие всех слоев армянского народа.

Соотечественники, в эпоху тяжелых испытаний, когда ежедневно жестокие неожиданности могут смести все наши творческие силы вместе с нашими чаяниями и надеждами, тесное сплочение и дружная солидарная работа всех живых сил армянского народа диктуется жизнью повелительно и безотлагательно.

Нет места более иллюзиям. Несчастья, горе и испытания, выпавшие на нашу долю, безмерны. Нужно, чтобы была безмерна и наша готовность к жертвам.

В эти тяжелые дни Армянский национальный совет с твердой верой взывает к здоровому инстинкту, политическому разуму и испытанному духу армянского народа и с этой верой, без колебания и сомнений приступает к своей творческой органической работе, опираясь на доверие, моральную и материальную поддержку всей нации.

Армянский национальный совет. 30 октября 1917 года.

«Кавказское слово» 1/XI 1917 г.

ЗАКАВКАЗСКИЕ БОЛЬШЕВИКИ

По поводу полемики между двумя «Известиями»

Между «Известиями Совета мусульманских организаций» и «Известиями Совета Р. и С. Д.» завязалась полемика. Последние пишут: «К расколу и расчленению сил ведут те, кто под национальным флагом хочет прикрыть классовые перегородки». Совершенно верно; к сожалению, «Известия Совета Р. и С. Д.» продолжают: «У нас, в Баку, такую задачу преследуют преимущественно мусульманские организации, мнящие себя защитниками своего мусульманского народа».

Почему именно мусульманские? А разве националистические организации среди русских, армян, грузин, евреев менее преследуют подобные задачи и менее мнят себя защитниками своего народа? Конечно, нет. Редакция «Известий Совета Р. и С. Д.» несколько «увлеклась», и это увлечение дало повод «Известиям Совета мусульманских организаций» придать спору несколько специфический характер. Мусульманский орган счел

нужным подчеркнуть, что редакторами «Известий С. Р. и С. Д.» являются Мандельштам и Тер-Аракелов. Мы думаем, что за направление органа Совета Р. и С. Д. ответственен сам Совет, но не отдельные личности, Мандельштам и Тер-Аракелов, которые, кстати, насколько нам известно, давно уже отсутствуют из Баку и являются лишь фиктивными редакторами. Отсутствие выдержанного направления у «Известий С. Р. и С. Д.» не должно давать повода к перенесению спора на национальную почву.

«Известия С. Р. и С. Д.» заканчивают свою статью словами: «Наши задачи общие с задачами мусульманской социал-демократии». На это мы должны ответить, что отдельной «мусульманской социал-демократии» не существует. Существуют социал-демократы мусульмане, входящие в состав Российской соц.-дем. раб. партии. Эти социал-демократы мусульмане ничего общего, конечно, не имеют с мусульманскими буржуазно-националистическими организациями, но они и не во всем сходятся с «Известиями С. Р. и С. Д.». Их демократизм во всяком случае не такой шатающийся и расплывчатый, как у «Известий С. Р. и С. Д.».

«Бакинский рабочий, орган бакинского комитета РСДРП», 4/VI 1917 г.

Как не нужно бороться с национализмом

Местные «Известия Совета рабочих и военных депутатов» за последний месяц значительно изменились. К лучшему или к худшему? По мнению местных буржуазных газет — к лучшему, по нашему мнению к худшему.

С внешней стороны в «Известиях» все обстоит благополучно.

Чуть не ежедневно газета призывает своих читателей к защите свободы, равенства и братства народов. Эти общие места звучат конечно очень революционно для нетребовательных читателей, но более или менее политически развитых граждан они удовлетворить не могут, а поскольку «Известия» влагают в революционные фразы содержание, это содержание, к сожалению, очень напоминает писание гг. буржуазных публицистов, которые не только перестали ругать «Известия» а, как мы уже сказали, стали даже хвалить их.

Чем же так понравились «Известия» буржуазии? Прежде всего тем, что они вопреки требованию всей российской демократии изыскать способы к окончанию позорной братоубийственной войны стали на точку зрения совершенно противоположную и вместе со всей буржуазией требуют «наступления», т. е. продолжения войны.

«Известия» того мнения, что германский милитаризм и империализм можно сокрушить лишь усилением нашей боевой мощи, т. е. усилением нашего родного милитаризма и империализма.

Сумеет ли наш империализм сокрушить империализм германский — это очень большой вопрос. Но, что русский империализм сокрушит российскую демократию и так дорого обошедшуюся нам свободу, в этом уже не может быть никакого сомнения. Потому что не может быть сомнения в том, что российская демократия, став на позицию буржуазии в вопросах внешней политики, неминуемо перейдет на эту же позицию и в вопросах внутренней политики.

И, действительно, хорошим примером могут служить сами же «Известия».

Как это ни грустно и ни тяжело констатировать, орган Совета рабочих и военных депутатов стал на совершенно неприемлемую для сознательной демократии и крайне опасную точку зрения в отношении к одной из национальностей, населяющих Кавказ.

Мы говорим о том недопустимо пристрастном отношении, которое проявляют «Известия», именно по отношению к местным мусульманам.

Мы уже имели случай говорить вскользь по этому поводу. Но непрекращающиеся нападки газеты на специально мусульманский национализм налагают на нас тяжелую обязанность вновь вернуться к этому вопросу.

Совет рабочих и военных депутатов есть учреждение интернациональное. Как таковое, оно должно бороться с национализмом. Но с национализмом не мусульманским, русским, армянским, грузинским и т. д., а с национализмом вообще. Выделять же какой-либо из этих национализмов и нападать только на него, значит самому, хотя и бессознательно, стать на националистическую точку зрения.

И в самом деле, возьмем последнюю очередную статью «Известий», направленную против мусульманского национализма. Газета негодует против того, что мусульманский съезд высказался за переустройку государственной формы правления на федеративных началах.

Мы относимся к политическим требованиям мусульманского съезда резко отрицательно. Но мы не можем обходить молчанием тот факт, что до мусульман требования о федерации выдвинули грузинские и армянские националисты. Не ясно ли, что тут дело не в мусульманском, грузинском или армянском национализмах, а в национализме вообще?

Нельзя бороться с империализмом посредством империализма. С национализмом мы можем вести успешную борьбу только одним оружием — последовательно проведенной интернационалистской политикой.

Совет рабочих и военных депутатов слишком ответственное учреждение. Он представляет всю демократию. И печатный орган его должен быть верным выразителем взглядов и настроения этой демократии.

«Бакинский рабочий», 14/VI.

Политика Временного правительства и национальности

Отчего ополчилось теперь Временное правительство против финского народа? Какие преступные цели ставил себе финляндский сейм? Финляндцы добивались самостоятельности во внутренних делах. Что же побудило правительство Керенского распустить сейм? Суть здесь в коалиционности, в соглашательстве. Демократия, если она останется демократией, не может препятствовать национальному самоопределению. Но буржуазия не может с этим примириться, это не в ее интересах; ее политика — политика захватная, политика грабительская, и она все время на протяжении нашей революции боролась с требованиями отдельных национальностей.

Мелкобуржуазная демократия, вступив на путь соглашательства с буржуазией, уступила и в этом пункте как и во всех прочих.

Империалистическая буржуазия руками мелкобуржуазных демократов, все именующих себя социалистами, делала свое дело, дело захвата и насилия. На этот путь стало правительство «социалиста» Керенского.

Это правительство разогнало финляндский сейм, как царское правительство разогнало Думу, и угрожает вооруженной силой в случае, если сейм самовольно соберется.

Наряду с этим ведется борьба с национальными требованиями украинцев. А буржуазная печать прибегает к обычным своим приемам: германский штаб, германские деньги, германофилы и т. д. Недавно мы были свидетелями, как черносотенное Петербургское телеграфное агентство извратило телеграмму секретаря Рады.

Ныне с.-д. фракция финляндского сейма обращается к русским социалистам с просьбой высказать свое отношение к политике правительства.

Наша партия, партия пролетариата, не может не осуждать политики репрессий, политики насилия над национальностями.

Еще на апрельской своей конференции наша партия высказала ясно и определенно свой взгляд на национальный вопрос и особенно выдвинула и подчеркнула для переживаемого времени право на самоопределение для всех национальностей.

Это является основным демократическим требованием, и всякое нарушение права на самоопределение с лицемерными ссылками на Учредительное собрание, является преступлением против революции, против свободы.

Вот почему мы решительно осуждаем политику Временного правительства, в данном случае, как всегда, творящего волю контрреволюционной империалистической великорусской буржуазии.

«Бакинский рабочий», 23/VIII.

Национальный вопрос на Кавказском областном съезде РСДРП (большевиков)[1]

Доклад Торошелидзе по национальному вопросу

Национальная борьба является одним из видов конкурентной борьбы, присущей буржуазному обществу, которое зиждется на противоположности классов и характеризуется самой яростной конкуренцией, проникающей все имущие классы и при анархии производства играющей роль стимула и движущего нерва в деле усовершенствования и улучшения как материальной, так и духовной культуры. Имея место в пределах одного класса и даже в пределах более узкого слоя собственников и принимая форму борьбы всех против всех, конкурентная борьба ведется за экономическое преобладание, неизбежно порождая выживание и замену одних элементов класса собственников другими более сильными элементами. Ведя эту борьбу самым активным образом в пределах одной и той же нации или государства,

[1] Состоялся 2 7 октября 1917 г.

пока внутренний рынок представляет собой благоприятную почву для эксплоатации, буржуазия устремляет свои взоры на захват чужих стран, поскольку внутренний рынок представляется ей более или менее истощенным, а орудие ее классового господства — буржуазное государство — достаточно окрепшим, чтобы обеспечить ей захват чужих земель как «мирным» путем, так и силой пушек. Борьба с чужой буржуазией, окрашиваясь во все цвета национальной радуги, является по существу лишь перенесением конкретной борьбы изнутри национальных рамок.

Таким образом, национальная борьба между буржуазными классами различных наций и государств происходит из-за ограждения ими своей территории от наводнения чужими товарами, из-за захвата чужих рынков и упрочения своего господства. В пределах одного государства она выражается: а) в преследовании языка подчиненных наций с целью обеспечить господство государственного языка, как могучего средства общения с рынком; б) в создании черты оседлости для целого народа, в ограничении свободы передвижения и выбора занятий и промыслов с целью оградить свой рынок от иногородних конкурентов, привозящих свои товары и получающих на месте заказы в ущерб привилегированной промышленности; в) в ограничении в правах приобретения недвижимости с целью выдворения буржуазии подчиненной нации и водворения на ее место буржуазии господствующей нации и т. д. Поддерживаемая помещиками, капиталистами и мелкой буржуазией, в интересах охраны их классовых привилегий и разъединения рабочих разных национальностей, национальная борьба из более или менее скрытой формы по временам переходит в открытое столкновение вплоть до диких погромов и империалистических войн.

Признавая, что устранение национальной борьбы, полное разрешение национального вопроса немыслимо без окончательной ликвидации самых «священных» основ буржуазного общества, без осуществления социализма, пролетариат самым решительным образом борется против национального угнетения и порабощения, руководствуясь притом единственно точкой зрения наилучшей обстановки своей классовой борьбы.

Отвергая раз навсегда национализм господствующей буржуазии, пролетариат не может примкнуть к национализму подчиненной буржуазии и не предпочитает один другому. Борясь против привилегий одной нации, он не создает этих привилегий для другой. Исходя из интересов всестороннего развития производительных сил, устранения всех и всяческих препятствий, мешающих наиболее полному развертыванию классовой борьбы, пролетариат стремится к устранению и облегчению национального гнета путем установления последовательно-демократического республиканского строя, обеспечивающего полное равноправие всех наций и языков.

В противовес стремлению современного империализма, направленного к подчинению слабых народов, пролетариат выставляет требование самоопределения наций как во внешней, так и во внутренней политике, как способ по возможности мирного развития общества с установлением взаимоотношений между господствующими классами передовых и отсталых наций единственно на почве мирного культурно-экономического соперничества.

Современная всемирная война, как результат крайнего обострения антагонизма (вражды) между господствующими классами капиталистических наций, борющихся из-за господства на мировом рынке, из-за подчинения слабых народов и т. д., привела человечество на край гибели, окутав его противоречиями, не разрешимыми без подрыва власти капитала вообще, а в области международных отношений — без проведения в жизнь права наций на самоопределение.

Русская революция, имеющая тенденцию (стремление) при логическом своем развитии установить господство демократии, враждебной империалистической буржуазии, как во внешней, так и во внутренней политике, поставила вопрос о самоопределении наций на почву его практической осуществимости.

Борясь за обладание политической властью с контрреволюционной буржуазией, пролетариат не может не поддерживать самым энергичным образом осуществления права наций на самоопределение, тем самым окончательно порывая с самодержавно-царистской и буржуазно-империалистской политикой порабощения народов, входящих в состав российского государства. Решительно борясь против всяких попыток буржуазного национализма использовать в своих целях широкие народные массы, пролетариат во главе с революционной социал-демократией добивается немедленного осуществления права наций на самоопределение для всех народов России, в частности и для всех народов Кавказа, чтобы окончательно уничтожить между господствующей и подчиненными нациями в России те взаимоотношения, которые основываются на принуждении, насилии, гнете, и тем создать возможность установления новых взаимоотношений на почве добровольного, непринужденного, диктуемого интересами демократии братского единения населяющих Россию народов.

Предлагаемые непролетарскими политическими партиями, действующими на Кавказе, различные способы разрешения национального вопроса в форме культурно-национальной, кантонально-национальной, территориально-национальной автономии, федерации и пр., представляя попытки создать гарантии для самостоятельного и всестороннего национального развития на почве экономически отсталой самобытности, являются вариациями мелкобуржуазного национализма. Единство пролетариата всех национальностей Кавказа и его тесный союз с российским пролетариатом при отстаивании своих классовых интересов во всех областях политической и общественной жизни приобщает его к интернациональной культуре и обеспечивает ему наилучшие условия для борьбы за социализм. Не подчиняя своих классовых целей созданию во что бы то ни стало национальной культуры, пролетариат добивается уничтожения национального гнета путем демократизации государства. Исходя из этих соображений, нужно решительно отвергнуть всякое размежевание Кавказа по национальностям, как разобщающее трудящиеся массы и затемняющее их самосознание.

В интересах охраны пролетарского движения от буржуазно-националистических влияний и мирного сотрудничества всех народов Кавказа следует осуществить:

1. Широкое местное самоуправление с установлением новых территориальных единиц по экономическому признаку, причем эти единицы по возможности должны совпадать с однородными по национальному составу районами: областное общекавказское самоуправление (автономия).

2. При всеобщем обязательном обучении за счет государства — обеспечение преподавания на родном языке со свободой выбора для граждан той или другой школы.

3. Уничтожение привилегий государственного языка и признание равноправности всех языков во всех учреждениях при выборности и сменяемости всех чиновников.

«Известия Сов. деп. Тифлиса», 13/X 1917 г.

Резолюция по национальному вопросу [1]

Оставаясь на почве программы нашей партии и резолюции апрельской конференции по национальному вопросу, съезд кавказских организаций РСДРП (б-ков) выставляет для нашего края следующие требования.

1. Автономия Кавказа с созданием сейма, избираемого всем населением края без различия пола, религии и национальности на основе всеобщего, прямого, равного, тайного и пропорционального избирательного права.

2. Широкое местное самоуправление с установлением новых административно-хозяйственных единиц внутри Кавказа, причем, эти единицы, намечаемые главным образом по экономическим и бытовым признакам, должны совпадать по возможности с однородными по национальному составу районами, согласно желанию населения этих районов. Этот административно-хозяйственный передел должен быть произведен на съезде советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов Кавказа.

3. Признавая право на самоопределение за всеми нациями, вплоть до государственного отделения их, наша партия требует от Временного правительства немедленного, открытого провозглашения этого права для всех наций, населяющих Россию, в том числе для народов Кавказа. Вместе с тем, съезд заявляет, что он не рекомендует ни отделения, ни образования федеративных государств кавказским национальностям. Наоборот, принимая во внимание пестроту и многочисленность, а также перемешанность наций и племен в нашем крае и, с другой стороны, исходя из интересов единства рабочего движения на Кавказе, мы призываем к самому тесному единению и сближению всего демократического Кавказа без различия национальностей

4. Признавая обязательность всеобщего обучения за счет государства с обеспечением преподавания на родном языке, партия высказывается категорически против попытки передать школьное дело в руки отдельных национальных органов. Все дело просвещения должно быть сосредоточено в руках кавказского сейма и органов местного и областного самоуправления,

[1] Выработана Комиссией в составе Торошелидзе, Шаумяна и Орахелашвили.

которые согласно существующей потребности населения открывают школы, как национальные так и смешанные.

5. Признавая равноправие всех граждан независимо от национальности, мы высказываемся за уничтожение привилегий государственного языка и за полное равноправие языков во всех государственных учреждениях.

6. Что касается вопроса о государственном устроении Турецкой Армении, Лазистана, Персидского Азербайджана — территорий прилегающих к Кавказу и занятых русскими войсками, разрешение этого вопроса так же, как и этих областей, на основе права наций на самоопределение, отстаиваемого нашей партией. Демократия должна требовать при заключении мира восстановления разоренных областей, по примеру Бельгии и Сербии за счет общего фонда всех воюющих держав.

«Резолюция Кавказского Краевого съезда РСДРП (больш.), заседавшего 2—7 октября 1917 г. в Тифлисе», стр. 8.

НАРОДЫ ПОВОЛЖЬЯ[1]

НАРОДЫ ПОВОЛЖЬЯ В 1917 ГОДУ

Формулируя принципы политики самодержавия по отношению к «инородцам» Поволжья, один из теоретиков русского черносотенного национализма писал: «что касается мелких инородцев, не имеющих ни своей литературы, ни своей письменности, ни азбуки, ни истории, ни культуры, то они не имеют права на отдельное существование и должны слиться с русскою национальностью и быть поглощены державною народностью русской». Царизм стремился уничтожить всякие следы национального существования подвластных ему народов: отсюда борьба против родного языка, просвещения и культурного развития, а в области экономической — экспроприация земли коренного населения и устройство на этих землях помещичьих имений. Результатом этой политики было закостенение «инородческого» крестьянства Поволжья на низком уровне исторического развития, массовые голодовки, массовое вымирание. Поволжский «инородец» жил вместе со скотиной, одевался в рубище и кормился лебедой. Сифилис, цынга и трахома свили себе там прочное гнездо.

Процессы образования классов капиталистического общества протекали поэтому крайне медленно. Буржуа и пролетарии насчитывались единицами. Единственную сколько-нибудь значительную группу, выделившуюся из крестьянского массива, составляла мелкобуржуазная интеллигенция. Идеалом этой интеллигенции была демократическая республика, в которой мелкий товаропроизводитель не чувствовал бы постоянной угрозы разорения и голодной смерти, в которой было бы достаточно больниц и школ, и руководящая роль принадлежала бы интеллигенции. В этих идеалах мелкобуржуазный утопизм сочетался с тягой к буржуазному хозяйству, а в программных требованиях, в основном заимствованных у эсеров, отражалось стремление к национальному и колониальному раскрепощению поволжского крестьянина-«инородца».

Национальное движение народов Поволжья, конечно, не было социально-единым. Наряду с чисто крестьянской струей, в нем сильно давало чувствовать себя влияние духовенства, частью руссифицированного и стре-

[1] О татарах см. раздел «Тюркские народы»

мившегося сохранить свое влияние, как представителей русской культуры, частью старавшегося воскресить влияние первобытной религии. На Съездах народов Поволжья раздавались голоса и нарождающейся буржуазии, тяготевшей не к простому товарному хозяйству, а к капитализму, но основное большинство съездов принадлежало мелкобуржуазной интеллигенции. В постановлениях этих съездов мы не услышим речи о классовой борьбе. Национальная интеллигенция ставит вопросы о национальной культуре (иногда культурной автономии), о развитии литературы на родном языке, об изучении этнографии и истории своих народов, о национальной кооперации.

Только после Октября широко развертывается классовая борьба в этих движениях.

Из решений I Съезда мелких народностей Поволжья [1]

О форме правления в России

Принимая во внимание:

1. что наилучшей формой государственного устройства, в полной мере, обеспечивающей народовластие, является федеративная республика;

2. что большинство населения Российской державы при его сравнительно низком культурном и политическом уровне не может, к сожалению, считаться подготовленным к немедленному введению в России федеративной республики;

3. что за вынужденным отказом от введения в России теперь же федеративной республики надлежит высказаться за учреждение в России демократической республики, и

4. что Российская демократическая республика должна быть устроена на таких началах, чтобы в ее основных законах не заключалось препятствий к переходу ее в федеративную республику, при наступлении соответствующих культурно-политических условий, съезд единогласно постановил: признать, что Учредительному собранию следует установить в России демократическую республику с предоставлением: а) самой широкой автономии: политической — сообразно с местными условиями тем окраинам, которые имеют отдельное и обособленное историческое прошлое, и культурной — всем мелким народностям и б) самого широкого самоуправления всему населению Российской державы.

По земельному вопросу

а) Имея в виду крайнюю сложность земельного вопроса, а также недостаточную подготовленность Съезда к разрешению этого вопроса во всем его объеме. Съезд не находит возможным в настоящее время разрешить его во всей полноте и признает необходимым отложить таковое решение до

---

[1] Открылся в Казани 15 мая 1917 г.

следующего съезда, поручив определенным лицам или комиссии разработать доклад по аграрному вопросу к предстоящему Съезду.

Тем не менее комиссия [1] считает необходимым установить следующие основные начала при разрешении земельного вопроса:

1. вся земля принадлежит всему непосредственно на ней трудящемуся народу на основе уравнительного трудового землепользования;

2. для чего должны быть отчуждены все частновладельческие земли, конфискованы монастырские, кабинетские, удельные, казенные, церковно-приходские и вакуфные, из которых должен быть образован фонд для увеличения крестьянского землевладения;

3. до разрешения детально вопроса Учредительным собранием вся земля должна быть изъята из товарного оборота.

Предоставляя законодательное разрешение аграрного вопроса Учредительному собранию, Съезд призывает крестьянство мелких народностей Поволжья до этого воздерживаться от всякого рода насильственных захватов и неорганизованных выступлений на почве аграрных отношений.

О школе и языке [2]

1. Языком преподавания в низших и средних национальных учебных заведениях мелких народностей Поволжья должен быть язык материнский.

2. Русский язык в низшей и средней школах мелких народностей является одним из важнейших предметов изучения, а в высшей школе, например — в проектируемом педагогическом институте мелких народностей г. Казани, государственный язык должен служить и языком преподавания.

3. Высшая национальная школа с родным языком преподавания — крайняя светлая цель каждого народа; все национальные культурно-просветительные учреждения имеют конечную задачу — создание этой школы; в настоящее время комиссия [3] высказывается за необходимость открытия кафедр языков, истории и этнографии мелких народностей в русских государственных высших школах Поволжья и Приуралья.

Примечание. В училищах со смешанным составом учащихся должно быть обеспечено преподавание родного языка и для меньшинства учащихся.

4. Необходимо в местностях с населением из мелких народностей скорее открыть на общих началах преемственности общеобразовательные учебные заведения с преподаванием наук временно на русском языке впредь до подготовки соответствующего преподавательского персонала; в существующих русских средних общеобразовательных учебных заведениях, где обучаются дети инородцев ввести для них преподавание родного языка, истории, географии и этнографии этих народов.

---

[1] Т. е. комиссия съезда по земельному вопросу.
[2] Воспроизводим наиболее существенные пункты.
[3] Т. е. комиссия съезда по школьному вопросу.

5. Жизнь настойчиво требует открытия в самом ближайшем будущем для мелких народностей различных специальных учебных заведений: сельскохозяйственных, технических, ремесленных и др.

6. Школы ведомства православного исповедания должны быть переданы в ведомство Министерства народного просвещения.

7. Необходимо немедленно учредить кафедры языка, истории и этнографии инородцев при государственных высших учебных заведениях, расположенных в районах с инородческим населением.

«Труды I съезда мелких народов Поволжья», Казань 1917.

Из решений II Съезда мелких народностей Поволжья [1]

О тактике перед выборами в Учредительное собрание

1. Мелкие народности выступают на выборах в Учредительное собрание с национальными списками.

2. В тех округах, где мелкие народности по количеству населения имеют возможность провести своего кандидата в Учредительное собрание, они выступают самостоятельно.

Примечание. При этом для использования остатков голосов желательно объединение национальных списков в последней стадии выборов (гл. V, п. 53).

3. В тех округах, где мелкие народности по малочисленности населения не имеют возможности самостоятельно провести своего делегата в Учредительное собрание, там мелкие народности составляют объединенный список кандидатов.

«Труды I-го съезда мелких народов Поволжья», Казань 1917.

Из решений I Всероссийского съезда мари [2]

О текущем моменте

1. Выразить доверие Временному правительству. Благодаря доверию широких слоев бедняцкого (пролетарского) населения, управляя всей страной, правительство может укрепить добытую борьбой свободу.

2. Нужно бороться с дезертирством более крутыми мерами. Для прекращения войны, нужно продолжить войну до победы. Заключение мира должно обеспечить свободное существование народов.

3. Власть должна быть передана в руки народа, исполнительным органом должно являться единое собрание (съезд) представителей народов.

О самоуправлении народов мари

1. Управление на местах; для всех народов нужно создать свою волостную земскую управу, выборы производить соответственно количеству населения, по возможности установить делопроизводство на марийском языке.

2. В местностях, населенных марийцами, если будут существовать волостные земские управы, необходимо создавать уездные, губернские зем-

[1] Съезд состоялся 1—4 августа 1917 г. в Казани.
[2] Происходил с 15—25 июля 1917 г.

ские управы. Для этого, в случае надобности, объединять волости, уезды, губернии.

3. В этих органах руководителями должны быть марийцы или из другой нации, хорошо знающие марийский язык.

4. На выборных и земских собраниях вопросы должны обсуждаться на марийском языке.

5. В местностях со смешанным населением в волостные, уездные, губернские учреждения должны быть выбираемы представители всех наций пропорционально их численности.

6. Делопроизводство должно вестись на понятном для массы языке. Разные извещения и отношения к марийцам должны быть изложены на марийском языке. В земствах, среди марийского населения, делопроизводство должно вестись на марийском языке, а связь с другими земствами и высшей инстанцией на других языках.

О суде

1. Мировые судьи должны быть из мари или хорошо знающие марийский язык.

2. Судебное следствие производится на марийском языке, а приговор суда — на государственном.

О земле

1. Вся земля: казенная, кабинетская, удельная, монастырская, церковная и земля, находящаяся в частных (и леса) владениях, служившая доходной статьей должна быть объявлена народным достоянием.

2. Право пользования землей имеют граждане обоего пола: мужчины и женщины. В частное пользование земля предоставляется в таком размере сколько фактически может обрабатывать этот владелец. Уничтожается собственность на землю. Земельные участки предоставляются в пользование бесплатно.

3. Окончательное решение по земельному вопросу выносится Учредительным собранием, а до этого необходимо запретить отбирание земли, порубку леса и т. д.

4. Поэтому вся земля передается в ведение комитетов. Временные нормы (правила) пользования земельными участками и лесами устанавливаются комитетами.

5. Для осуществления указанных целей, земельным комитетам должна быть предоставлена свобода действий. Губернские и уездные комиссары и руководители организаций, выбранные из среды помещиков не должны ограничивать права земельных комитетов.

6. В целях обеспечения запасного земельного фонда до Учредительного собрания куплю, продажу, выкуп, завещание земли запретить. Осуществление этого даст возможность регулирования земельных дел.

7. В Учредительное собрание выбирать делегатами только сторонников передачи земли народу.

8. Всероссийский съезд мари, присоединяясь к постановлению Всероссийского съезда крестьян от 25 мая 1917 г. по земельному вопросу просит о более расширенном изложении этого вопроса и включении пункта о введении в земельные комитеты представителя из мари.

О выборах в Учредительное собрание

1. При выборах в Учредительное собрание все марийцы должны примкнуть к соц.-революционерам и голосовать за кандидатов, указанных в списке эсеров.

2. Для успешного проведения выборов в Учредительное собрание создать в г. Казани специальную комиссию. Комиссия должна добиться соглашения с эсерами о включении имен выбираемых кандидатов в список эсеров в число первых.

3. Для подготовки марийцев к выборам в Учредительное собрание распространить листовки-воззвания на марийском языке.

4. В целях самостоятельного регулирования и закрепления свободы и однообразных интересов, считать необходимым создание объединения с приволжскими мелкими народностями.

О религии

1. Необходимо детально изучить марийскую религию, для чего создать специальные комиссии по религиозным вопросам.

2. Необходимо выдвигать руководителей по вопросам религии в каждом маленьком объединении. Маленькие объединения (несколько деревень) выбирают четырех жрецов, а в случае отсутствия таковых в достаточном количестве, выбирают из граждан, знающих религиозные обряды и обычаи мари.

3. Правление объединения устанавливает время для летнего жертвоприношения и производит сбор денег на покупку скота.

Правление выносит приговор об охране молельных рощ и кладбищ, и оно же является высшей инстанцией по рассмотрению вредных с точки зрения религии поступков граждан и жрецов.

4. В масштабе уезда должны быть созданы районные духовные правления, в состав которых входят семь человек членов и 3 кандидата.

6. Для руководства в всемарийском масштабе необходимо создание Центрального духовного правления. Правление должно быть в г. Бирске, Уфимской губернии, ибо г. Бирск является географическим центром для марийского народа России.

13. Каждый год ранней весной председатели или члены местных правлений, совместно с муллами (жрецами) осматривают молельные рощи и друг. молельные места. Группы, исповедывающие разные веры, как бы они малочисленны ни были, должны иметь отдельные кладбища.

14. Просить Временное Правительство об установлении мер охраны от осквернения марийских молельных рощ и кладбищ.

15. С 1918 г. Съезд считает возможным переход из одного вероисповедания в другое. Считать необходимым законное воспрещение принуждения или агитации с целью обращения в свою веру.

Школьное образование

1. В школах I и II ступени, а также в средних учебных заведениях, обучение должно быть поставлено на марийском языке.

2. Считать необходимым изучение языка, жизни, обычаев мелких народностей в высших школах Приволжского и Уральского края.

3. В школах II и I ступени признать необходимым изучение русского языка. В открывающемся для мелких народностей в г. Казани Педагогическом институте обучение должно быть поставлено на русском языке.

12. Расходы по религиозному обучению должны производиться из государственных средств, при этом не должно быть принуждения для поступления и посещения.

(Перевод с марийского).

Решения «съезда интеллигентных сил вотяков» [1]

1. Съезд единогласно признал необходимым организацию культурно-просветительного общества вотяков Глазовского уезда на началах самоопределения.

2. По вопросу об агитации среди вотяков. Агитацию среди вотяков вести на чисто вотском языке и в истинно-социалистическом духе. Лекторами должны быть вотяки или, если русские, обладающие знанием вотского языка.

3. О кумышковарении

Ясно понимая вред кумышки в отношениях: а) гигиеническом (болезни и вырождение нации), б) экономическом (упадок сельского хозяйства), в) нравственном (упадок нравственности среди взрослых и деморализующее действие на подрастающее поколение) и г) политическом (спаивание контрреволюционными силами солдат), Съезд культурно-просветительного общества постановил прекратить кумышковарение, а для этого действовать на кумышковаров живым словом, т. е. устраивать лекции, чтения и беседы, и, кроме того, в каждой деревне составлять приговор о прекращении кумышковарения, а для осуществления этих приговоров местные деревенские исполнительные комитеты должны следить за соблюдением и точным исполнением их. К принудительным же мерам прибегать только в крайних случаях. В дополнение к вышеизложенному Съезд постановил: обратиться ко всем организациям с просьбой содействовать проведению в жизнь постановлений культурно-просветительного общества и в корне пресекать различные способы распространения этого напитка посредством купли и продажи населению.

---

[1] Происходил 13—14 июня в Глазове.

4. О начальном школьном образовании

Орудием воспитания и образования вотяков в начальных школах должен служить родной их язык. Учителями и учительницами в вотских школах должны состоять природные вотяки и вотячки, имеющие установленный образовательный ценз. В качестве учителей и учительниц, за недостатком таковых, могут быть допущены и русские, основательно знающие вотский язык и имеющие в этом деле надлежащее удостоверение. Родной язык как наилучшее орудие воспитания и образования вотяков проходится в течение всего курса начальной школы. Русский язык, как государственный проходится с первого же года обучения как предмет преподавания. В последние годы обучения, если он хорошо усвоил, может быть и языком преподавания всех предметов начальной школы. Закон божий преподается исключительно на вотском языке. Но по местным условиям преподавание закона божия в последние годы обучения может вестись и на русском языке. Кроме того Съезд выразил пожелание устраивать периодические курсы для подготовки учащих в национальных школах.

6. О создании музея в г. Глазове

Всякая нация должна дорожить своим историческим прошлым, а потому Съезд и предложил вотской интеллигенции немедленно приступить к созданию национального музея и начать собирать все то, что может дать полную картину о быте и нраве вотяков, а также о ходе развития этой народности.

7. О печати

Вполне сознавая, что никакая народность не могла бы подняться в культурном отношении на ту высокую ступень развития, на какой стоят почти все западные народы, если бы не было у нее таких двигателей, как печать, Съезд пришел к тому заключению, что коснеющая в полном невежестве нация вотяков может прогрессировать в этом отношении только тогда, когда будет иметь свою национальную печать и **постановил** издание общей для всех вотяков Вятской губ. национальной газеты признать неотложным и необходимым. Причем выражено пожелание издавать ее в г. Глазове; если же это будет неосуществимо, то печатать газету в Вятке а редакцию газеты все же лучше иметь в Глазове. Относительно направления газеты Съезд высказался за то, чтобы придерживаться платформы а в связи с этим и постановлений Всероссийского совета крестьянских депутатов. На издание газеты просить средства от земства, для чего войти с ходатайством перед очередным земским собранием об отпуске средств на издание газеты с 1 января 1918 года.

Кроме того Съезд усерднейше просит интеллигенцию представлять в редакционную комиссию как переводы, так равно и свои собственные литературные труды на вотском языке. При переводах держаться наречия вотяков Глазовского уезда, а слова наречий вотяков других уездов помещать в целях пояснения рядом, в скобках. Признано также необходимым приступить к составлению вотского словаря. Учебники же для школ иметь

на вотском языке. для этого предложить переводческой комиссии переиздать уже имеющиеся учебники на вотском языке.

8. О национальном банке

Съезд вынес принципиальное решение о желательности открытия такового в г. Глазове. Для организации этого дела Съезд избрал особую комиссию.

9. О составе причта церквей православных приходов с вотским населением и языке богослужения

Состав причта православных храмов в приходах с вотским населением должен быть чисто вотский или из лиц, хотя и русских, но хорошо владеющих вотским языком. Язык богослужения безусловно должен быть родной язык вотяка.

10. Об объединении вотяков Вятского края

Войти в тесное единение с остальными организациями вотяков Вятского края в целях культурно-просветительных на началах самоопределения их. При этом Съезд нашел необходимым уполномочить правление общества входить в различного рода переписку со всеми организациями, союзами и обществами мелких народностей Поволжья.

(Из местного архивного материала)

Из резолюций и пожеланий, принятых общечувашским национальным съездом [1]

I. СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СЕКЦИЯ

Форма государственного правления

Чувашский съезд, признавая, что лучшей формой государственной организации, наиболее полно и лучше обеспечивающей народовластие и национальные права народностей разноплеменной России, является федеративная республика, но по условиям политического момента, считая в настоящее время ее неосуществимой, высказывается за демократическую республику, причем Российская демократическая республика должна быть устроена на таких началах, чтобы в ее основных законах не заключалось препятствий к переходу ее, при наступлении соответствующих культурно-политических условий, в федеративную республику, Съезд единогласно постановил, что Всероссийскому учредительному собранию следует установить демократическую республику, с предоставлением:

а) самой широкой автономии: политической,—сообразно с местными условиями, тем окраинам, которые имеют отдельное и обособленное историческое прошлое,—и культурной всем мелким народностям и

б) самого широкого самоуправления всему населению Российской державы.

---

[1] Состоялся в городе Симбирске с 20 по 28 июня 1917 года.

Съезд, с благодарностью приветствуя русскую демократию за ее участливое отношение к судьбе угнетаемых и бесправных наций, целиком поддерживает постановление Всероссийского совета крестьянских депутатов по национальному вопросу, веря в возможность осуществления его в полной мере в настоящий момент. Съезд надеется, что каждой из населяющих Россию народностей будет обеспечена свобода самоопределения во всех случаях, затрагивающих их национальные интересы; что каждой национальности будет принадлежать неоспоримое право пользоваться своим родным языком в школе, местных судах и учреждениях; что за всеми национальностями будет признано право беспрепятственно создавать учреждения, имеющие целью сохранение и развитие национальной литературы, искусства, языка и проч.; что основные государственные законы, созданные общегосударственным Учредительным собранием, закрепят за всеми нациями право как на свободное национально-культурное развитие, так и право при наступлении соответствующих культурно-политических условий, на национальную автономию, основы которой должны быть выработаны, согласно желанию и воле населения, национальными представительными собраниями.

Земельный вопрос

I. Принимая во внимание, что чуваши: 1) добывают себе жизненные средства почти исключительно земледельческим трудом, 2) при заселении края вынуждены были занять наименее плодородные земли и были оттеснены от всех значительных рек и лесов, дающих выгодные промыслы, и 3) вследствие ряда прочих неблагоприятных политических и экономических условий своего существования наиболее сильно подвергались эксплоатации со стороны помещиков, промышленников, удела и государства, что повлекло за собой полное обнищание чуваш, истощение их физических сил и создало невозможные условия для проявления культурных ценностей нации,—Съезд полагает, что чуваши как нация в целом заинтересованы в коренном, в соответствии с интересами трудового крестьянства и требованиями передовых политических партий, разрешении земельного вопроса.

II. Исходя из предыдущего положения и принимая в соображение, что земельный вопрос распадается: 1) на подготовку этого вопроса к Учредительному собранию и 2) на окончательное решение его в Учредительном собрании,—Съезд постановил:

А. В деле подготовки земельного вопроса в центре и на местах Съезд всецело присоединяется к постановлению по этому вопросу Всероссийского совета крестьянских депутатов от 25 мая 1917 г.

Б. Окончательное решение земельного вопроса в Учредительном собрании должно быть произведено на следующих началах:

а) Вся земля (бывшие казенные, удельные и кабинетские, монастырские церковные, вакуфные и частновладельческие) обращается в общегражданское достояние без выкупа.

б) Частная и групповая собственность на землю навсегда отменяется и поэтому земля перестает быть предметом купли-продажи и всяких товарных сделок.

в) Все земли поступают в заведывание центральных и местных органов народного самоуправления, созданных на демократических началах.

г) Пользование землей должно быть уравнительно-трудовым, т. е. когда будут отчуждать землю у частновладельцев, то им (до выяснения общего количества земли, ее доходности и числа обрабатывающих ее людей) оставлять земли столько, сколько они могут обработать своим личным трудом (считая по какой-либо одной мере); безземельным и малоземельным должно быть дано столько земли, сколько нужно для пропитания и человеческого существования; когда же будет выяснено все количество земли и ее доходность—устанавливается средняя общегражданская норма, которая будет служить для дальнейшего регулирования уравнительного землепользования.

д) По вопросу о личных собственниках-крестьянах на землю Съезд полагает: где личные собственники, свои или пришлые крестьяне, сами ведут хозяйство на отрубах и укрепленных ими полосах, там возможно и желательно соединение их земель с общинными и уравнительный передел между всеми, устраняющий сразу все земельные раздоры, причем соединение должно быть предоставлено доброй воле сторон; если соглашение не состоится, разрешение земельного вопроса предоставляется местным земельным комитетам.

е) Взимаемый за пользование землей налог расходуется на местные общественные нужды населения.

ж) Условия пользования землями, имеющими не узко местное значение, напр.: обширные леса, рыбные ловли и т. п., определяются крупными областными или районными органами самоуправления.

з) Недра земли остаются в распоряжении центральных органов государства.

и) Необходимы — широкая агрономическая организация и открытие широкого кредита из средств государства и земского и областного самоуправления для развития трудового хозяйства, преимущественно на кооперативных началах.

к) Вопрос о переселении для удовлетворения земельных нужд должен быть решен на следующих началах: переселение должно производиться за счет государства и по возможности добровольно, причем переселение должно быть не средством распыления, а средством объединения национальностей великой России на возможно округлых территориях.

III. Об агрикультурных мероприятиях — опускается.

IV. Для целей колонизационных, составления этнографической карты и проч. необходимо сосредоточить в Чувашском национальном обществе сведения о количестве земли и населения в районах расселения чуваш. Поэтому земельные комитеты, общественные организации и частные лица приглашаются сообщать о результатах производящейся с.-х. переписи среди чуваш Чувашскому национальному обществу.

V. Съезд обеспокоен идущими с разных мест сведениями о широко распространившихся среди чуваш земельных неурядицах и волнениях, выразившихся в насильственных захватах отрубных участков, заарендованных

участков земли и лугов, укрепленных душевых наделов, церковных земель и самовольном переделе их между общинниками. Имеются сведения и о захватах в некоторых местах школьных садов и огородов, пчельников, рыбных заводов и прочих заведений с.-х. культуры частных лиц с целью немедленного обобществления их. Местами захвачены леса, и совершается хищническая рубка их, в некоторых случаях даже делались попытки насильственного отбирания скота, сельскохозяйственного инвентаря и прочего имущества. На этой почве в деревнях идут раздоры, доходящие до вооруженных столкновений. Съезд, следуя в земельном вопросе за организованным всероссийским революционным крестьянством, приглашает чуваш к благоразумию и спокойствию, помня, что самочинное разрешение земельного вопроса осуждается всеми сознательными крестьянами, что захваты и прочие насильственные действия сеют только междоусобие и могут вызвать гражданскую войну и контрреволюцию и что уравнительный дележ скота и прочего движимого имущества не одобряется ни одной из существующих русских политических партий. Съезд призывает чуваш разрешать земельные недоразумения только в правовых законных формах, следуя во всем за указаниями земельных комитетов и в точности исполняя их распоряжения.

Местное самоуправление

Признавая, что в основании идеи местного самоуправления лежит глубоко демократическое начало, что оно приближает власть к населению, уменьшает бюрократизм и ослабляет принудительное начало в отношениях власти к народу, Общечувашский национальный съезд настаивает на следующем:

I. Местным самоуправляющимся единицам и их добровольным союзам должны быть предоставлены наибольшие права в отношении предметов ведомства, изыскания средств и в отношении их к правительственной власти.

(Пункты II—V о компетенции местного самоуправления — опускаем).

VI. По вопросу об организации и типах органов местного самоуправления Съезд высказывается за немедленное введение волостных земств, которые, в целях планомерной и более широкой своей деятельности, объединяются в уездные, а эти последние в губернские земства, и за предоставление земским единицам с однородным национальным составом населения права объединения в национальные земские союзы в целях более успешного выполнения общих у нации культурных задач.

VII. Исходя из принципа устройства органов местного самоуправления на демократических началах, Съезд полагает, что они должны быть построены на началах всеобщего, равного, прямого и тайного голосования по степени пропорционального представительства национальностей в местностях со смешанным составом населения.

VIII. В целях национального объединения и строительства, Съезд признает необходимым, при наступлении соответствующих политических и куль-

турных условий, разграничение губерний, уездов и волостей и прочих административных и земских единиц согласно этнографическим единицам расселения душ, а в местностях со смешанным населением — предоставление чувашам права свободного выделения и образования самостоятельных общин.

IX. Съезд признает необходимым, чтобы в области местного самоуправления строго проводился принцип отчисления пропорциональной доли бюджета на национальные нужды.

Подготовка к выборам в Учредительное собрание

Обсудив вопрос о подготовке к выборам в Учредительное собрание, признавая, что в настоящий момент вопрос о культурном и национальном возрождении и строительстве имеет для чуваш огромное значение, и принимая во внимание, что удовлетворительное разрешение чувашского национального вопроса возможно лишь в порядке рассмотрения и санкции его общегосударственным законодательством, Съезд находит, что чувашам как нации, необходимо всемерно стремиться к тому, чтобы иметь своих депутатов в Учредительном собрании, так как чувашские национальные интересы могут быть лучше и больше всего защищаемы только ими. Поэтому Съезд признал безусловно необходимым выступить в Казанской и Симбирской губерниях при выборах в Учредительное собрание с отдельным национальным списком чувашских кандидатов в депутаты, считая бесполезным с национальной точки зрения входить в соглашения и блоки с политическими партиями. Съезд, включая в свой состав в достаточной степени полно чувашское трудовое крестьянство в лице выборных представителей селений и волостей и всего чувашского населения в лице представителей революционных организаций, чувашских земств, чувашских национальных обществ и партий, чувашской военной организации, чувашского учительства, духовенства и чувашской интеллигенции и потому считая себя органом представительства воли и желаний всей чувашской народной массы, — признал себя правомочным и авторитетным наметить и составить список желательных кандидатов в Учредительное собрание и выступить с этим списком во время предвыборной агитации среди чуваш Казанской и Симбирской губерний. В губерниях же: Уфимской, Самарской, Саратовской и Оренбургской, в виду малочисленности чувашского населения в каждой из них отдельно, Съезд признал желательным войти в соглашения и блоки с национальными и политическими организациями других народностей.

Принимая настоящее решение и подчеркивая всю важность для чуваш иметь своих национальных представителей в Учредительном собрании, Съезд приглашает всех сознательных чуваш пропагандировать и голосовать при выборах за национальный список и просит помнить, что, действуя при выборах вразброд, выставив в разных районах своих местных кандидатов, или входя в блоки с политическими партиями, чуваши могут не послать в Учредительное собрание ни одного своего депутата и лишиться, вследствие этого, действительных защитников их национальных интересов.

(Вышеизложенная резолюция была принята большинством всех против двух, при семи воздержавшихся [1]).

Национальный вопрос

I. По вопросу об установлении в день открытия Съезда, 20 июня, чувашского национального праздника и формах его, принятому социально-политической секцией единогласно, Съезд постановил: признавая в принципе желательным установление чувашского национального праздника, Съезд, в виду недостатка оставшегося в его распоряжении времени, нашел необходимым отложить подробное обсуждение данного вопроса до предстоящего в г. Казани в августе с. г. Съезда представителей мелких народностей Поволжья.

II. По вопросу о защите национальных обычаев, обрядов и т. п. Съезд выражает протест по поводу ведущейся среди чуваш агитации, откуда бы она ни исходила, против сохранения национального языка, обычаев, обрядов, костюмов, увеселений, песен, игр и т. п., так как в них находят выражение дух и особенности нации, и вне которых нация, как таковая, и существовать не может.

III. В целях объединения чуваш Съезд находит необходимым немедленно приступить к созданию национального флага и значка чувашского общества; флаг с одной стороны должен быть цвета наиболее чувашами любимого в древности и более распространенного в настоящее время, с национальными рисунками и узорами; другая сторона флага должна по цвету и рисункам выражать идею наступления эры национальной свободы для чуваш и начала культурно-национального объединения и возрождения их; флаг должен быть по рисунку настолько прост, чтобы его могли делать и разрисовать крестьянки-чувашки; значек должен иметь инициалы «Ч. Н. О.» (Чувашское национальное общество). Съезд поручает правлению Чувашского национального общества составить особую комиссию из чувашских художников и лиц, хорошо знакомых с национальным духом чуваш, которой предложить, после тщательного изучения национальных вкусов и особенностей чуваш, составить проект флага и значка.

IV. Признать настоятельно необходимым приступить к изысканию средств на приобретение и создание в г. Казани Чувашского национального дома, который должен быть инициативным и связующим центром культурной и национальной жизни чуваш и в котором могли бы найти приют чувашские издательства, типографии, национальный музей, библиотека, театр, клуб, периодические съезды, курсы и т. п. Поэтому Съезд обращается к органам местных самоуправлений в чувашских районах, чувашским обществам, военным организациям, кооперативам, к отдельным чувашским деятелям и вообще ко всему чувашскому населению с горячим призывом оказать материальную поддержку и всемерное содействие осуществлению этого великого национального начинания. Для сбора и приема пожертвований на этот

---

[1] Опускается список кандидатов, намеченных Съездом в Учр. собрание.

предмет открыть соответствующую подписку в газете «Хыпар» и прочих чувашских изданиях, периодически оглашая фамилии жертвователей на страницах этих печатных органов.

V. Признавая большое значение в деле политического воспитания чуваш революционных деятелей из чуваш, Съезд приветствует их и выражает пожелание, чтобы были собраны подробные сведения о всех революционных деятелях из чуваш и составлена история участия чувашского народа в революционном и освободительном движении. Съезд выражает уверенность, что чувашское население отнесется с должным участием к судьбе пострадавших политических своих соплеменников и их семействам, оказывая поддержку и предоставляя им возможность общественной работы на благо родного народа. Материалы по истории освободительного движения принимаются и собираются редакцией газеты «Хыпар».

VI. Съезд высказывается за необходимость создания живой связи между центральными чувашскими национальными организациями и чувашским населением, рассеянным по отдаленным окраинам Сибири, Туркестана, Кавказа и проч., в целях оказания ему помощи в удовлетворении культурно-национальных нужд [1].

II. СЕКЦИЯ ПО НАРОДНОМУ ОБРАЗОВАНИЮ

О национальной школе

1. Дело образования чуваш впредь должно вестись на началах культурного самоопределения нации.

2. Чувашский народ должен быть обеспечен государством желательными для него национальными школами разных типов и ступеней.

О языке преподавания

Языком преподавания в чувашской начальной школе во все годы обучения является материнский чувашский язык, русский же язык занимает в ней место, как предмет изучения, причем преподавание этого предмета должно быть поставлено на надлежащую высоту.

О преподавании русского языка

К изучению русского языка в чувашских начальных школах нужно приступать с первого же года обучения.

О преподавании закона божия

Преподавание и изучение закона божия должно быть обязательным для чувашской начальной школы.

О преподавании церковно-славянского языка

Надобности в преподавании церковно-славянского языка в чувашских начальных школах не имеется.

---

[1] Опускаем раздел «Организация Чув. нац. общества».

Об учащих начальной школы

1. Учащими в чувашских начальных школах должны быть природные чуваши, в случае же недостатка последних могут быть допускаемы лица и другой национальности, свободно владеющие чувашской речью и знакомые с бытом и нравами чуваш.

Об управлении чувашскими начальными школами

1. Признано желательным учреждение центрального органа для руководства делом образования и просвещения чуваш и заведывание этим делом выборными лицами, с отнесением расходов на счет государства.

2. Во всех уездных земских управах, в местностях с чувашским населением, должны быть особые отделы по школьному образованию чуваш, причем во главе этого отдела должно стоять лицо, которое будет ведать начальным образованием чуваш данного уезда. Лицо это должно быть или из чуваш, или знающих язык и быт чуваш.

Об увеличении продолжительности курса чувашской начальной школы.

Необходимо увеличить продолжительность курса чувашской начальной школы на один год сравнительно с русской начальной школой [1].

«Резолюции и пожелания чувашского национального съезда» Симбирск 1917.

---

[1] Дальше опускаются «разделы»: О возрастной норме поступающих в чувашские начальн. школы, о числе учащих, о чувашских учительских семинариях, о педагогических курсах, о краткосрочн. летних курсах для учителей, об учительских ин-ах, о средней школе для чувашей, о практ. образовании, о внешнем образовании.

БУРЯТИЯ

НАЦИОНАЛЬНОЕ ДВИЖЕНИЕ В БУРЯТИИ В 1917 Г.

Национальное движение 1917 г. в Бурятии представляет собою типичное национально-освободительное движение страны, душимой колониальной эксплоатацией и неограниченным национальным угнетением. Та программа, которую выставляло бурятское национальное движение—восстановление бурятского народного самоуправления и прекращение экспроприации земель—была по существу своему программой возвращения к тому порядку, который существовал в Бурятии до 90-х годов. Со второй половины 90-х годов в связи с постройкой Сибирской железной дороги и усилением переселенческого движения в Сибирь, Россия, ограничивавшаяся до того времени торгово-капиталистической эксплоатацией бурят, вступила на путь экспроприации бурятских земель. Неприкосновенные до того времени территории бурят были признаны оброчными статьями, причем русские власти могли изымать у бурят любое количество земли, леса были обращены в казенные дачи, а весь излишек бурятских земель, превышающих норму в 15—30 десятин на душу (норма в условиях экстенсивного хозяйства абсолютно недостаточная), подлежал передаче русским переселенцам. Для того, чтобы обеспечить себе военно-политическое господство в Бурятии, Россия отрезала эти земли не сплошными кусками, а мелкими участками, вклинивавшимися в земли, оставленные у бурят. Русские поселки, владеющие лучшими землями, изрезали Бурятию и раздробили ее на небольшие участки, находящиеся под вооруженной угрозой со стороны русских переселенцев.

Одновременно с этим переворотом в аграрных отношениях, Россия произвела административную реформу, по которой все учреждения родового самоуправления бурят были сразу уничтожены и управление бурятами передано в руки русских крестьянских начальников — Бурятия разделена на волости, в волостных управлениях введено делопроизводство на русском языке. Эта административная реформа вырывала из рук бурят последнюю возможность отстаивать свою землю. Под руководством писарей и крестьянских начальников началась экспроприация земель в размерах, превышавших даже установленные законом нормы.

Ответом на эту политику царизма был необычайный для такого экономически отсталого народа подъем национального движения. Весь период кануна 1905 года и первой русской революции заполнен многочисленными бурятскими съездами, происходившими во всех уголках Бурятии. Кроме

того, с января по июнь 1905 г. происходило четыре общебурятских съезда. На этих съездах были приняты решения о возврате к прежним формам народного самоуправления и о полном сохранении за бурятами их прежних территорий.

Эпоха реакции положила конец этим попыткам легальной борьбы за национальное раскрепощение. Движение пошло отчасти по руслу тайных связей, а отчасти переродилось в культурничество. Русские колонизаторы беспрепятственно осуществляли свою политику.

Февральская революция возродила бурятское национальное движение. Уже 6 марта был образован Организационный комитет по созыву общебурятского съезда. С этого же времени начало выдвигаться требование бурятской национальной автономии.

Руководящая роль в этом движении принадлежала бурятской национальной интеллигенции, которая под лозунгом «единого национального фронта» создала политический блок национальной буржуазии, ламайского духовенства и нойонства. Лозунг «единого национального фронта» был в то время официальным лозунгом бурятских национальных организаций, руководимых националистической интеллигенцией.

Крестьянское движение в Бурятии в 1917 г. достигло высокого подъема. Многочисленные съезды, на которых были представлены широкие слои крестьян, и сходы происходили во всех углах страны. Мы имеем возможность поместить лишь ничтожнейшую часть материалов, оставшихся от этих съездов.

1917 год, наряду с расцветом бурятского движения, ознаменовался наступлением колонизаторов на бурятские земли. Захваты бурятских земель, потравы, грабеж скота сделались повсеместным явлением. Русское кулачество начало мстить бурятам за попытки освобождения из-под кабалы. Вот как описывает, например, Баргузинский Аймачный Тайша положение, создавшееся в Баргузинском крае: «представители русского населения Баргузинского края... на областном съезде..., вернувшись домой, за одно с торгово-кулацкой буржуазией города Баргузина повели ожесточенную кампанию против аймака (бурятское самоуправление). Русское население, привыкшее издавна повелевать и властвовать над инородцами, встретило чрезвычайно неприязненно образование аймака как самостоятельной от них административной единицы... В прежние времена, при единстве управления, особенно с упразднением степной думы, вся тяжесть подводной и натурально-дорожной повинности перекладывалась на монголо-бурят... С другой стороны, баргузинские монголо-буряты оказались в вечной и потомственной кабале у небольшой кучки торгашей и золотопромышленников г. Баргузина... за последние пять-шесть лет монголо-буряты тщетно пытались освободиться от кабальной зависимости... Революция и образование аймака вселили великие надежды в сердца баргузинских монголо-бурят и тунгусов... Перед вновь организованным органом революционного самоуправления — аймачным комитетом, стал вопрос о ликвидации экономической кабалы... Потеря политического господства и надежды попрежнему на бурятский горб и угрозы потери экономического преобладания трогательно объединили представителей рус-

ского крестьянства с представителями кулацкой буржуазии г. Баргузина. Блок кулаков и крестьянства начал военные действия против аймаков. Прежде всего представителей аймака не допустили на рыбопромышленное совещание. В мае, в разгар заготовки монголо-бурятами мануфактуры, хлеба, железа и т. п. и усиленной продажи скота, уездный исполнительный комитет воспретил вывоз скота из аймака. Уездный земельный комитет при 9 000 русских и 14 000 бурят допустил в комитет двух представителей монголо-бурят и 9 русских. Он же... постановил отдать в аренду казенные полосы исключительно русским... уездные органы начали захватывать грузы идущие в аймак, а кооперативы смешанного состава перестали выдавать товары своим членам бурятам... с целью создать монопольное положение для торговой фирмы Новомейских была запрещена так называемая развозная торговля среди монголо-бурят.

Земельные захваты со стороны крестьянства еще более обострили взаимоотношения между группами населения» (Бурятский центральный архивный фонд, № 21, № 20).

Наступление русских колонизаторов консервировало движение монголо-бурят в тех же формах, под теми же лозунгами, которые оно выдвигало в 1905 г.

Однако в период от Февраля до Октября в бурятском национальном движении обнаружились уже первые признаки классовой дифференциации: уже в этот период выступала небольшая группа бурятских работников, которая позднее работала при Центросибири. Эта группа выступала против политики националистов, которые в общеполитических и тактических вопросах, ориентировались на эсеров.

Бурцентрархив

Протоколы частного совещания группы бурято-монгольских общественных деятелей в г. Чите Забайкальской области

6 марта 1917 года

Обсудив вопрос об отношении бурят к текущим событиям политической жизни России и находя необходимым организовать бурятский народ в целях поддержки нового правительства России, пропаганды идеи созыва Учредительного собрания, подготовки народа к выборной кампании, защиты и представительства национальных бурятских интересов,— совещание постановило учредить временно Организационный комитет по созыву общебурятского национального съезда.

Так как до созыва общебурятского съезда буряты лишены возможности иметь своих представителей, правильно избранных от всего населения, в общественных организациях, совещание находит целесообразным поручить Организационному комитету представительство от данного совещания во всех общественных организациях.

10 марта 1917 года

Собрание обсуждало: 2) о необходимости добиваться национальной автономии с учреждением сейма с законодательными функциями

по вопросам гражданских взаимоотношений, земельным, народного образования, здравия, по вопросам религиозным; причем эта автономия должна распространяться и на Забайкальских и Иркутских бурят.

Постановило: 2) добиваться национальной автономии, на основаниях, указанных в повестке.

Собрание обсуждало: 5) о необходимости созыва общенационального бурятского съезда не позже 15 июня.

Постановило: 5) признать крайне желательным созыв съезда не позже 15 июня. Причем на съезд должен быть посылаем один делегат на 1 000 душ обоего пола, достигших гражданской зрелости; административные, общественные единицы с количеством душ ниже тысячи, посылают одного делегата и с количеством душ свыше 1 500 посылают двух делегатов.

От каждого дацана избирается один делегат.

В виду важности переживаемых событий и момента для судеб монголобурятского народа и необходимости тесного объединенного выступления всех элементов нации — просить бывшего Хамбо-Ламу Ч. Иролтуева и Бандидо Хамбо-Ламу как духовного главу народа войти почетными членами во временный Организационный национальный комитет и дать свое благословение на плодотворную деятельность комитета на благо народа.

Бурцентрархив

Извещение Бурято-калмыцкого комитета

Петроград, 1917 г. 9 марта

В дни широко расцветающей молодой России, когда на развалинах старого абсолютизма зарождается новая и свободная жизнь, мы, представители Забайкальских и Иркутских бурят, а также Астраханских и Ставропольских калмыков, горячо приветствуя возрождение новой свободной России и вместе с тем считая своим гражданским долгом итти всеми силами навстречу делу прочного устроения нашей общей родины с оказанием всемерного содействия Временному правительству, постановили учредить Временный организационный бурято-калмыцкий комитет в Петрограде:

1) для сношения с Исполнительным комитетом Государственной думы, Советом рабочих и солдатских депутатов, Временным правительством, отдельными его членами, вообще со всеми центральными правительственными и общественными учреждениями и лицами;

2) для создания на местах общественных организаций бурят и калмыков, долженствующих заменить старую систему управления с уничтожением институтов попечительной власти крестьянских начальников и уездной полиции, с передачей власти в руки народа, с отстранением от занимаемых должностей главного пристава кочующих народов и улусного попечителя Ставропольской губ., главного и улусных попечителей у калмыков Астраханской губ., крестьянских начальников у бурят, этих служителей административного произвола и гнета;

3) для прочного укрепления нового порядка на началах национально-культурного самоопределения;

4) для учреждения народной милиции вместо полиции;

5) для ознакомления калмыков и бурят с новым строем в России, в целях проведения в жизнь великих лозунгов свободы и равенства, а также подготовления к созыву Учредительного собрания.

Временный организационный бурято-калмыцкий комитет, являясь центральным органом по всем делам этих народов, вступает в сношения с Временным правительством, а для выполнения своих задач на местах среди бурят и калмыков этот комитет избирает комиссаров, которые, по снабжении их соответствующими полномочиями от Временного правительства, по сношении с другими правительственными комиссарами, должны приступить к организационной и исполнительной деятельности в местах их назначения, проводя неуклонно те предначертания, которые возвещены в декларации Временного правительства. Об избранных комитетом комиссарах Временное правительство своевременно будет поставлено в известность.

Состав членов означенного комитета может пополняться новыми членами неограниченно.

Председателем упомянутого бурято-калмыцкого комитета избираем уполномоченного Обще-бурятского общества по сбору пожертвований на нужды войны Николая Алексеевича Ханхасаева. Товарищем председателя—помощника присяжного поверенного Иоха Очировича Очирова, секретарем—лектора Петроградского университета Бадзар Барадиевича Барадина.

Члены комитета:

Старший Цапит Хамбо Лхарамбо Агван Доржиев.
Директор высшей духовной школы Лхарамбо Банаев.
Ширетуй Буддийского храма Жигожитов Габаджа Сапжиев.
Уполномоченный бурят Оронгойской волости Б. Цыренжанов.
Управляющий Буддийским храмом Намсараев.
Помощник делопроизводителя главного управления по делам местного хозяйства Мин. внут. дел Ефим Чонов.
Курсистка В. К. Лесгафта С. Хангалова.
Инородец Забайкальской области Сд. Жамбалун.
Студент сельскохозяйственных курсов Григорий Чонов.
Председатель комитета Н. Ханхасаев.
Товарищ председателя Н. Очиров.
Секретарь Бадзар Барадин.

Бурцентрархив

Телеграмма Бурято-монгольского национального комитета Временному правительству

Петроград
Председателю Совета министров Львову
Копия министру земледелия Чернову
Копия Даши Самплову
(Отправлена 13 июня 1917 г., № 91)

Мы, буряты Восточной Сибири, со времени присоединения к России пользовались национальным самоуправлением, имели свое управление, свой суд, свою землю, заселять которую никто не имел права помимо нашей воли. При Плеве и его преемниках наше национальное самоуправление было насильственно уничтожено, земли отобраны в казну, что разрушило основные устои общественной жизни, распылило бурятскую массу, создало острое малоземелье, вызвало усиленную эмиграцию бурят в соседнюю единоплеменную Монголию. Эти явления нарушали соответствие скотоводства и земледелия в области, неблагоприятно для России изменили торговый баланс с Монголией. Теперь с возрождением России к новой свободной жизни мы, буряты, рассчитываем на свободное содружество всех национальностей нашей обширной общей родины, на восстановление нашего национального самоуправления в новых формах, на возврат тех земель, которые отведены переселенцам, но еще не заселены. Твердо веря в грядущее славное будущее свободной России, мы начали на местах работу по водворению и укреплению нового строя, создали в полном контакте с общими местными революционными организациями основные самоуправляющиеся ячейки на началах всеобщего, равного, прямого, тайного голосования.

Низшие самоуправляющиеся ячейки называются сомонами, соединения их образуют хошуны, которые объединяются в аймаки. Соответственно этому организованы сомонные, хошунные, аймачные комитеты безопасности с самостоятельными при них судебными органами. Сомонные комитеты соответствуют сельским, хошунные—волостным, аймачные—уездным комитетам. Эта схема одобрена, признана и утверждена бывшим в Чите Областным крестьянским съездом, Областным советом крестьянских депутатов, Областным продовольственным комитетом, Областным комитетом общественной безопасности и местными административными учреждениями. Из всех элементов сельского населения области буряты, по признанию местных революционных органов власти, являются наиболее крепко сплоченными и организованными, благодаря созданию указанных национальных органов самоуправления. В качестве объединяющего и руководящего всей национальной жизнью бурятского органа создан Бурятский национальный комитет, состоящий в большинстве из представителей партии социалистов-революционеров. Комитетом получено известие, что особая комиссия при Министерстве внутренних дел высказалась за восстановление нашего национального самоуправления в форме Степных дум, но междуведомственным совещанием по инициативе переселенческого ведомства этот вопрос отклонен. Комитет заявляет, что буряты не стремятся к восстановлению старых Степных дум, находя их строй недостаточно демократичным, и создали свое управление на новых началах. Но вмешательство в этот вопрос всегда враждебного нашим интересам переселенческого ведомства, вселяет среди масс тревогу и вносит смуты в умы.

На основании изложенного Бурятский национальный комитет, выражающий мнение и волю огромного большинства бурятского народа просит вас оказать больше доверия народным революционным организациям, строящим жизнь на местах, на новых началах, санкционировать указанную выше

схему самоуправления, тем самым успокоить встревоженные умы. Для переговоров и дачи объяснений уполномочивается Даши Сампилов, член Исполнительного комитета Всероссийского совета крестьянских депутатов и уполномоченный Земгора по инородческим делам на Западном фронте, живущий теперь в Петрограде. Никто, кроме него, полномочия от бурятского народа не имеет. Переговоры с безответственными случайными лицами как Николай Ханхасаев, Комитет находит нежелательными. Председатель Бурятского национального комитета, тов. председателя Областного совета сельских депутатов Ринчино.

Признание указанной выше схемы самоорганизация бурят всеми перечисленными органами власти подтверждаю и ходатайство Бурятского национального комитета о санкции этой схемы всецело поддерживаю. Председатель Областного комитета безопасности, заместитель областного комиссара (подписей нет).

Бурцентрархив

Статут о временных органах по управлению культурно-национальными делами бурято-монголов и тунгусов Забайкальской области и Иркутской губернии

I. Общие положения

1. Высшими революционными органами, ведающими культурно-национальной жизнью монголо-бурят и тунгусов и выражающими волю всего народа, почитаются, впредь до сконструирования полноправного общенационального сейма, общенациональные съезды, национальный совет и Центральный национальный комитет.

2. Сии органы распространяют свою деятельность на монголо-бурят и тунгусов (казаков и не казаков) Забайкальской области и Иркутской губ.

3. В задачу сих органов входит:

а) организация и объединение народных масс на почве общенациональных интересов и на началах широкого революционного демократизма;

б) разработка вопросов, касающихся культурно-национального правового и экономического возрождения народа и принятия неотложно необходимых мер в указанных направлениях через органы общего и национального самоуправления;

в) подготовка материалов и выработка основных положений национальной автономии монголо-бурят и тунгусов для внесения в Общероссийское учредительное собрание, подготовка и созыв Национального учредительного собрания;

г) руководство текущей и культурно-национальной, правовой и экономической жизнью бурят и тунгусов чрез посредство соответствующих органов национального самоуправления;

д) представительство и защита национальных и прочих интересов народа в местных и центральных правительственных и общественных учреждениях.

4. Высшие национальные органы осуществляют свои задачи чрез аймачные, хошунные и самонные собрания, и комитеты или управы, которые по отношению к ним являются низшими органами, ведающими культурно-национальными делами монголо-бурят и тунгусов и находятся в безусловно инстанционном подчинении к высшим национальным органам.

5. Все нормативные постановления высших национальных органов по вопросам культурно-национальной жизни монголо-бурят, как по отношению к частным лицам, так и к организациям и учреждениям, обязательны.

14. Ведению общенациональных съездов подлежат следующие вопросы:

а) рассмотрение докладов о деятельности и утверждение денежной отчетности Центрального национального комитета и заключения по ним контрольной комиссии;

б) рассмотрение и утверждение плана деятельности и сметы Центрального национального комитета.

Национальное учредительное собрание

25. Для окончательного рассмотрения проекта об автономии бурято-монголов и тунгусов Забайкальской области и Иркутской губернии, подлежащего внесению в Общероссийское учредительное собрание, должно быть созвано Национальное учредительное собрание.

26. Национальное учредительное собрание созывается на основе всеобщего, прямого, равного и тайного голосования.

Бурцентрархив

Выписки из протоколов съезда представителей бурято-монгольского населения Иркутской губ.

В Иркутске 7—12 апреля 1917 г.

По земельному вопросу

Земельная политика старого правительства по отношению к бурятам велась под знаком руссификации, в каковых целях искусственно создавалась невозможная чересполосица бурятских, переселенческих и старожительских земель. Пользуясь этой чересполосицей, правительство создало впоследствии смешанные переселенческо-бурятские волости, что повело к крайнему обострению взаимоотношений между переселенцами и бурятами. Борьба с аграрной революцией, которая грозила смести с лица земли как само правительство, так и землевладение поместного дворянства, привела к тому, что землеустройство у иркутских бурят было превращено в простой грабеж, в циничное откровенно-грубое насилие и попрание самых кровных интересов бурят. У бурят отнимались большие пространства возделанных земель и унавоженных лугов. Ходатайство бурят об исследовании их хозяйств для выработки справедливой нормы наделения землей было отклонено землеустроительными властями, вследствие чего норма наделения в 15 десятин на мужскую душу ничем не была обоснована и противоречила всему хозяйственному укладу жизни бурят Иркутской губ., ведущих скотоводческо-земледельческое хозяйство с преобладанием во многих местах скотоводства, и шла в разрез с законом и землеустроительной практикой других районов.

которые предусматривали отвод повышенных норм наделов под скотоводческие хозяйства. Вся система и приемы земельной политики старого правительства вносили в дело землеустройства карьерные интересы отдельных агентов землеустройства, которые не думали ни о чем другом как об изыскании и нарезке так называемых «излишков» от переселения в явный и прямой ущерб интересам местного населения.

В общем, политика старого правительства искусственно создала малоземелие, приведшее к кризису хозяйство бурят, разорило их в самый критический момент их существования, когда буряты только что начали приспособляться к новым условиям жизни, воспринимать европейскую культуру и улучшать свое хозяйство.

Принимая во внимание вышеизложенное, съезд настаивает:

1) на необходимости возвращения всех земель, находившихся в фактическом пользовании бурят до землеустройства, что должно быть разрешено в законодательном порядке; 2) на передаче в пользование бурят пустопорожних и части не сполна заселенных переселенческих участков, а также церковных наделов; 3) на прекращении с настоящего момента выдачи отводных записей и приостановлении переселения на участки, образованные из бурятских земель; 4) на назначении следствия и предании суду чинов землеустройства гг. Иконникова и Соколова и поручает комиссии по подготовке к выборам в Учредительное собрание взять на себя работу по собиранию материала о землепользовании и землеустройстве иркутских бурят, причем членам комиссии должно быть предоставлено право доступа в канцелярии и архивы учреждений по делам местного землеустройства.

О национальной автономии

Принята резолюция частных совещаний бурят Забайкальской области в г. Чите 10 и 12 марта с. г. добиваться национальной автономии с учреждением сейма с законодательными функциями по вопросам гражданских взаимоотношений, земельным, народного здравия, по вопросам религиозным, причем автономия распространяется на всех бурят, не исключая казаков и тунгусов, говорящих на монголо-бурятском языке, если они пожелают присоединиться к требованию национальной автономии.

Центрархив

Телеграмма бурято-монгольских делегатов, избранных для участия на Втором забайкальском казачьем съезде

Петроград

Военному министру

Основываясь на отрицательном отношении Временного правительства к автономии Украины и Финляндии и опасаясь неизбежной якобы дезорганизации в военном и общественном управлении войском, Второй забайкальский казачий съезд отклонил нашу просьбу о немедленном присоединении бурят к сородичам с целью введения национального волостного и уездного земства. Вопрос отложен до Учредительного собрания. Съезд истолковал мотивы бурят неправильно. Самоопределение бурят ничего общего не имеет с автономией Украины. Мы добиваемся лишь национального во-

лостного и уездного земства и идем в общеобластное. Военную службу клянемся отбывать до конца войны на прежних основаниях, наравне с русскими гражданами казаками. Все, относящееся к несению этой службы, просим возложить на ответственность особого отдела при Селенгинском аймачном комитете с непосредственным подчинением войсковому штабу. Вот на каких условиях мы отстаиваем нашу свободу. Дезорганизации тут быть не может. Напротив, отказ в просьбе в корне разрушает налаженную уже работу по введению земства и лишает бурят-казаков национальной школы, медицинской, ветеринарной помощи и проч. Большинство съезда искусственное, образованное благодаря несоблюдению основ пропорциональности представительства: от полков допущены по шесть, от станиц по одному с тысячи человек. Постановление такого большинства считаем грубым нарушением наших национальных прав, тем более, что гражданин министр внутренних дел телеграфно уведомил нас, что препятствий с его стороны не имеется. Убедительно просим вас, гражданин министр, разрешить нам воспользоваться нашим элементарным правом в порядке правительственного декрета. Благо родины для нас также дорого, как и для большинства съезда. Благоволите дать ответ Селенгинскому аймачному к-ту. Делегаты буряты. (Даты нет, по содержанию—августа 1917 г.).

Бурцентрархив

Из доклада Д. Ринчино на Октябрьском бурятском съезде 1917 г. в Верхнеудинске

Февральская революция 1917 года ничего нового, в смысле улучшения русско-инородческих взаимоотношений, не внесла.

В глазах сибирского крестьянства инородец и поныне остается «тварью с паром, вместо души», а еще тварью особо привилегированной, владеющей «огромными» земельными площадями и не отбывающей воинской повинности.

М. А. Спиридоновой еле-еле удалось овладеть настроением крестьянских масс и предотвратить эксцессы на Первом общеобластном съезде депутатов крестьянства, казачего и инородческого населения Забайкальской области, когда при рассмотрении земельного вопроса в области поднялся вой и щелканье зубов по адресу бурят из рядов крестьянских депутатов.

Нынешним летом, несмотря на то, что инородцы в земельном вопросе стали на точку зрения Всероссийского крестьянского съезда, по Забайкалью прошла волна насильственного захвата надельных и арендуемых у казны бурятами земель, причем захватчиками иногда являлись сравнительно многоземельные крестьяне, как, напр., крестьяне села Беклемишевского, которые захватили с угрозами кровавой расправы земли бурят Иргенского сомона, арендаторов выгонов у тех же беклемишевцев и покосов у казны.

В результате захватов крестьянами надельных земель бурят, около 500 душ обоего пола разных бурятских улусов оказались буквально выброшенными на улицу и, конечно, «безгласными и беззаступными», вернее бесплодно гласными, но «беззаступными», согласно терминологии Екатерины II.

Темные массы забайкальского крестьянства совершенно не понимают, что инородцы, вытесненные ими в тундры и степи и поневоле ведущие скотоводческое хозяйство, нуждаются в совершенно иных наделах, чем они сами, владеющие лучшими землями и ведущие земледельческое хозяйство. Крестьянство считает инородцев помещиками только за то, что те владеют 20—30 десятинами травянистой степи, в огромном большинстве случаев совершенно непригодной для земледелия.

Темные массы забайкальского крестьянства и не только крестьянства, но и других элементов населения, совершенно не учитывают и не понимают трагического положения сибирских инородцев, загнанных в тупик замирания и вырождения. Эти элементы, не знающие часто то, что они творят, кричали и кричат: «добейте его, инородца, гоните его в окопы»... И в настоящее время инородец почти добит: призыв инородцев на окопные работы отобрал у них последние живые и здоровые, сравнительно, силы и сгноил их в Пинских и Мпнских болотах и на суровых побережьях Белого моря. Многие из призванных на тыловые работы инородцев погибли и еще больше вернулись поголовно пораженные туберкулезом, этим страшным бичем инородцев, бороться с которым инородчество до сего времени было бессильно.

Если инородцы вымирали до войны, то война и призыв их на тыловые работы и выбытие, в связи с призывом, из строя последней надежды, последней опоры инородчества, в лице тыловых работников, еще более обострили процесс вымирания. Вынесут или не вынесут последствия призыва инородцы или они неудержимо покатятся по наклонной вымирания, — вот какой полный жути и трагизма вопрос стоит в настоящее время перед сибирским инородчеством.

Проблема борьбы с вымиранием, проблема трудная и сложная стоит во весь свой гигантский рост перед всеми сибирскими инородцами. Эта проблема еще более затрудняется тем, что инородческое население Сибири было лишено до сего времени почти всякой медицинской помощи, а число школ среди инородцев пропорционально с количеством населения меньше в 20—30 раз, чем среди русского населения. Есть инородческие районы, где школ совершенно нет.

Борьба с вымиранием инородцев конечно ляжет всей своей тяжестью на организующиеся ныне органы земства и главным образом на уездные земства. И эта борьба будет тогда лишь плодотворна, когда за нее возьмутся лишь сами инородцы, организованные в отдельные уездные (аймачные) земства. Смешанные уездные земства с русско-крестьянским большинством никогда с этой задачей не справятся.

В области борьбы с вымиранием инородцев необходимы неотложные, широкие и смелые мероприятия. Разумеется, при тех слишком ненормальных взаимоотношениях, которые существуют между русским и инородческим населением Сибири, не приходится рассчитывать, что мероприятия по борьбе с вымиранием инородцев найдут активное сочувствие и поддержку со стороны русско-крестьянского большинства в смешанных уездных земствах.

Для выполнения такой задачи крестьянство слишком заражено ядом ненависти к инородцам и слишком темно.

В Иркутской губ. и Забайкальской области среди крестьян идут разговоры об организации бурятских погромов. Вожаками этого движения являются главным образом вернувшиеся с фронта солдаты и, отчасти, «мартовские революционеры» из бывших волостных писарей или «архангелов».

Нет, инородцы ни в каком случае не могут доверить разрешение вопроса — быть или не быть им — компетенции русско-крестьянского большинства в смешанных уездных земских органах, компетенции того самого большинства, которое настолько невежественно, что не понимает значения земской реформы.

Помимо борьбы с вымиранием уездные земства должны будут разрешить ряд вопросов, имеющих специально национальный характер, как, например, вопросы народного образования и просвещения в широком смысле. Эти вопросы затрагивают самые сокровенные и интимные стороны общественно-национальной жизни каждого народа. Трудно надеяться, что крестьянство, собирающееся громить бурят или непонимающее значения земской реформы, отнесется с достаточным тактом и вниманием к нуждам народного образования и просвещения инородцев.

Выдвинутая краевым съездом идея организации аймаков с передачей им дела народного образования не выдерживает никакой критики. Тогда фактически получилось бы два земства, одно общее, ведающее народным образованием, среди русских и хозяйственно-административными делами уезда и другое—делами народного образования среди инородцев, что конечно ни в каком случае нельзя считать удовлетворительным разрешением вопроса.

Практическое неудобство и могущие встретиться затруднения при такой постановке вопроса очевидны.

Бурцентрархив.

ЧАСТЬ ПЯТАЯ

«РОССИЙСКИЙ ИНТЕРНАЦИОНАЛ»

Резолюции съезда представителей народов и областей, созванного Украинской центральной радой[1]

1. О ФЕДЕРАТИВНОМ СТРОЕ РОССИЙСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Съезд народов, созванный в г. Киеве Украинской центральной радой, в заседаниях 6—15 сентября 1917 года обсуждал вопрос о будущем строе Российского государства. Как в специальных докладах, так и в прениях по ним были развиты следующие соображения:

1. Основным дефектом государственного строя России, как при старом режиме, так и после революции, является чрезмерная централизация законодательной и исполнительной власти.

2. Покоившийся на этом принципе государственный механизм не может нормально работать и тормозит развитие государства.

3. При наличности громадного хозяйственного разнообразия областей и народов России, централизация власти задерживает развитие хозяйственной самодеятельности населения, вызывает эксплоатацию окраин в пользу непроизводительных классов центра, а поэтому также хозяйственное расслабление центра.

4. Упорядочение целого ряда экономических проблем жизни трудового населения, как аграрный вопрос, переселенческое дело, социальная практика, общественное призрение и т. д., требует эластичного и разнообразного национально-административного аппарата, который был бы приноровлен к местным и бытовым разнообразиям населения.

5. Когда беспримерная в истории по своему напряжению война поставила особые требования для государственного аппарата в смысле скорости и продуктивности его работы, то он, не будучи в состоянии удовлетворять самые насущные потребности жизни и подавляя весьма часто общественную работу, направленную на удовлетворение этих потребностей, показал полную свою несостоятельность.

---

[1] Происходил в Киеве 8—15 сентября 1917 г. Участвовало 93 делегата: 6 от белоруссов, 2 от грузин, 4—эстонцев, 10—евреев, 11—казаков, 10—латышей, 9 литовцев, 10—татар, 6—поляков, 6—румын, 3—русской партии с.-р., 5—тюрков, 9—украинцев.

6. Настоящая разруха, как на фронте, так и в тылу, во всех областях государственной жизни, в своей первооснове является порождением централистического строя.

7. Для спасения государства от грозящей ему катастрофы необходимо немедленно же перестроить его на совершенно новых основаниях, исключающих возможность существования централизации.

8. В виду того, что история выработала два типа государственного строя для государства с огромной территорией, образующей одно сплошное целое, а именно централистический и федеративный,—необходимо иметь в виду эту альтернативу.

9. Основоположение современной демократии—широкое участие граждан в государственной жизни и тенденции регулирования ее законодательным путем, а не административным (напр., бюджет), возможно только при федеративном устройстве государства.

10. Республиканский строй может существовать прочно в федеративном государстве, так как в централистических государствах легко можно производить государственные перевороты путем захвата центральных учреждений.

11. Центральная власть может пользоваться доверием всех слоев населения и, следовательно, быть сильной только при федеративном строе.

12. Так как в состав России входит множество народов, с более или менее ярко выраженным национальным самосознанием, с разнообразной национальной культурой, историческим прошлым, и в экономическом отношении она образует своеобразные самодовлеющие экономические круги, то единственно приемлемой формой федерации является федерация, построенная на национальном принципе.

13. Большие области, заселенные одной национальностью, могут по желанию или образовать несколько федеративных единиц, или, представляя одно федеративное целое, внутри его предоставить автономию отдельным областям.

14. Те национальности, которые, как, например, еврейская, рассеяны по всему государству, и нигде не имеют своей территории, пользуются правом иметь экстерриториально-персональную автономию.

В виду указанных соображений, Съезд Народов единогласно постановил: Россия должна быть Федеративной Демократической Республикой.

II. О НАЦИОНАЛЬНО-ПЕРСОНАЛЬНОЙ АВТОНОМИИ

Исходя из того:

1. что полное территориальное разграничение населяющих Россию национальностей невозможно,

2. что среди них есть национальности, не составляющие ни в какой области большинства населения,

3. что национально-территориальная автономия не даст полного разрешения проблемы национальных меньшинств и наций — меньшинств,

Съезд Народов единогласно постановил:

I. Каждая из населяющих Россию национальностей имеет право на национально-персональную автономию, т. е. на конструирование нации

в публично-правовой союз, охватывающий ее членов на всем протяжении государства.

II. Сфера компетенции, а равно и конкретные формы внутренней организации национально-автономного института, устанавливаются Национальным Учредительным собранием данного народа, созванным на основе всеобщего, равного, прямого, тайного, пропорционального и без различий пола избирательного права.

III. Государственный закон гарантирует за национальными меньшинствами, достигающими в данном месте установленного законом минимума, право пользоваться своим языком как в местных государственных или областных учреждениях, так и в органах местного самоуправления.

III. РЕЗОЛЮЦИЯ О БЕЛОРУССАХ

Съезд Народов, заслушав заявление представителей Центральной Рады Белорусских организаций, что значительная часть Белоруссии, оккупированная противником, подвергается опасности быть отрезанной от остальных частей Белоруссии и считая, что такое насильственное расчленение явилось бы тягчайшим нарушением права Белорусского народа на самоопределение,—единогласно признал необходимым, чтобы Временное правительство немедленно же издало акт об автономии Белоруссии в пределах Российской Демократической Федеративной Республики, с непременным включением в автономную Белоруссию и всех занятых неприятелем городов и областей в этнографических границах расселения Белорусского народа.

IV. РЕЗОЛЮЦИЯ О КАЗАЧЕСТВЕ

Выслушав доклад о казачестве представителей Союза Казачьих Войск, основанный на исторических данных,—Съезд Народов единогласно постановил:

I. Признать казачество самостоятельной ветвью среди народов Российской Республики, сложившейся в особенных условиях исторического быта и имеющей все права на самостоятельное существование.

II. Всемерно поддержать стремление казачества к устроению жизни своей на основах самоопределения.

III. Приветствовать вступление вольного казачества в семью свободных народов Российской Республики, стремящихся к федеративному ее устройству, как полноправного члена, с которым сообща будет стремиться к достижению намеченной общей цели.

V. РЕЗОЛЮЦИЯ О ЛАТВИИ

Выслушав заявление Латышских представителей о том,

1) что части Латвии—Курляндская губерния и некоторые уезды Лифляндской губерни — оккупированы Германией,

2) что Германское правительство уже высказало намерение присоединить оккупированные местности Прибалтийского Края к Германии,

3) что латышский народ на своих Сеймах и Съездах последних двух лет выразил свою волю, чтобы все земли, населенные латышами

в этнографических границах, под латышским именем «Латвия», а именно: Курляндская губерния, южная часть Лифляндской губернии, три уезда: Режицкий, Люцинский и Двинский. Витебской губернии, и населенные латышами пограничные полосы соседних губерний,—были объединены в одну автономную, самоопределяющуюся демократическую единицу в Российской Федеративной Демократической Республике,

4) что требуемое латышским народом объединение частей Латвии до сих пор не встретило содействия со стороны Временного правительства,

5) что неопределенное положение латышского народа и неизвестность о дальнейшей судьбе оккупированных частей Латвии и об отношениях Временного правительства и русских демократических кругов к вопросу об оккупации волнует латышские народные умы как в пределах России, так и в оккупированных местностях,—

Съезд Народов единогласно постановил: обратить внимание Временного правительства на необходимость немедленно издать и опубликовать особый декрет об объединении всех вышеупомянутых частей Латвии и об образовании автономной латышской самоопределяющейся демократической единицы, входящей в Российскую Федеративную Демократическую Республику.

VI. РЕЗОЛЮЦИЯ ПО ЛИТОВСКОМУ ВОПРОСУ

Исходя из положений, что всякой нации неотъемлемо присущи суверенные права и что Правительство не в праве распоряжаться судьбами народов и областей без их согласия, и заслушав заявления литовских представителей о том,

1) что Всероссийский Литовский Сейм в Петрограде в июне 1917 г. высказался за образование суверенного Литовского государства в этнографических границах, форму которого должно определить Литовское Учредительное Собрание, созванное на демократических основах,

2) что Временное правительство уже после провозглашения права народов на самоопределение своим декретом присоединило Сувалкскую губернию в состав будущей независимой Польши и передало Польскому Ликвидационному Комитету распоряжение эвакуированными учреждениями Сувалкской губернии, хотя при выборах от этой губернии во все Государственные Думы население ясно выразило свою волю, избирая депутатами исключительно литовцев и давая им наказы требовать воссоединения с автономной Литвой Сувалкской губернии, за исключением той ее части, население которой пожелает остаться при Польше,

3) что, оккупировав почти всю Литву, Германия приступает ныне к решению вопроса о политическом существовании Литвы, а потому настанет момент, когда Россия должна определить свое отношение к правам литовского народа,—

Съезд Народов единогласно постановы: Обратить внимание Временного Правительства на необходимость издать особый акт, заключающий в себе признание права Литовского Народа на образование суверенного Ли-

товского государства из частей Русской и Прусской Литвы, а также из литовской части Сувалкской губернии при соблюдении принципов самоопределения.

VII. ОБ ОБЩЕФЕДЕРАТИВНОМ ЯЗЫКЕ И ЯЗЫКАХ КРАЕВЫХ

Признавая,

1) что незакономерные действия свергнутого царского правительства, направленные к полной руссификации народов, породили в этой области множество аномалий, крайне вредно отразившихся на культурной жизни Республики,

2) что справедливое определение права народов, населяющих Российскую Республику, на употребление родного языка, обеспечивающего прямой путь к широкому развитию национальных самобытных культур, является неотложной потребностью и должно быть сделано немедленно до Учредительного Собрания,

3) что полноправные в этом отношении граждане должны однако же принять на себя и ряд обязательств, ограничивающих свободу их языков, но диктуемых соображениями государственного благоустройства,—

Съезд народов единогласно постановил:

I. С момента революции все языки республики стали вполне равноправными, и поэтому в будущей Российской Федеративной Демократической Республике навсегда должна быть обеспечена полная свобода всех языков в частных и частно-правовых сношениях.

II. Руководящие революционные органы будущих отдельных штатов Федерации должны признать один или несколько языков данной области языками краевыми, для сношений административных органов с гражданами, центральными органами федеративной единицы и между собой. Такими краевыми языками являются языки всех народностей, достигающих в данной местности установленного законом минимума.

III. Свободные граждане Российской Федеративной Республики должны признать язык русский, наиболее понятный большинству населения, языком общефедеративным для сношений центральных органов федеративных единиц с центральными органами Федерации и между собой.

IV. Школа, церковь и суд должны в отношении языка руководиться только желаниями заинтересованных сторон, поэтому признание языка общефедеративным не даст ему никаких преимуществ в указанных сферах общественной жизни перед остальными языками Республики.

VII. О ТЕКУЩЕМ МОМЕНТЕ

Заслушав сообщения о грозящих республике роковых событиях и полагая, что надвигающиеся катастрофические события требуют немедленного применения конкретных мер, ведущих к поднятию боеспособности армии, Съезд народов единогласно постановил:

I. Провозглашение принципа полного самоопределения народов повелительно требует своего осуществления. Российская Республика должна быть провозглашена федеративной и демократической и осуществлять эти

принципы в своем устроении. Полное немедленное провозглашение ее федеративности способно внести смысл и ясность в обстановку войны и доставить возможность заключить почетный мир, к которому стремятся все народы.

II. Только национализация Российской армии под руководством революционно-демократических национальных организаций и соответственное переустройство тыла, при участии тех же организаций, может поднять способность самообороны страны и приблизить к достижению почетного мира.

III. Немедленно начатая, быстро и систематически проведенная разгрузка фронта от всей излишней массы людей, мало подготовленной для зимней обстановки кампании, а также от ненужных масс скота и инвентаря, значительно ослабит начавшуюся разруху и спасет Россию от грозящей катастрофы.

IX. О МИРНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ

Исходя из тех положений,

1) что будущая конференция должна протекать под знаком полного права всех наций на самоопределение,

2) что при определении будущих государственных границ и установлении международных гарантий будут решаться жизненные интересы всех национальностей, в том числе и лишенных своего государства, а поэтому и своего международного представительства,

3) что при установлении новых государственных границ заинтересованные народы не должны быть разделяемы или переуступаемы без воли[1] одним государством другому,

4) что представители России на мирной конференции должны добиваться отмены всякого рода гражданских, политических, национальных и вероисповедных ограничений во всех государствах международного общения, а также международной гарантии прав национальных меньшинств, Съезд Народов единогласно постановил:

I. При Министерстве Иностранных Дел немедленно должно быть образовано особое совещание по национальным делам из представителей заинтересованных национальностей и сведущих лиц.

II. В делегацию России на мирную конференцию должны быть включены и представители заинтересованных государственных национальностей.

X. СОВЕТ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ

В работе, направленной как к внутреннему переустройству Республики, так и к обеспечению внешнего ее благополучия во время войны, и при определении наиболее удобных и для всех народов одинаково приемлемых условий почетного мира, Временное Правительство заинтересовано в поддержке и авторитетных указаниях со стороны всех народов России, поэтому Съезд Народов единогласно постановил указать Временному Правительству на необходимость реорганизовать существующее особое совещание по областной реформе в Особый Совет Национальностей.

[1] Должно быть — без заслушания воли.

ностей при Временном Правительстве, как орган для защиты интересов народностей.

XI. ОБ УЧРЕДИТЕЛЬНОМ СОБРАНИИ

Съезд Народов единогласно постановил, что независимо от созыва Всероссийского Учредительного Собрания, должны быть созваны Поместные Учредительные Собрания, созванные на демократических началах, устанавливающие, как нормы своих отношений к центральным органам федерации, и конкретные формы внутренней организации автономных институтов данного народа или области.

XII. СОВЕТ НАРОДОВ

Исходя из положений, развитых в резолюции о будущем федеративном строе Российской Республики и о путях, ведущих к его осуществлению, Съезд Народов единогласно постановил: для разработки и проведения в жизнь всех тех мероприятий, которые окажутся необходимыми при осуществлении основных задач национального и областного автономно-федеративного строительства и для организации Союза Народов, создать составленный на основании нижеследующих положений особый полномочный орган—Совет Народов.

1. В состав Совета Народов входит от каждой принимающей участие в Съезде Народов народности по четыре члена.

2. При голосовании каждый народ имеет два голоса, независимо от числа присутствующих на этом заседании полноправных членов Совета Народов от этого народа.

3. Совету принадлежит право принимать в свой состав представителей от тех народов, которые в настоящем съезде участия не принимали. Эти новые члены пользуются всеми правами, признанными за остальными действительными членами Совета.

4. Совету предоставляется право кооптировать по своему усмотрению необходимых для работы лиц с правом совещательного голоса.

5. Совету предоставляется право организовать при нем все те учреждения, которые окажутся необходимыми в его работе (в том числе и Центральный Войсковой Комитет), и производить для этого необходимые расходы.

6. Относительно внутренней своей организации Совету самому надлежит выработать постоянный наказ.

7. Местопребыванием Совета является Киев, но в случае необходимости Совет может заседать и в другом месте.

Декларация поляков, прочитанная Лукашевичем от Киевск. Секции ППС (левица)

Киевская Секция Польской Социалистической партии (ППС), являясь представительницей интересов революционного польского пролетариата и трудового крестьянства Польши и, в то же время, представляя интересы местного польского пролетариата, издавна проживающего на территории Украины, как национального меньшинства, исходя из основных принципов своей программы и тактики и находя:

1) что радикальное и всестороннее переустройство государственного организма общества на широких демократических началах может быть осуществлено при условии полной политической независимости,

2) что всякое подчинение другому государству задерживает развитие общества, всех творческих сил народа, и, усиливая эксплоатацию подчиненных другому государству трудящихся народных масс, ослабляет силы революционного пролетариата и трудового крестьянства в их классовой борьбе за освобождение от экономического, политического и национального гнета,

3) что только при условии полной политической свободы своей страны революционный пролетариат может с успехом вести свою классовую борьбу для осуществления конечных социалистических целей,

Польская социалистическая Партия (ППС) по отношению к революционному пролетариату Польши является выразительницей идеи полной самостоятельности Польши.

С другой стороны, являясь в то же время выразительницей местного польского пролетариата и трудового крестьянства на территории Украины, как национального меньшинства, и

1) находя, что с точки зрения интересов рабочего пролетариата и трудового крестьянства угнетенных народностей, федеративное устройство государства на территории России создает наилучшие условия для борьбы угнетенных народностей за свое национальное освобождение,

2) считая федерацию как добровольный братский союз свободных внутри и независимых друг от друга государств,

Польская Социалистическая Партия (ППС) присоединяется к революционному движению украинской демократии, поскольку украинская демократия будущую федеративную связь с Россией опирает на государственность Украины.

По отношению к рабочему пролетариату и трудовому крестьянству на территории Украины, при условии устройства Российской Республики на самых широких федеративных началах, ППС будет стоять на страже интересов рабочего пролетариата и трудового крестьянства, как национального меньшинства, исходя из тех основных принципов, что каждый народ имеет неотъемлемое право на полное политическое самоопределение и самоуправление.

Необходимым условием обеспечения прав национального меньшинства ППС считает предоставление национальным меньшинствам самой широкой культурно-национальной автономии, одним из главнейших оснований которой должно быть:

А. Пропорциональное участие в управлении областью со смешанным населением.

В. Ассигнование средств на культурные нужды из общих областных средств, пропорционально числу граждан каждой народности, и распоряжение этими средствами на началах самоуправления.

«Протокол Съезда представит. народов и областей, созванного Центральной Радой».

ОБЪЕДИНЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНО-СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

Проект платформы Совета национальных социалистических партий России[1]

ЗАДАЧИ И СОСТАВ СОВЕТА

I. Образуется Совет национальных партий, стоящих на почве социалистической программы и тактики и исходящих из принципов классовой борьбы, для согласованной и совместной деятельности в области национальной политики, а также вообще при всех ответственных шагах по устройству населяющих Россию народностей в самой России и также вне ее.

II. Совет объединяет национальные социалистические партии, признающие нижеследующую общую платформу.

Примечание. В платформе предусматриваются лишь главные общие принципы, а не конкретные требования каждой отдельной партии.

В Совет национальных социалистических партий могут войти и общероссийские социалистические партии, принимающие изложенную платформу; от тех же общероссийских и национальных социалистических партий, которые в общем не разделяют этой национальной платформы, могут входить в Совет представительства от тех течений внутри этих партий, которые эти взгляды на национальную проблему защищают.

Со всеми остальными социалистическими партиями и течениями Совет должен по возможности поддерживать связь и, где возможно, союзные действия.

ОХРАНА НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРАВ

III. Объединение национальных социалистических партий стремится к созданию таких форм сожительства наций, которые исключили бы все виды национального гнета, от кого бы этот гнет ни исходил (от правительств или от отдельных общественных групп).

---

[1] Принят 29/V Советом национальных социалистических партий (состав см. ниже).

В этом отношении национальные социалистические партии должны бороться против националистических вожделений тех партий, которые прикрывают под видом исторических прав и других соображений недемократические лозунги шовинизма или национального гнета и розни и тем препятствуют международной (международнациональной) солидарности пролетариата и других трудящихся масс.

Как общий основной принцип русского государственного устройства, вне зависимости от форм национальной жизни отдельных его составных частей, должны быть во всех его пределах законом охраняемые права национальных меньшинств.

В виде общей меры национальные социалистические партии требуют признания публичных прав всех языков, на которых говорят народные массы в России.

ПРАВО КАЖДОЙ НАЦИИ НА НАЦИОНАЛЬНОЕ САМООПРЕДЕЛЕНИЕ

IV. Социалистические национальные партии будут защищать право каждой нации на любой из видов политического самоопределения: а) национально-территориальную автономию, б) национально-персональную (экстерриториальную) автономию или в) устройство национальной территории на федеративных с Российским государством началах,—но, поскольку эти притязания на ту или иную форму государственного бытия являются правильно и демократически выраженной волею всего населения данной территории (или для экстерриториальной нации — всего состава данной национальности), а не только отдельных партий.

Правильная и демократически выраженная воля нации или территории определяется либо представительным собранием (учредительным или обыкновенным) данной нации или территории, созванным по всеобщему, прямому, равному и тайному избирательному праву (пропорциональным представительством, либо всенародным голосованием (референдумом) данной нации или территории.

V. Признавая право каждой нации на абсолютное самоопределение до независимости включительно, совет вместе с тем находит, что предъявление при настоящем экономическом и политическом состоянии России требования о независимости какой-либо части России противоречит интересам революционного пролетариата национальностей России. Если какая-либо нация или территория пожелает установить независимость от Российского государства, то Учредительное Собрание или одно из следующих Российских законодательных собраний имеют право, кроме общих гарантий проверки правильности выявления народной воли (см. 3 пункт), установить еще некоторые специальные гарантии: например, обязательность референдума, или квалифицированное большинство при голосовании нации (или территорий), или голосование в двух сессиях парламента и пр.

VI. Национальные социалистические партии признают вытекший из революции строй Российской республики. Поэтому они признают, что для нового политического строительства каждой нации в России, кроме вы-

явления воли самой нации, должна быть санкция Всероссийского Учредительного Собрания или одного из следующих законодательных собраний (поскольку данная нация не успела выявить своей воли во времени созыва Учредительного Собрания или изменила ее впоследствии).

Все политические формы, в которые будет выливаться жизнь отдельных наций в промежуток времени до созыва Учредительного Собрания, являются временными и подлежат в Учредительном Собрании рассмотрению и санкции.

НАСТОЯЩИЙ ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПЕРИОД

VII. В конкретных исторических условиях данного периода (создание российской демократической республики) все социалистические партии отдельных наций объединяются в стремлении создать для наций, имеющих территорию, административную или политическую автономию, по возможности в пределах этнографических границ, с обеспечением прав меньшинства.

Для национальных меньшинств или наций, не имеющих или имеющих территорию, должно быть признано право на национально-персональную автономию (собственный сейм по национальным делам), причем по желанию нации персональная автономия может быть либо в пределах только данной автономной области, либо в нескольких областях вместе, либо во всей России.

ИДЕЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ СОЛИДАРНОСТИ

VIII. Национальные социалистические партии, входящие в Совет, прибавляют к лозунгам социалистического Интернационала то, что в великую международную армию социализма трудящиеся классы входят объединенными не только по государствам, но и по нациям. Национальные социалистические партии признают, что коллективными носителями социальной, политической и культурной жизни являются не только государства, но и нации, или самостоятельные, или входящие в состав больших государств, или разделенные между несколькими государствами.

Соответственно этому взгляду Совет национальных социалистических партий считает, что практически на конгрессах международного социалистического интернационала должна быть изменена форма представительства, и кроме социалистических партий государств должны получить право представительства и социалистические партии национальные, представляющие трудящиеся классы отдельных национальностей внутри государств или в нескольких государствах сразу (напр., польские, армянские, еврейские).

Участвуют:

Армянская партия с.-р. «Дашнакцутюн».
Белорусская социалистическая громада (с.-д. и с.-р.).
Грузинская партия социалистов-федералистов.

Еврейская с.-д. рабочая партия (Поалей-Цион).
Еврейская объединенная социалистическая рабочая партия (ЕС и СС).
Латышская социалистическая партия (с.-д. и с.-р.).
Литовская партия (с.-д. и соц.-нар.).
Мусульманская партия (с.-д.).
Осетинская партия.
Трудовая партия (Трудовая группа).
Украинские партии.
Эстонские партии.

«Еврейская жизнь», 25/VI 1917 г.

Резолюции конференции национально-социалистических партий в России [1]

На конференции были представлены следующие партии:

1. Армянская партия с.-р., «Дашнакцутюн»; 2. Белорусская социалистическая громада; 3. Грузинская революционная партия социалистов-федералистов; 4. Еврейская объединенная соц. рабочая партия (СС и ЕС); 5. Еврейская с.-д. рабочая партия («Поалей Цион»); 6. Летгальская социалистическая трудовая партия; 7. Московское организационное бюро национально-социалистических партий; 8. Мусульманская социалистическая группа Всероссийского совета; 9. Партия с.-р.; 10. Партия с.-р. Латвии; 11. Партия социалистов-народников Литвы; 12. Польская партия социалистов (бывш. рев. фракция); 13. Трудовая народно-социалистическая партия; 14. Харьковский объединенный блок 5 нац. социалистических партий; 15. Эстонская партия с.-д.

Кроме того участвовали без мандата представители Бурятской и Осетинской соц. групп, с.-д. партии Литвы, Украинской партии с.-р. и др.

1. По организации Конференции: избирается Исполнительное Бюро из пяти лиц (избраны представители партий: с.-р.; трудовиков; Грузинской с.-ф.; Поалей-Цион, и с.-н. Литвы) и с правом совещательного голоса — секретарь Бюро А. Гурвич. Совет конструируется, как раньше: по два представителя от партии.

2. По общей платформе: исключается пункт 5, и весь проект передается редакционной комиссии, которая должна переработать его, принимая во внимание все вносимые конференцией поправки и указания. Новая платформа будет передана для утверждения следующему Съезду и Конференции.

3. О следующем Съезде или Конференции: решено созвать не позже сентября из представителей ЦК партии и также провинциальных национальных социалистических, аналогичных Совету, организаций для утверждения платформы и выработки общей тактики при выборах в Учредительное Собрание.

[1] 5—11 августа 1917 г.

4. О работе в действующей армии: решено организовать военные национальные социалистические Советы и Комитеты для выборов в Учредительное Собрание.

5. Об органе печати: подтверждено название органа «Российский Интернационал» и поручено немедленно передать готовый материал двух номеров в типографию. Издание еженедельного бюллетеня продолжается.

6. О выборах в Учредительное Собрание: избрана Комиссия из трех лиц для руководства выборами, причем принципиально решено, что Совет выступает с собственным списком везде, где имеется организация какой-либо из входящих в него партий, причем в таких местах, где нет надежды провести свой список, местному блоку или Совету дается право присоединить свой список к другому списку социалистической партии, согласующейся с национальными требованиями платформы Совета.

7-8. О совещании по областной реформе и об отделе по национальным делам при Временном Правительстве: решено, согласно приглашению, делегировать туда своих представителей.

9. О совещании по обороне: Решено делегировать туда, согласно приглашению, 15 представителей, по одному от партии.

10. О Московском Совещании: решено, согласно приглашению, делегировать туда трех представителей, которые должны образовать там фракцию Совета из Делегатов Совещания, состоящих членами партий, объединенных Советом. (Избраны: тт. Лордкипанидзе, Кемп и Бутаев).

11. О Стокгольмской Конференции: решено принять участие делегацией Совета и также представителями его партий, причем все эти делегаты, как принятые уже Стокгольмским Бюро Конференции, так и еще не принятые, образуют там одну фракцию для общих выступлений, причем делегация должна требовать переустройства Интернационала на национальном принципе, с предоставлением права участия всем социалистическим партиям, всем нациям, независимо от государственных границ. Резолюция сообщается Ц.И.К. с.-р. и с.-д. и также Голл.-Скандинав. Комитету

12. Об участии в Ц. И. Комитете с.-р. и с.-д.: решено делегировать туда, согласно предложению, двух представителей и образовать там фракцию из членов Ц.И.К., принадлежащих к партиям, объединенным Советом н.-с. партий России. Кроме того решено требовать там представительство не имеющим еще такового партиям, объединяемым Советом.

«Изв. Петрогр. Совета», 23/VIII.

ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ

(Названия национальностей, стран, областей и организаций)

А

Абазинцы — 380
Абашидзе — 71
Абдинов Б.— 382
Абдурахман — 313
Абрамович — 110
Абульханов — 313
Аварцы — 380
Авксентьев — 39
Австрия — 49
Азербайджан — 285, 286, 336, 341, см. г. БАКУ
Алаш-Орда — 291, 363, 365
Александр I — 16
Алексинский Г.— 37
Алиев — 299
Алкин Дж.— 313
Алкин И.— 307, 309, 313
Алкин Ш.— 320
Альмяшев — 313
Анархисты-коммунисты — 109
Англия — 5, 8, 19, 20, 23, 105, 172
Апрельская конференция — см. БОЛЬШЕВИКИ
АРМЕНИЯ — 16, 390, 399, 401, 403
Армяне — 5, 10, 107
Армянские с.-д.— 402, 404
Армянская с-д. организация «Гнчак» — 404
Армянский национальный совет — 404, 405
Армянское национальное собрание — 404, 405
«Дашнакцутюн» — армянская народная партия — 391, 403
Закавказский районный с'езд партии «Дашнакцутюн» — 399, 400
Петроградский армянский комитет — 401, 402
Асадулаев — 313
Асфендиаров — 319
Ахтямов — 319

Б

Бабов — 404
Бадмаев — 309, 310
Байтурсунов Ахмет — 365
«Бакинский рабочий» (газ.) — 340, 406, 408
Бакинский мусульманский комитет — 339
Баку — 290, 291, 338, 339, 373, 397, 405, 408
Бакунин — 84
Балабанов — 154
Балканы — 50
Банаев Ахарамбо — 433
«Банвор» (газ.) — 402
Бандидо — 432
Барадин Б. Б.— 433
Бауэр О.— 9
БАШКИРИЯ — 284, 290, 327, 328, 341
Башкиры — 290, 328, 329
Башкирское областное бюро — 328
Башкирское центр. шуро — 329
I Всебашкирский с'езд — 328
БЕЛОРУССИЯ — 107, 265, 267, 270, 272, 274, 445
Белорусский крестьянский с'езд — 267, 270
Белорусский национальный к-т 268, 271, 272
Белорусский национальный с'езд — 267, 272
С'езд делегатов белорусских общественных организаций и партий в г. Минске — 274

Белорусская рада — 266
Белорусская социалистическая громада — 268, 269, 273, 274, 453, 454
Центральная рада депутатов белорусских организаций — 274, 276, 445
«Белорусское движение» (газ.) — 276
Бельгия — 150
Бетман-Гольвег — 81
«Биржевые ведомости» (газ.) — 29, 158
Бирманонов — 365
БОЛЬШЕВИКИ — 3, 7, 22, 29, 36, 37, 81, 82, 103, 108, 111, 153, 405
Апрельская конференция — 26, 27
Конференция военных организаций — 34, см. С.-Д.
Боргбьерг — 16
Боровитинов — 34
Бройдо — 354
Букейханов Алихан — 72, 365
Буковина — 150
Бунд — 9, 10 100, 109, 110, 236, 246, 277, 278
БУРЯТИЯ — 429, 430
Бурято-монгольский национальный к-т — 433
Бурято-калмыцкий к-т в Петрограде — 432
Монголо-буряты — 430, 431, 432, 433, 435, 436, 437
Временный организационный бурято-калмыцкий к-т — 433
Забайкальские буряты — 432, 435, 437
Забайкальский казачий с'езд (II) — 437
Иркутские буряты — 432, 435, 437
Калмыки — 433
Национальное учредительное собрание — 436
Областной крестьянский с'езд — 434
Областной комитет общественной безопасности — 434
Общенациональный сейм — 435
Общеобластной с'езд депутатов кр-ства, казачьего и иногородческого населения Забайкальской области (I) — 438
Организационный к-т по созыву общебурятского с'езда — 430, 431
С'езд представителей бурято-монгольского населения Иркутской губернии — 436, 437
Центральный национальный к-т — 435
Бутаев — 455
Бухара — 72, 353—358
Бюро кавказских мусульман — 399
Бюро тюрко-татарских организаций Туркестанского края — 345

В

Валидов — 328
Василенко К.— 203
Вахитов Мулла Нур — 290
Великоруссы — 4, 14, 31, 32, 92, 176
Вермишев Х. Н.— 401
«Вестник временного правительства» — 54, 57, 61, 63, 64, 67, 70, 262, 270, 360
Винниченко В.— 37, 38, 66, 122, 123, 125, 127, 129, 131, 149, 157, 164, 169, 188, 189, 199
Витте — 18
Владикавказ — 372
Владимиров В.— 36
Войтинский — 98, 100, 101
«Возрождение» (газ.) — 394
«Воля народа» (газ.) — 139
Вольмар — 227
Вотяки — 419, 421
Временное правительство — 8, 19, 20, 23, 26, 29, 30, 32—39, 43, 44 46—52, 56—77, 81, 83, 84, 90—95, 100—104, 112—117, 123, 124, 129—131, 133—137, 139—141, 143, 148—155, 157, 159, 161—163, 166—170, 172—175, 177—184, 187—190, 198, 199, 201—203, 208, 211, 214, 215, 217, 227, 231, 232, 236, 237, 249, 255, 257—259, 263, 264, 267, 269, 271, 273, 275, 277, 284, 287, 290, 292, 294, 305, 318, 321, 322, 324 330, 334, 337, 346, 347, 360, 361, 365, 371, 374, 376, 383, 385, 391, 394, 400, 402—404, 407, 416, 418, 432, 433, 437, 445, 446, 448, 449
Всероссийский совет крестьянских депутатов — 116, 420

Г

Гайдаров Ибр.— 383
Галиев — 320
Галиция — 149, 150
Галичане — 149
Гальперин — 66
Гарфин — 111—113
Гассан — 340
Гассанов А. Г.— 382

Гастиев — 350
Гельсингфорский совет депутатов армии флота и рабочих — 50, 214, 216—218
Гельсингфорский стачечный к-т—215
Генеральный секретариат — 51, 84, 130, 131, 164—165, 171, 175, 177—179, 181—183, 186, 187, 189—202
Германия — 11, 16, 19, 48, 82, 93, 446
Германская с.-д. — 19, 23
Герцен А. И.— 30
Гинденбург — 93
Голигер — 111
Голландия — 15
Голландская с.-д. — 19, 23
«Голос Дагестана» — 288, 293, 339
«Голос татар» — 330, 336, 363.
«Голос социал-демократа» — 156
Гортер — 19
Горцы — 372, 373, 376
Государственная дума — 33, 85, 132
Государственное совещание — 37, 39 45, 54, 85, 86, 117, 216, 263,
Государственный совет — 33
Гопнинский Н. — 371, 372, 377
Гримм — 81
ГРУЗИЯ — 388, 389, 391, 394—398
Грузины — 22
Грузинские с-д.— 390, 399
Грузинские национал-демократы— 391
Грузинская партия социалистов-федералистов — 453, 459
Национальный совет Грузии — 390
Национальное Учредительное собрание — 391
Национальный межпартийный совет Грузии — 398
Областной с'езд с-д. рабочей партии (меньш.) в Тифлисе — 393
Грушевский — 123, 125, 126
Губайдуллин — 313
Губонин — 45
«Гуммет» — 339,340
Гурвич А.— 454
Гучков — 29, 360

Д

Давлетшин Азис Азисович —72
Дагестан — 370—372, 381
Дагестанский крестьянский с'езд — 382
Далгат Б. К.— 376
Дан — 39
Данишевский — 231
Даргинцы — 380
«Дело народа» (газ.) — 32, 46, 47, 82, 89, 90
Демьянов — 75
«День» (газ.) — 6
Джафаров — 71.
Джагфаров Б.— 328
Джурабек А.— 347
Дзержинский Ф. Э.— 16, 17, 20, 24
Доржиев Агван — 433
Дорошенко — 129
Дос-Мухамедов Халил — 305, 307, 308
Драудин — 233
Дулатов Мирякуб — 365
Дурлуковский — 125

Е

Евлогий, епископ — 271
Евреи — 4, 5, 107, 144, 162
«Еврейская жизнь» (газ.) — 279, 280, 454
Еврейская социалистическая рабочая партия (Серп) — 111, 280, 454
Еврейская с.-д. рабочая партия (Поалей-цион) — 454
«Единство» (газ.) — 47, 93, 263
Елпатьевский В. С.— 72.
Ермолов — 285
Ефремов С. — 132

Ж

Жаждыбаев Ахтул Хамит — 365
Жигажитов Габанджа Санжиев —433
Жамбулан Сд.— 433
Жордания Н.— 398, 399

З

Завриев — 401
ЗАКАВКАЗЬЕ — 3, 6, 9, 22, 71, 324, 328, 388, 390, 395, 400, 402. См. также Азербайджан, Армения, Баку, Грузия, Тифлис.
Залит Петр — 229, 248
Зарницын — 155
Зарубин А. Н.— 66
Зарудный — 64, 74
«Звезда» (газ.) — 257, 259
Зейн — 34
Зиновьев Г.— 19—21, 23, 110
Зиновьев (укр. с.-р.) — 110

И

Ибраимов Вели — 33
«Известия временного центрального бюро российских мусульман») (газ.) — 293
«Известия Гельсингфорского совета») (газ.),— 209, 214—219, 221—223.
«Известия Совета раб. и военных деп. Дербентского района» (газ.) — 383
«Известия Ревельского совета (газ.)— 256
«Известия Совета депутатов гор. Тифлиса» (газ.) — 399, 411
«Известия Революционного совета» (газ.) — 259
«Известия Совета мусульманских организаций» (газ.) — 405
«Известия Совета рабочих и солдатских депутатов» (газ.) — 405, 406
«Известия Петроградского совета» (газ.) — 101, 115, 117, 273
Иконников — 437
Илюхин — 350
Ингман Л.— 214
Ингуши — 380
Индрисов Сул — 332
Индусы — 5
Индия — 105
Иокинен В.— 214
Ирландия — 20, 23, 24, 105
«Искра» (газ.) — 17
Исполнительный к-т Гельсингфорского совета депутатов — 216
Исполнительный к-т Всероссийского совета крестьянских депутатов — 116
Исполнительный к-т Совета депутатов полковых, ротных, судовых и дивизионных к-тов Свеаборгского района — 214
Исп. к-т Совета рабочих и солдатских депутатов — 30, 94, 98, 99, 143, 170, 171
Исполнительный к-т Совета рабочих и безземельных депутатов Латвии — 249
Исполнительный к-т Центральной рады Литвы — 262, 274—276
Исуф — 129
Исхаков Гаяз — 304, 307

К

Кабардинцы — 380
КАВКАЗ (Сев.) — 99, 295 — 297, 321, 337, 338, 370, 371, 374 — 377, 401, 403, 407, 410 — 412
Общегорский с'езд — (I) — 371, 372, 374—376
Общегорский с'езд (II) — 372, 376
Центр. исп. к-т союза об'единенных горцев — 373
Юго-восточный союз казачьих войск, горцев Кавказа и вольных народов степей — 380, 381
Кавказский мусульманский [illegible] 290, 337, 339
«Кавказское слово» (газ.) — 391, 398, 400, 402, 403, 405
Кадеты (партия «Народной свободы») — 15, 27, 28, 32, 33, 37, 43, 44, 79, 82, 131, 199 — 201,
VIII с'езд — 79,
IX с'езд — 83
Кадыров Закир — 301
«Казак» (газ.) — 361
КАЗАКСТАН — 287, 297, 298, 341, 360, 363, 365
Казаки (киргизы) — 52, 362, 364—386
Киргизский с'езд — 308
Краевой туркестанский [illegible] ский с'езд — 365
Общеказакский с'езд в Оренбурге — 362, 363, 365
Революционный союз киргизской молодежи — 366 — 368.
Тургайский областной казакский с'езд — 360 — 362
Казачество — 85
Каледин — 85
КАЛМЫКИ — 381, 433
«Камско-волжская речь» (газ.) — 315
Капланов — 372, 373
Карачаевцы — 380
«Каспий» — 73, 289, 327, 345 — 348
Кемп — 455
Керенский А. Ф. — 29, 30, 37, 39, 54, 57, 62, 64, 66, 71, 73, 74 75, 77, 100, 130, 132, 155, 156, 157, 178, 182, 202, 408
«Кзыл-Байрак» (газ.) — 289
«Киевлянин» (газ.) — 158
«Киевская мысль» (газ.) 58 — 60, 62, 65, 66 125, 126, 132 — 134, 136 — 138, 143, 149, 153 — 155, 157, 159 — 161, 164, 166 — 172, 177, 179 — 182, 188, 189, 195, 197, 199, 201 — 203
Киевская Рада — 38
Киевский Совет р. и с. деп. — 145, 146, 155
Киевский губ. исполн. к-т — 128, 178

Киевский исполн. к-т обществ. организаций — 46, 154, 168—171
КИРГИЗЫ — см. КАЗАКИ
Киргизия (см. Казакстан)
Клембовский, ген.— 182
Коалиционный совет студенческих организаций — 170, 171
Ковалевский И. — 125, 149
Кокошкин Ф. Ф.— 37
Коллонтай А. М.— 103, 106 — 110
Комаров Е. А. — 347
Кондратович, нег.— 169
Коновалов А. И.— 66
Корбенко Д.— 149
Корнилов Л.— 130, 181, 182, 217
КРЫМ — 285, 286, 291, 321, 329, 331, 333, 335, 336
Всекрымский курултай — 292, 334, 336
Крымско-татарский делегатский с'езд — 330
Исполн. к-т крымских татар — 329
Кугушев, полк.— 313
Кукур Ян — 229
Кулахметьева Ф. — 398
Кулиджанов — 349
Кумыки — 380
Курдиев Мустафа — 331
КУРЛЯНДИЯ — 16, 29, 177, 227 — 229, 233, 249
Куропаткин — 52
Кюринцы — 380

Л

Лазистан — 412
Лаки — 380
ЛАТВИЯ — 56, 77, 227, 231, 233, 234, 238 — 249, 445, 446
Исполнительный к-т Совета раб. солд. и беззем. депутатов Латвии — 249
Конференция латышских организаций — 247
Крестьянский союз Латвии — 230, 246
Латышская национал-демократическая партия — 233
Латыши — 100, 227, 230, 242, 244, 246, 248, 445
Латышские с-д.— 100, 231, 241, 454
Латышские с-р.— 454
Об'единенный с'езд латышских стрелковых полков — 231
Рижский совет рабочих депутатов — 241, 242, 249
С'езд рабочих и безземельных депутатов Латвии (I) в Вольмаре — 227, 228
С'езд латышских с-д. (V) — 238, 239, 240, 241
Учред. собрание Латвии — 228 — 230, 233
ЛАТГАЛИЯ — 78, 230, 233, 247, 248, 250 — 252
Латгальская соц. партия трудового народа — 253
Учредительный сейм Латгалии — 251, 252
Лединцкий — 264
Лезгины — 380
Леманов — 308 — 310
Ленин — 12, 14, 17, 18, 21, 29, 30, 32, 85
Ленч — 19, 23
Лепарский — 159
Либер — 39, 99, 100, 101, 106, 111, 112, 114
Липовский А. Л.— 72
ЛИТВА — 6, 56, 99, 107, 112, 260 — 264, 446
Исполнительный к-т Центральной рады Литвы — 262, 274 — 276
Литовцы — 107, 263, 264
Литовский национальн. сейм — 262, 446
Литовская партия (с-д.) — 454
Литовский национальный совет — 261
С'езд военнослужащих литовцев — 262
Учредительное Собрание Литвы — 262, 263, 446
Лордкипанидзе — 109, 455
Лотоцкий А.— 188
Лукашевич — 449
Львов — 30, 33, 59, 61, 71, 78, 132, 433
Львов-Рогачевский — 96

М

Майзель — 34
Макутов Садри Назымович — 72, 287, 288, 307 — 309, 320
Малая Рада — 181, 199
Малянтович — 77
Мамберт Дост — 332
Маминконьян Степан — 40,
Мамлеев — 308, 313
Манасыпов А. — 313

Мандельштам — 406
Маринич — 125
Мари — 416, 417, 418, 419
Матушевский — 132
Махарадзе — 20, 24
Мачиавриани — 396
Мдивани — 398
МЕНЬШЕВИКИ — 27, 29, 32, 33, 47, 91, 100, 109, 138, 154
Организ. к-т — 27, 28, 47, 48, 93, 94
Милюков П. Н.— 16, 29, 33, 79
«Минская газета» (газ.) — 268, 270, 272, 274, 276
Минский комитет всероссийского крестьянского союза — 272
Минск — 266, 267, 274
Мирасов С.— 328
Михайлов — 271
Михальский — 99
Мицкевич-Капсукас — 261
Монголо-буряты — см. БУРЯТИЯ.
Московское совещание — см. ГОСУД. СОВЕЩАНИЕ
МУСУЛЬМАНЕ.
Мусульманский военный с'езд (I)— 312, 314
Мусульманский с'езд сельских хозяев Ташкентского уезда — 347
Мусульманская партия (с.-д.) — 454
С'езд мусульманок — 297, 98
Совещание мусульман — 292
Совет мусульманских рабочих депутатов г. Ташкента — 350
С'езд туркестанских мусульман — 345
Ферганский областной с'езд мусульманских организаций — 346
Временное центральное бюро российских мусульман — 292, 293
Всероссийский мусульманский с'езд (I) — 290, 291 (II), 293 (I), 294, 296, 297, 300, 304, 305, 307, 315 (III), 316, (II), 317, 328 (I)
Всероссийский мусульманский совет — 290, 291, 301, 305, 307, 308
Временный к-т мусульманских общ. организаций — 290, 336, 339
Всероссийское центральное военное шуро — 312, 314
Бюро кавказских мусульман — 339
Центральный национальный совет российских мусульман — 304
Центральный крымский мусульманский исполнительный к-т — 334
Исполнительный к-т мусульманского совета — 306, 307, 311, 312, 316, 318, 347
Национальное управление мусульман — 319
Муфти-Заде — 351
Мухамедиаров Шакир — 299, 311
Мухтаров Н.— 301

Н

Набоков — 71, 85
Назарьянц — 403
Намсараев — 433
Нариманов — 339—340
«Народной свободы» партия — см. КАДЕТЫ
НАРОДЫ ПОВОЛЖЬЯ
ПОВОЛЖЬЕ — 413, 415, 419, 426
Вотяки — 419, 420
Вотский край — 421
Всероссийский с'езд Мари — 416, 418, 419
Мари — 416, 417
С'езд интеллигентных сил вотяков — 419, 420, 421
С'езд мелких народностей Поволжья — 414, 415, 416 (II)
«Труды I с'езда мелких народов Поволжья» — 415, 416
Чуваши — 422, 428
Чувашское национальное общество — 423
Чувашский национальный с'езд — 421, 426
«Наша Газета» — 350, 352, 353
«Наша трибуна» (газ.) — 278
Некрасов — 33, 70
Немцы — 8, 149
Никитин — 77
Никифоров — 310
«Нова Рада» — 126, 175
«Новая жизнь» — 211, 263
Ногайцы — 377, 380
Норвегия — 16, 22, 29

О

Одинец Г.— 149
Озенбашлы Ахмет — 331
ОСЕТИЯ — 385—387
Осетины — 380
Осетинский социалистический союз — 386, 387

Осетинская партия — 454
«Кермен» — осетинская революционно-демократическая партия — 385
С'езд южной и северной Осетии — 383, 384, 385
Осинский — 38
Особый закавказский к-т — 71
Оумаров Эльдес — 365
Орахелашвили М.— 411
Очиров Нока Очирович — 433

П

Пападжаилов — 71
Пастермаджан Г.— 200, 201
Пашевский — 125
Переверзев — 71
Петлюра — 125, 152, 202
Петроград — 124, 129, 152, 165, 168, 170, 209, 236
Пешехонов — 69
Пийпа — 257
Пилькевич О.— 149
Письменный — 149
Плеве — 434
Плеханов — 14, 23, 47, 93
Погорелко — 125
Полуботковцы — 128
ПОЛЬША — 11, 14—18, 28, 43, 48—50, 56, 57, 112, 113, 176, 446, 449, 450
Поляки — 14, 56, 57, 14, 262, 449
Польские национальности — 14
Польская с.-д. — 10, 14, 17
Попов — 348
Порш — 131
«Правда» — 3, 5, 7, 29, 30, 31, 33, 51
Предпарламент — 56
Преображенский П. И.— 72
Преображенский Е.— 100, 108, 113, 114
Пятаков — 7, 10, 15, 16, 19, 20, 21, 23, 24

Р

«Работнича газета» — 38
«Рабочая газета» — 15, 27, 29, 32, 48, 94, 95, 97
Раевский — 66
Радикальные демократы — 123
«Рассвет» — 106
Расул-Заде М. А.— 294
Революционный к-т Финляндии — 218
Революционный союз киргизской молодежи — 366—368
«Речь» — 6, 31, 47, 51, 63, 65, 70, 80—82, 84, 85, 169, 211, 214, 215, 255, 262, 263, 267, 272, 275, 311, 398, 401
«Рижское обозрение» (газ.) — 227, 242, 255
Рижский совет рабочих депутатов — 241, 242, 249
«Рижское утро» (газ.) — 78
Ричино Д.— 435, 438
Ровинский Д.— 149
Родзянко — 33, 85
Родичев — 15, 16, 28
РСДРП — см. БОЛЬШЕВИКИ, МЕНЬШЕВИКИ, С.-Д.
«Русская воля» — 47
«Русское слово» — 38, 69, 70, 83, 116, 153
«Русское утро» — 78
Русинов — 90
Рыскулов — 368

С

Савинков — 65
Сагидуллин — 294
Садовский — 129
Сазонов — 49
Самылов Дан.— 433, 435
Сейдаметов Джафар — 331
Сербия — 150
Сибирь — 47
Сионистский с'езд в Петрограде — 279
Скирмунт — 266
Скобелев — 69
Скоропадский — 131
Славинский М. А.— 376
Снижный — 149
Соед. Штаты — 5, 57
СОВЕТЫ — 16, 30, 52, 100, 104, 112, 117, 236, 237, 238
Совет рабочих и солдатских депутатов — 139, 141, 148, 149, 169, 212, 217, 228, 235—237, 262, 271
Совет депутатов войск — 154
Совет мусульманских рабочих депутатов г. Ташкента — 350—352
Совет рабочих и солдатских депутатов Эстляндии — 254
Совет рабочих и безземельных депутатов — 239, 240

См. также исполнительный к-т, с'езды советов и соответствующие национальные области.
Соколов — 437
«Социал-демократ» (газ.) — 36, 38, 40
С.-Д. (социал-демократы), 3, 7, 8, 10, 13, 17, 24, 25, 27, 28, 38, 48, 94, 96, 97, 99, 109, 122, 135, 138, 236—238, 241, 245, 277
Польские с.-д.— 10, 14, 17
С.-д. союз Эстонского края — 254
Латышские с.-д.— 100, 231, 241
См. также «большевики», «меньшевики», «УСДРП» финл. с.-д.
СОЦИАЛИСТЫ-РЕВОЛЮЦИОНЕРЫ (с.-р.) — 29, 30, 32, 33, 40, 46, 47, 52, 57, 68, 89, 100, 101, 109, 139
См. также украинские с.-р.
Союз об'единенных горцев — 376
Союз казачьих войск — 377, 380
Союз освобождения Украины — 37
Союз украинских прогрессистов — 132
Союз украинской государственности («самостийники») — 159, 160
Сосновский — 348, 349, 350
Спиридонова — 438
Сталин И. В.— 7, 10, 12, 22—24, 39, 110
Стахович — 35, 69, 214, 215
Старычанов — 305
Стешенко И. М.— 66, 202
Стокгольмская конференция — 23
Стучка П.— 247
Сковкин М.— 179
Султанов Г. Б.— 340
С'ЕЗД народов — 33, 34, 98, 102.
С'езд представителей народов и областей, созванный Украинской центральной радой — 443, 449
Совет народов — 449
Совет национальностей — 448
Совет национальных социалистических партий — 451, 453
С'ЕЗД советов — 33, 34, 98, 102, 106, 108, 109, 111, 113, 116, 268, 273
С'езд советов Эстонского края — 256, 259
С'езд делегатов белорусских общ. организ. и партий в Минске — 274
С'езд рабочих и безземельных Латвии в Вольмаре — 227, 228
С'езд хлеборобов — 159
Всероссийский с'езд военно-служащих литовцев — 262
С'езд сионистов в Петрограде — 279
С'езд туркестанских мусульман — 345
С'езд мусульманок — 297, 298
См. также при названиях партий и нац. областей.

Т

Табасаранцы — 380
Тагиров А. С.— 313
Тагиров Б.— 377
Таначев — 307, 308
Татария — 283, 284, 286, 289, 290
Татары — 5, 13, 22, 107, 289, 329, 330
Тахо Годи — 370, 371, 376, 382
Ташкент — 308, 347, 348
Тениссон — 256
Тер-Аракелов — 406
Терегулов-Гумер — 304
«Терек» (газ.) — 339, 376, 385, 387
Терещенко — 33, 37, 56, 62, 76
Тифлис — 382, 404
Товариство украинских поступовців 128, 132, 133
Тогусов — 347
Токой — 84
Топчибашев — 320
Торошелидзе — 408
Трудовая группа — 86
Трудовая партия — 464
Трудовая партия Эстонии — 254
«Трудовая Сибирь» (газ.) — 47
Туктарова И.— 296
Тургайский областной казакский с'езд — 360, 361, 362
ТУРКЕСТАН — 6, 9, 51, 52, 71, 72—75, 77, 89, 288, 289, 291, 295, 296, 297, 300, 321, 324, 341, 345, 349, 351, 361, 362
Туркест. к-т — 52, 73, 76
Туркестанский краевой крестьянский с'езд — 348, 349, 350
С'езд туркестанских мусульман — 345
См. также МУСУЛЬМАНЕ, Узбекистан, Ташкент
«Туркестанский голос» (газ.) — 362
«Туркестанский курьер» (газ.) — 37
«Туркестанское слово» — 366
Туркмены (кавк.) — 377, 380
Турмухаметов — 365
Турция — 285, 286
Тыныпаев — 72
Тюменев М.— 308

У

Узбекистан — 285, 287, 291
УКРАИНА — 3, 6, 9, 13—17, 22, 29, 30—33, 35, 37, 38, 44, 46, 50, 51, 57—67, 81—85, 90—95, 98—101, 104, 105, 107, 111, 113, 114, 116, 117, 121—137, 139, 140, 141, 143—163, 166—174, 177—201, 203, 335
Украинская центральная рада — 30, 37, 38, 44—48, 51, 58, 60, 62—65, 67, 81—84, 88, 90—92, 95, 101, 117, 122, 123, 124, 129, 131, 132, 134, 136, 137, 140, 142, 143, 144, 148—153, 156, 157, 161—169 172—174, 177, 179—183, 185—190, 195, 196, 198—202, 334, 335
Украинцы — 16, 29, 30—37, 44, 47, 48, 55, 59, 60—62, 81, 82, 90, 92, 99, 100, 114, 124, 125, 127, 128, 133, 137, 144, 145, 150, 151, 154, 155, 156, 159, 160—164, 166, 168, 177, 182, 184, 190, 196, 197, 202
Украинские с.-р. — 110, 123, 124, 129, 152, 160, 161, 166, 181, 186
Учред. с'езд укр. с.-р. — 134, 138
УДРП — украинские с.-д. — 13, 22, 123, 124, 131, 134, 135, 136, 152, 181, 183, 184, 186, 187
Генеральный секретариат — 51, 84, 130, 131, 164, 165—169, 171—175, 177—179, 181—183, 186, 157, 189, 190—202
Всеукраинский национальный с'езд — 123, 124, 136, 137, 145
Всеукраинский территориальный с'езд — 135, 136, 156
Всеукраинский крестьянский с'езд 29, 116, 156
Всеукраинская рада крестьянских деп. — 150—152
Вольное казачество (вільне козацтво) — 131, 132, 191, 197, 200
Украинский совет рабочих, селянских и армейских депутатов — 186
Украинская партия социалистов-федералистов — 123, 129, 167, 168
Украинское учредительное собрание — 162, 166, 168, 172, 184, 187, 190, 192, 199, 202
Украинский войсковой с'езд (II) — 29, 30, 57, 124—126, 130 (III), 156 (II), 157 (II), 139 (I), 140—143, 160
Универсал — 81, 95, 117, 125—128 (II), 129 (II), 130 (III), 153 (I), 161 (I), 163, 166 (II), 196 (III)
С'езд украинской государственности (самостийники) — 159, 160
С'езд хлеборобов — 159
Совещание украинских губернских комиссаров — 129, 132, 197
Союз украинских прогрессистов — см. Товарищество украинских поступовців.
Союз освобождения Украины — 37, 123
Товарищество украинских поступовців — 128, 132, 133
Украинская хлеборобная демократическая партия — 159
Генеральный украинский войсковой комитет — 65, 127, 140, 156, 157, 169, 182, 202
Центральный кооперативный (украинский) к-т — 141, 152
Украинский кооперативный с'езд — 141
Украинский крестьянский союз — 116, 150, 187
Улема — 291, 349, 351, 352, 353
Улуг Туркестан — 288
Урманов Салихджан — 303
Усманов — 327
«Уфимская жизнь» (газ.) — 327
УЧРЕДИТЕЛЬНОЕ СОБРАНИЕ — 15, 16, 27, 28, 32, 33, 35, 44—48, 51, 54, 57, 59, 60—63, 66, 68, 77, 81, 83, 85, 88, 91, 94, 95, 97, 98, 102—104, 114—117, 124, 125, 127, 131, 133, 135, 136, 151, 152, 154, 157, 159, 162, 163, 166—168, 170, 172, 178, 180, 182, 184, 187, 190—192, 199, 208, 213, 220, 228, 238, 243, 251, 255, 258, 259, 267, 268—270, 272, 277, 278, 288, 289, 300, 302, 304, 305, 307, 308, 314, 315, 316, 322, 324, 327, 329, 330, 332, 333, 345, 346, 350, 361, 363, 365, 366, 371, 375, 376, 377, 391, 392, 395, 397—401, 403, 415—418, 421, 422, 425, 433, 435, 437, 449, 452, 453, 455
Учредительное собрание Латвии — 243
Учредительное собрание Литвы — 262, 263
Учредительный сейм Латгалии — 251, 252

Ф

Ферганский областной с'езд мусульманских организаций — 346
ФИНЛЯНДИЯ — 7, 14 15—20, 22, 23, 26—30, 33—36, 38—40, 43, 45—50, 55, 67—70, 80, 81, 93, 94, 98, 100, 104, 105, 112—116, 204, 206—215, 217—223
Финляндцы — 7—9, 15, 17, 27—29, 34, 35, 37—39, 47, 50, 55, 67, 69, 70, 80, 93, 94, 208—213
Финляндский сейм — 27, 28, 34—36, 38, 44, 47—50, 67, 93, 94, 116, 209, 211, 213—217. 219
Финляндский сенат — 219
Финляндские с.-д.— 20, 22. 27, 35, 36. 38, 39, 47, 80, 81, 93, 94, 114, 116, 209, 210, 214, 216, 221—223
Областной с'езд Финляндии — 216—217
Областной к-т Финляндии — 50, 214, 217, 218
Революционный к-т Финляндии — 218
Франция — 8, 144, 172
Французские колонии в Африке — 29.

Х

Халиков — 327, 328
Ханталова С.— 433
Ханхасаев Н. А.— 433, 435
Харламов — 71
Хатисов Георгий — 401
Хива — 72
Хмельницкий Богдан — 125, 133, 142
Ходжаев У.— 307, 308, 347
Ходжанов — 349
Холмская Русь — 150
«Хыпар» (газ.) — 427

Ц

Цаликов Ахмед — 294, 295, 301. 305. 307, 309—311, 318, 323, 324. 374
Центр. к-т Балтийского флота (Центро-балт) — 37, 217
Центр. к-т Всероссийского крестьянского союза — 116
Центр. крымско-мусульманский исполнит. к-т — 334
Центр. национальный совет российских мусульман — 304
Центр. рада депутатов белорусских организаций — 274—276
Церетели И.— 37. 47, 62, 69, 396
Цыренжанов Б.— 433.

Ч

Челебиев Ч.— 330, 331, 333, 334
Чернов В.— 32. 36. 47, 69, 87, 433
Чернявский А.— 140
Чеченцы — 380
Чечня — 371
Черкесы — 380
Чигиринский с'езд «вільного казацтва» — 131
Чикаленко — 132
Чонов Григорий — 433
Чонов Ефим — 433
Чувашии — 422—428
Чувашское национальное общество — 423
Чувашский нац. с'езд — 421—426
Чхеидзе — 39, 263, 396
Чхенкели — 71, 390, 395, 397, 398

Ш

Шамиль — 318
Шатирян Мартин — 401
Шаумян С.— 411
Швейцария — 5, 8
Швеция — 16, 22, 29
Шевченко — 125
Шинаси А. — 320
Шингарев — 33. 70
Шкапский О. А.— 72
Шольц Э.— 77
Шпрингер — 9
Шульгин В. В.— 59, 129.

Щ

Щепкин — 52, 58, 72.

Э

ЭСТОНИЯ — 254, 255, 258
Эстонская радикально-демокр. партия — 255
Эстонский национальный с'езд — 255

Эстонцы — 100, 257—259
Эстляндский к-т РСДРП(б) — 258, 259
С.-д. союз Эстляндского края — 254
Съезд советов Эстляндского края — 256, 259
Совет рабочих и солдатских депутатов Эстляндии — 254
Трудовая партия Эстляндии — 254
Эфенди Кадуус — 331, 332.

Ю

Юго-восточный союз казачьих войск, горцев Кавказа и вольных народов степей — 380, 381
Юсупов — 327.

Я

Яворский — 159
Якубович — 76
Янушкевич — 263
Ярославский Ем. — 40